

## ΤΜΗΜΑ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΚΕΕΛΠΝΟ

⋮

### A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής για τη διερεύνηση σκανδάλων στον χώρο της υγείας κατά την περίοδο **1997-2014** συστάθηκε στις .../.. /2017 με ομόφωνη απόφαση της Βουλής.

Με την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής ξεκίνησε επιτέλους διαδικασία έρευνας ενός τομέα της δημόσιας ζωής του τόπου, στον οποίο επανειλημμένα είχαν επισημανθεί πλήθος διαχρονικών παθογενειών, όπως κάτι ανάλογο έγινε και με την Εξεταστική Επιτροπή για τη διερεύνηση των δανειοδοτήσεων Κομμάτων και ΜΜΕ. Στο Πόρισμα της οποίας και στην εισαγωγή του αναφέρεται: *«Από τη μεταπολίτευση και μετά, ασφαλώς με ευθύνη κυβερνήσεων και κομμάτων, ουδέποτε είχαν διερευνηθεί σε βάθος και σε έκταση πρόσωπα, σχέσεις, συναλλαγές που συγκροτούν το τοπίο μιας από τις πλέον δυναμικές πλευρές της πολιτικής και οικονομικής ζωής στη Χώρα, οι δραστηριότητες της οποίας επηρεάζουν τη σκέψη, τις πολιτικές προτιμήσεις, την κοινωνική αντίληψη, τη ζωή εν τέλει, εκατομμυρίων Ελληνίδων και Ελλήνων»*, και το ίδιο μπορεί να λεχθεί και γραφεί για την Επιτροπή μας, το αποτέλεσμα της διερεύνησης της οποίας θα αφορά και τη ζωή και την υγεία επίσης εκατομμυρίων Ελληνίδων και Ελλήνων.

Βασική αποστολή της Επιτροπής ήταν να διερευνήσει όλες, χωρίς διάκριση ή εξαιρέσεις, τις πτυχές των πολιτικών και δράσεων υγείας, μάλιστα για την αποτελεσματικότερη διερεύνηση η Επιτροπή μας αποφάσισε η έρευνά της να καταμετρηθεί σε τέσσερες πυλώνες: ο πρώτος θα αφορούσε τη νομιμότητα των διαδικασιών λειτουργίας και μεταβίβασης-πλειστηριασμού του Κοινωφελούς Ιδρύματος «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ»(ΚΙΕΝ), ο δεύτερος το ζήτημα των αρθροσκοπήσεων, ο τρίτος τη νομιμότητα των είκοσι τριών προσλήψεων στο ΚΕΕΛΠΝΟ επί θητείας Άδωνη Γεωργιάδη, με συναφή επέκταση της έρευνας αυτής στο σύνολο της νομιμότητας λειτουργίας και λήψης αποφάσεων των ανώτερων διοικητικών και οικονομικών στελεχών του, για τον επιπρόσθετο λόγο ότι ταυτόχρονα με την έρευνα της Επιτροπής μας διεξάγονταν και δικαστική έρευνα, η οποία κατέληξε σε άσκηση ποινικών διώξεων κορυφαίων στελεχών του ΚΕΕΛΠΝΟ, και ο τέταρτος πυλώνας τη διερεύνηση των παθογενειών στο χώρο του φαρμάκου, υπό γενική έννοια, στην οποία συμπεριλαμβάνονται και τα ιατρικά και φαρμακευτικά μηχανήματα, υλικά, μοσχεύματα και τα πάσης φύσεως προσθετικά υλικά.

Υπονοείται ότι η διερεύνηση όλων των παραπάνω εντάχθηκε εξ αρχής στην στρατηγική για την καταπολέμηση της διαφθοράς, έκφανση της οποίας είναι οι παθογένειες και τα σκάνδαλα στο χώρο της υγείας, και την ενίσχυση της διαφάνειας στο δημόσιο βίο. Βούληση και του Σώματος της Ολομέλειας της Βουλής και της Επιτροπής μας υπήρξε να συμβάλει με συντεταγμένο τρόπο στο να μπει επιτέλους ένα τέλος στο καθεστώς αδιαφάνειας και ανομίας, που χαρακτήρισε πολλές κρίσιμες πλευρές της πολιτικής και οικονομικής κατάστασης στη χώρα για δεκαετίες, όπως κατ' ανάλογο τρόπο έγινε με την Επιτροπή για τη διερεύνηση των δανειοδοτήσεων Κομμάτων και ΜΜΕ, αλλά και πρόσφατα με τη διερεύνηση του σκανδάλου της υπόθεσης Novartis.

Η πρωτοβουλία για τη συγκρότηση της Εξεταστικής Επιτροπής είναι βέβαιο ότι έτυχε μεγάλης επιδοκμασίας από τον ελληνικό Λαό. Υπήρξε μια καλή ευκαιρία, μια πρόκληση για όλους μας, να

θέσουμε επιτέλους «τον δάκτυλον επί τον τύπον των ήλων». Η εντολή υποχρέωνε σε βάθος έρευνα, εξαντλητικό διάλογο, κατάθεση συγκεκριμένων προτάσεων για τη διεξαγωγή της έρευνας. Τελικός σκοπός ήταν εξ αρχής, αφού με τόλμη και αποφασιστικότητα εξετάσουμε και ανακαλύψουμε όσα στοιχεία υπήρξαν επιλήψιμα, να καταλήξουμε σε ένα συμπέρασμα. Να υπηρετήσουμε με αίσθημα ευθύνης το κεντρικό αίτημα του ελληνικού Λαού να δοθεί τέλος σε όποιο αμαρτωλό, σάπιο και διεφθαρμένο σύστημα ταλανίζει τη χώρα και την κοινωνία μας, και στο χώρο της υγείας. Να εξετάσουμε εάν υπήρχε αλληλοσύνδεση ισχυρών οικονομικών συμφερόντων στο χώρο της υγείας και πολιτικών παραγόντων, και πώς λειτουργούσε στο σύστημα εξουσίας σε σχέση με την επιδίωξη απόληψης μέγιστου κέρδους και όσο μεγαλύτερης πολιτικής επιρροής ήταν δυνατόν εκ μέρους των πανίσχυρων ιατρικών και φαρμακευτικών εταιριών. Με άλλα λόγια να εισχωρήσουμε στο σύστημα πολιτικής και οικονομικής, θεσμικής και εξωθεσμικής εξουσίας στο χώρο της υγείας, που όχι μόνο δεν κάμφθηκε, αλλά θέριαψε ακόμα περισσότερο την περίοδο της κρίσης που οικοδομήθηκε τις τελευταίες δεκαετίες και οδήγησε τη χώρα στο χείλος της καταστροφής. Η συζήτηση απαιτούσε εξαρχής τόλμη και ειλικρίνεια, ώστε να μην παραδοθούν στη λήθη έργα και ημέρες ενός διεφθαρμένου συστήματος, που εν πολλοίς ευθύνεται για τη σημερινή κατάσταση της χώρας και της κοινωνίας.

Πρέπει να σημειώσουμε εισαγωγικά ότι τα μέλη της Επιτροπής ανταποκρίθηκαν σ' αυτό το καθήκον με ευσυνειδησία και αντοχή. Οι επιμέρους εκτιμήσεις εκάστου μέλους, τόσο για τη σοβαρότητα του φαινομένου, όσο και για τη χρησιμότητα του έργου της επιτροπής, δεν εμπόδισαν την σε γενικές γραμμές ομαλή λειτουργία της και την εξέταση των πραγμάτων γενικότερα.

Στη Βουλή από τα χείλη του πρωθυπουργού ακούστηκαν ποσά για ζημιά στο χώρο της υγείας αστρονομικού ύψους, που στη βασική τους έκταση δεν διαψεύστηκαν από τους αρχηγούς όλων των κομμάτων, ενώ εν πολλοίς επιβεβαιώθηκαν από τα ευρήματα της πολύμηνης διαδικασίας της Επιτροπής μας. Ο ελληνικός λαός πληροφορήθηκε για ζημιές δεκάδων δις στο χώρο της υγείας, και αυτό αποτέλεσε τμήμα της έρευνάς μας, και ασφαλώς με οδηγό την ευθυκρισία, την αλήθεια και την πίστη στα αποδεικτικά μέσα (έγγραφα, μάρτυρες, πραγματογνωμοσύνες, και άλλα νόμιμα αποδεικτικά μέσα όπως Εκθέσεις και Πορίσματα ελεγκτικών αρχών), πρέπει για όλα όσα ακούστηκαν στη Βουλή και προέκυψαν από την έρευνα της Επιτροπής να δοθούν πειστικές και αξιόπιστες απαντήσεις. Απαντήσεις που ελπίζουμε να αποτελέσουν αποφασιστικό βήμα αποκατάστασης, σε ένα βαθμό, της τιμής και της αξιοπιστίας του ιατρικού και φαρμακευτικού κόσμου, του πολιτικού συστήματος και των κομμάτων, δηλαδή της ίδιας της Δημοκρατίας.

Όμως πριν εισέλθουμε στην κατά κυριολεξία αποτύπωση των αποτελεσμάτων της έρευνας της Επιτροπής μας, επιβάλλεται, φρονούμε, εισαγωγικά να αναφερθούμε υπό γενική έννοια και διατύπωση στο φαινόμενο της διαφθοράς, που ταλανίζει την ελληνική δημοκρατία, την ελληνική κοινωνία, και κατ' επέκταση τον ελληνικό λαό τις τελευταίες δεκαετίες. Το κεφάλαιο αυτό της **Εισαγωγής** περιλαμβάνεται για την οικονομία του παρόντος πορίσματός μας σε ειδικό **Συμπλήρωμα-Παράρτημά** του, που ως αυτόνομο κεφάλαιο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, και σ' αυτό περιλαμβάνεται και η θέση-άποψή μας περί της έννοιας και του εύρους εφαρμογής της διάταξης του **άρθρου 86 του Συντάγματος**.

Το παρόν κεφάλαιο με τον τίτλο «ΠΡΟΟΙΜΙΟΝ» περιλαμβάνει το κύριο υλικό των εκθέσεων και Πορισμάτων που είχε στη διάθεσή της η Επιτροπή μας πριν την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας, το οποίο στο σύνολό του περιλαμβάνεται στο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 του παρόντος πορίσματος, και αυτό για την οικονομία του, πλην όμως σταχυολογούμε τα πολύ σημαντικά σημεία του εδώ στο κύριο σώμα του πορίσματος μας, γιατί αυτό επιβάλλεται για την λογική αλληλουχία και συνέχειά του:

**«1.ΠΡΟΟΙΜΙΟΝ.** Μετά τη συγκρότηση της Επιτροπής μας και πριν την έναρξη των συνεδριάσεών της είχαμε στη διάθεσή μας επίσημα έγγραφα, εκθέσεις και πορίσματα δημόσιων υπηρεσιών και αρχών, που εκδόθηκαν και δημοσιεύθηκαν μετά από έρευνές τους για ζητήματα που έχουν σχέση με όσα καλείται να διερευνήσει και η Επιτροπή μας για το ΚΕΕΛΠΝΟ. Συγκεκριμένα είχαμε στη διάθεσή μας πορίσματα και εκθέσεις του ΣΕΥΥΠ(Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας), του ΓΛΚ (Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους), του ΣΔΟΕ (Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος) και των Ορκωτών Λογιστών που παρακολουθούσαν τη λογιστική και διαχειριστική κατάσταση του ΚΕΕΛΠΝΟ. Από την πρώτη ήδη συνεδρίαση της Επιτροπής μας για τον ΚΕΕΛΠΝΟ αναφέρθηκαν από πολλούς, και Εισηγητές και μέλη της Επιτροπής στοιχεία και τμήματα των εκθέσεων και πορισμάτων αυτών των υπηρεσιών, έγινε διάλογος επ' αυτών και σχηματίστηκε, για άλλους η εντύπωση, για άλλους η πεποίθηση, ότι κάτι σάπιο υπήρχε στο βασίλειο του ΚΕΕΛΠΝΟ. Όμως για να αποφύγουμε το κυνήγι μαγισσών και την εύκολη και «πιασάρικη» καταγγελία, θα αναφερθούμε σε μερικά σημεία των πορισμάτων αυτών των εκθέσεων και πορισμάτων. Συγκεκριμένα:

1. Το **Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης** στο από 28-7-2010 υπ' αριθμ. Πρωτ. ΣΕΕΔΔ/Φ.1/9214 αριθμ. Έκθεσης 615/2010, δηλαδή σε ανύποπτο χρόνο και πριν ακόμα γίνει οποιαδήποτε αναφορά για τα κακώς κείμενα στο ΚΕΕΛΠΝΟ, αναφέρει ότι **«ΠΡΟΤΑΣΗ-ΣΥΣΤΑΣΗ: Η πρόσληψη προσωπικού να γίνεται με βάση τις αρχές της διαφάνεια, της αντικειμενικότητας και της ισότητας».** Η αλήθεια όμως είναι ότι κανένας, ούτε από την διοικητική πυραμίδα του ΚΕΕΛΠΝΟ, ούτε από το εποπτεύον υπουργείο υγείας, ούτε από άλλη δημόσια υπηρεσία δόθηκε η προσήκουσα σημασία στην πρόταση-σύσταση αυτή του ΣΕΕΔΔ, και η έλλειψη της δέουσας σημασίας έχει ιδιαίτερη σημασία για όσα θα επακολουθούσαν.

2.Το **ΣΔΟΕ** σε έλεγχό του το έτος 2011 για την οικονομική περίοδο 2003-2009 κατέληξε σε έκθεσή του στην οποία αποτύπωσε πολύ σοβαρές φορολογικές παραβάσεις, και συγκεκριμένα σε έλεγχο που έκανε στην εταιρία της ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΚΩΣΤΟΓΙΑΝΝΗ διαπίστωσε ότι αυτή εξέδιδε πλαστά φορολογικά στοιχεία με λήπτριες τις εταιρίες Μ. ΠΕΡΗΦΑΝΟΥ κ' ΣΙΑ Ο.Ε, Ν. ΤΖΙΜΑΣ κ' ΣΙΑ Ε.Ε, καθώς και το ΚΕΕΛΠΝΟ(!!!), συνολικού ύψους 2.971.693,29 ευρώ πλέον ΦΠΑ 516.805,72 ευρώ, δηλαδή συνολικής αξίας **3.488.499,01 ευρώ**. Με λίγα λόγια το ΚΕΕΛΠΝΟ, ένας φορέας προάσπισης και προστασίας της δημόσιας υγείας, φέρεται από την έκθεση αυτή του ΣΔΟΕ να συναλλάσσεται με εικονικά τιμολόγια πολύ μεγάλης αξίας με μία ανύπαρκτη εταιρία, προκειμένου να έχει φορολογικά οφέλη, . Απίστευτο και όμως αληθινό, βρίσκει απολύτως έκφραση η ουσία της διαφθοράς που δεν είναι τίποτα άλλο παρά μία κατάσταση **ηθικής κατάρπτωσης (βλ. περισσότερα και αναλυτικότερα στο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1).**

3.Το **ΣΕΥΥΠ** στην από 25-11-2015 αρθμ. Πρωτ. ΕΜΠ.οικ 1234 Έκθεσή του Ελέγχου του ΚΕΕΛΠΝΟ καταγράφει μία έρευνα σε βάθος και διαπιστώνει παθογένειες και γκρίζες ζώνες στη λειτουργία και

δράση του. Συγκεκριμένα: **α.** Για την επικοινωνιακή εκστρατεία στο πλαίσιο αντιμετώπισης του HIV/AIDS-ΛΟΙΠΩΝ ΚΑΙ ΕΠΟΧΙΑΚΗΣ ΓΡΙΠΗΣ του 2011 αποφάινεται ότι «**Ως απόρροια του γεγονότος αυτού τα καταρτισθέντα πρακτικά επιλογής αναδόχων, έχουν μεγάλο βαθμό υποκειμενικότητας και στερούνται της απαραίτητης τεκμηρίωσης**». **β.** Για την επικοινωνιακή εκστρατεία για την ενημέρωση του γενικού πληθυσμού σχετικά με τον ιό HIV, τη Γρίπη και την ορθολογική χρήση των αντιβιοτικών και τα γεννόσημα φάρμακα (2013) διαπιστώνει ότι συνολικά αυτή η δράση πάσχει από έλλειμμα νομιμότητας, όπως αναφέρεται και στα Συμπεράσματα της έκθεσης αυτής του ΣΕΥΥΠ, σταχυολογούμε μόνο τις ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ του (ενώ οι ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ της έκθεσης αυτής της περιλαμβάνονται αναλυτικά στο κεφάλαιο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 του παρόντος πορίσματος για την οικονομία του).

### **ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΕΥΥΠ (2013)**

**1.** « Η παρούσα Έκθεση Ελέγχου να αποσταλεί στην Εισαγγελία Αθηνών προς διερεύνηση εξ' αυτής του αξιόποινου ή μη των πράξεων ή των παραλείψεων ενεργειών, που αναφέρονται στο Κεφάλαιο 7. ΑΠΟΔΟΣΗ ΕΥΘΥΝΩΝ ή συνεκτιμώντας σε κάθε περίπτωση, το σύνολο των αναφερομένων στην παρούσα Έκθεση.

**2.** Ο Υπουργός Υγείας, ως αρμόδιος για την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, να αξιολογήσει την ύπαρξη αστικών ευθυνών του εν λόγω Νομικού Προσώπου έναντι του Ελληνικού Δημοσίου.

**3.** Να ασκηθεί από το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ, η προβλεπόμενη από το άρθρο 34 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργία, πειθαρχική διαδικασία, βάσει των αναφερομένων στο Κεφάλαιο ΑΠΟΔΟΣΗ ΕΥΘΥΝΩΝ.

**4.** Η παρούσα Έκθεση Ελέγχου να αποσταλεί στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, για τις όποιες δικές της ενέργειες.

**5.** Ο Γενικός Επιθεωρητής του Σ.Ε.Υ.Υ.Π. να εξετάσει κατά τη κρίση του, την έκδοση εντολής ελέγχου για τον έλεγχο των επικοινωνιακών δράσεων της τριετίας 2009-2011.

**6.** Το ΚΕΕΛΠΝΟ:

- Να τηρεί, τις ενδεδειγμένες βάσει των κειμένων διατάξεων που το διέπουν, διαδικασίες κατά την υλοποίηση των επικοινωνιακών του δράσεων.

- Να τεκμηριώνει τις αποφάσεις στις οποίες επικαλείται λόγους κατεπείγοντος, με την παράθεση δεικτών έξαρσης των φαινομένων.

- Να εφαρμόζει τα προβλεπόμενα στο στοιχείο δδ) του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011, ζητώντας την σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

- Να μεριμνήσει για την έκδοση του προβλεπομένου από το Ν. 3370/2005 νέου Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας αυτού.

Επισημαίνεται ότι, εάν προκύψουν νεότερα στοιχεία συναρτώμενα άμεσα ή έμμεσα με το αντικείμενο του παρόντος ελέγχου (επικοινωνιακές εκστρατείες του ΚΕΕΛΠΝΟ), αυτά θα ληφθούν υπόψη στον πλαίσιο του διενεργούμενου ελέγχου Βάσει της ΕΜΠ 135/10.2.2015 εντολής.»

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Καθίσταται σαφές ότι δημόσιο και αρμόδιο ελεγκτικό όργανο αποδίδει ευθύνες και ζητά ειδικά από τον Υπουργό Υγείας και ποινική διερεύνηση για τέλεση τυχόν ποινικών αδικημάτων για εκείνους που είχαν την εκ του νόμου υποχρέωση τήρησης της νομιμότητας και διαφύλαξης και προστασίας του δημόσιου χρήματος και του δημόσιου συμφέροντος. Κατά συνέπεια εάν η Επιτροπή μας κάνει το ίδιο, ασφαλώς δεν θα πρόκειται για «κυνήγι μαγισσών» και συκοφάντηση πολιτικών αντιπάλων, αλλά προσπάθεια απόδοσης δικαιοσύνης, κατανομή ευθυνών για παράνομες πράξεις και παραλείψεις, και, κυρίως, προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος ως υπέρτατου νόμου («salus populi suprema lex esto=το δημόσιο συμφέρον ας είναι ο υπέρτατος νόμος).**

4. Το ΓΛΚ(Γενικό Λογιστήριο του Κράτους) στην από 13-5-2016 αριθμ. Πρωτ. 2/42049/ΔΔΕ Έκθεση Ελέγχου, αφού διαπιστώνει ότι μόνο το έτος 2014 το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε έλλειμμα 20 εκατομμυρίων στον τακτικό απολογισμό(συν έλλειμμα 15 εκατομμυρίων στα αντιδραστήρια) καταλήγει σε Συμπεράσματα που περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 του παρόντος πορίσματος, και αντιγράφουμε μόνο την κατακλείδα της έκθεσης αυτής:

*«...Τα παραπάνω συνθέτουν μία εικόνα που απέχει πολύ από την τήρηση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, της διαφάνειας, της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας. Συνεπώς, διατυπώνεται η άποψη ότι το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου του φορέα χρήζει ριζικών παρεμβάσεων και προτείνεται στο εποπτεύον Υπουργείο Υγείας σε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομικών/ΓΛΚ, να εξετάσουν τη δυνατότητα κατάργησης όλων των εξαιρέσεων που έχουν ειδικώς θεσπισθεί για το ΚΕΕΛΠΝΟ».*

## **2.ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΕΩΣ ΔΙΟΡΙΣΘΕΝΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΩΝ**

Η Επιτροπή μας πριν το καλοκαίρι του 2018 διόρισε τρεις ειδικούς πραγματογνώμονες για να διαπιστώσουν το τυχόν έλλειμμα του ΚΕΕΛΠΝΟ για την περίοδο 2007-2014, και συνέταξαν για το σκοπό αυτό τη σχετική τους έκθεση, ενώ εξετάστηκαν και ενόρκως ως μάρτυρες στην Επιτροπή μας δίνοντας διευκρινήσεις και απαντώντας σε ερωτήματα που γεννήθηκαν από τα ευρήματα της έκθεσης τους. Συμπερασματικά από την έκθεση τους αυτή προκύπτουν τα εξής:

Όπως προκύπτει από τον ίδιο τον τίτλο που φέρει η από Αυγούστου 2018 έκθεση Πραγματογνωμοσύνης έχει βεβαιωτικό χαρακτήρα, επιχειρεί «επιβεβαίωση στοιχείων και εντοπισμό διαφορών» των ετήσιων οικονομικών απολογισμών που κατέθετε το ΚΕΕΛΠΝΟ στο Υπουργείο Υγείας για τις χρήσεις 2007 έως και 2014. Ως εκ του ανωτέρω χαρακτήρα που είχε, η έκθεση δεν υπεισήλθε σε αναζήτηση αιτιών ή/και μεθόδων σχηματισμού των διαφορών,, αν και, όπως σημειώνουν οι ορκωτοί λογιστές, ζητήθηκαν εκ μέρους τους στοιχεία (παραστατικά χρηματικών κινήσεων, αποδείξεις, εντάλματα πληρωμών κλπ) και δεν τους παραδόθηκαν. Ως αιτιολόγηση της άρνησης παράδοσης αποδεικτικών στοιχείων προβλήθηκε το ότι μέρος τους έχει κατασχεθεί για τη διαδικασία διερεύνησης αδικημάτων που φέρονται να τελέστηκαν από το προσωπικό του ΚΕΕΛΠΝΟ και είχαν σχέση με τις οικονομικές του δοσοληψίες.

Ως βεβαιότητα, οι τρεις ορκωτοί λογιστές αναφέρουν στην έκθεσή τους, επί λέξει, τα ακόλουθα:

«2. Από τον συνοπτικό πίνακα των απολογισμών για τις χρήσεις 2007-2014 (όπως αυτός εμφανίζεται σε ιδιαίτερη παράγραφο της παρούσας), μετά τις τροποποιήσεις που έγιναν βάσει των χρηματικών υπολοίπων κάθε έτους από τις απαντητικές επιστολές των τραπεζών, προκύπτουν διαφορές μεταξύ των ταμειακών διαθεσίμων τέλους έτους (όπως διαμορφώνονται από τα έσοδα και έξοδα του απολογισμού κάθε έτους) και των υπολοίπων χρηματικών διαθεσίμων όπως αυτά προκύπτουν από τις επιστολές των τραπεζών που λάβαμε. Οι διαφορές αυτές έχουν ως εξής:

31 Δεκ. 2007	31 Δεκ. 2008	31 Δεκ. 2009	31 Δεκ. 2010	31 Δεκ. 2011	31 Δεκ. 2012	31 Δεκ. 2013
1.654.176,05	11.100.178,57	273.882.757,46	196.057.378,41	109.288.462,66	69.896.022,68	35.033.235,25
1.654.270,00	11.232.681,41	273.882.851,41	151.949.153,66	92.228.435,68	53.120.602,25	16.321.465,52
93,95	132.502,84	93,95	-44.108.224,75	-17.060.026,98	-	-
					16.775.420,43	18.711.769,73

Οι διαφορές στις χρήσεις 2007-2008 οφείλονται σε παράλειψη από τους απολογισμούς ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. τραπεζικών λογαριασμών που δεν είχαν κίνηση.

Σχετικά με τη φύση ή τον τρόπο σχηματισμού των διαφορών στις χρήσεις 2010-2014, δεν είμαστε σε θέση να εκφέρουμε άποψη λόγω του ανεπαρκούς τρόπου κατάρτισης των απολογισμών και της έλλειψης ελεγκτικών στοιχείων για την επιβεβαίωση των εσόδων και εξόδων των απολογισμών.

3. Από την επισκόπηση των Απολογισμών, από τα στοιχεία που λάβαμε και τη λογιστική οργάνωση του ΚΕΕΛΠΝΟ, για τις χρήσεις 2007-2014, προκύπτει ότι οι εξεταζόμενοι απολογισμοί του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. για τις χρήσεις αυτές (και πολύ περισσότερο για τις χρήσεις 2010-2014), δεν είναι αξιόπιστοι, ούτε έχουν συνταχθεί με ακρίβεια και πληρότητα των παρουσιαζόμενων στοιχείων εισπράξεων – πληρωμών κάθε χρήσης και δεν είναι συγκρίσιμοι.»

Ανεξαρτήτως της αδυναμίας τους να ανιχνεύσουν τον τρόπο με τον οποίο σχηματίστηκε το προκύπτον υπόλοιπο των **89 εκατομμυρίων ευρώ**, η οποία, βεβαίως, ήταν αντικειμενικού

χαρακτήρα -καθώς δεν βρέθηκαν τα παραστατικά εκείνα με τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν τις εγγραφές των ποσών που εμφανίστηκαν στους απολογισμούς με την ένδειξη «ταμειακά διαθέσιμα»- γεγονός είναι ότι η απόκλιση είναι, όντως, εντυπωσιακή και προβληματίζει ιδιαίτερα, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το πράγματι τεράστιο αυτό χρηματικό ποσό δεν μπορεί από αυστηρώς επιστημονική άποψη να χαρακτηριστεί ως έλλειμμα – με την ορολογία της λογιστικής επιστήμης - λόγω απουσίας στοιχείων που είχαν κατασχεθεί ή υπήρχαν και δεν παραδόθηκαν, αποκλύπτει διαφορές που χρήζουν περαιτέρω έρευνας από την δικαιοσύνη, που έχει το ουσιαστικά και δικονομικά όπλα έρευνας για να φθάσει στην αλήθεια, δηλαδή για να απαντηθεί το ερώτημα «που πήγαν τα λεφτά». Ειδικά όμως για τους απολογισμούς της περιόδου 2010-2014 στους οποίους εμφανίζονται αρνητικές διαφορές δεκάδων εκατομμυρίων, ανακύπτει το ερώτημα, γιατί οι αρμόδιοι και του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Υπουργού Υγείας, που είχε από το νόμο την εποπτεία του και είχαν πλήρη εικόνα των Απολογισμών αυτών, δεν έκαναν ούτε το ελάχιστο, δηλαδή να ζητήσουν είτε πλήρη και σε βάθος έρευνα, είτε εξηγήσεις από τους αρμόδιους του ΚΕΕΛΠΝΟ που είχαν την ευθύνη της διαχείρισης και της σύνταξης των Απολογισμών. Εν πάση περιπτώσει το λόγο θα έχει και γι αυτό το ζήτημα η τακτική δικαιοσύνη, όπως και για πολλά άλλα μεγάλα ζητήματα του ΚΕΕΛΠΝΟ, λαμβανομένου υπόψη ότι ομιλούμε για «διαφορές» 89 εκατομμυρίων ευρώ, ποσό ιλιγγιώδες χωρίς να δικαιολογείται από κανένα έγγραφο, που μέχρι σήμερα τουλάχιστον δεν προσκομίστηκε στην Επιτροπή μας.

### **3. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ**

Το Νομικό Πλαίσιο ίδρυσης και Λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ, με το σύνολο των νομικών διατάξεων, υπουργικών αποφάσεων και προεδρικών διαταγμάτων, αλλά και τις διαπιστώσεις του Πορίσματος-έκθεσης του ΜΚΕ υπό την κ. Παπασπύρου, αναλυτικά περιλαμβάνεται σε ειδικό κεφάλαιο στο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 του παρόντος πορίσματος μας, για την οικονομία του, πλην όμως από αυτό σταχυολογούμε τα εξής σημεία, ώστε να υπάρχει αλληλουχία και λογική συνέχεια στη θέση και άποψή μας συνολικά:

**«1.1.** Με τις διατάξεις του **άρθρου 26 του ν.2071/1992** (ΦΕΚ Α' 123/15-07-1992) ιδρύθηκε το εποπτευόμενο από τον Υπουργό Υγείας Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «Κέντρο Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων» (Κ.Ε.Ε.Λ), με σκοπό την αντιμετώπιση και παρακολούθηση, συντονισμό και υποβοήθηση των ενεργειών για την πρόληψη της εξάπλωσης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων και τη θεραπευτική αντιμετώπισή τους, το οποίο μετονομάστηκε σε «Κέντρο Ελέγχου Πρόληψης Νοσημάτων» (ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ) με τη διάταξη της **παρ. 1 του άρθρου 20 του ν.3370/2005** (ΦΕΚ Α' 176/11-07-2005).

Στην **παρ. 3 του άρθρου 26 του ν.2071/1992**, προβλέπεται ότι το αντικείμενο και οι ειδικότερες αρμοδιότητες του φορέα στα πλαίσια του σκοπού του, τα ζητήματα της διοίκησης, του ελέγχου διαχείρισης, του προσωπικού, της οργάνωσής του και της εν γένει λειτουργίας του, καθορίζονται με Προεδρικό Διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Εθνικής Οικονομίας, Οικονομικών και Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

**1.2.** Κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδόθηκε το **Π.Δ. 358/1992** (ΦΕΚ Α' 179/24-11-1992), στο οποίο ορίζεται ότι το εν λόγω Ν.Π.Ι.Δ εποπτεύεται από τον Υπουργό Υγείας, διοικείται από 9μελές

Διοικητικό Συμβούλιο που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Υγείας με τριετή θητεία, ότι κατόπιν απόφασης του Δ.Σ. και έγκρισης του Υπουργού Υγείας καταρτίζεται ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του, καθώς επίσης και ότι επιχορηγείται από τον κρατικό προϋπολογισμό και από το πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων. Ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας (στο εξής Ε.Κ.Λ.) αυτού εγκρίθηκε με την αριθμ. **Υ1/οικ.5028/2001** Απόφαση Υπουργού Υγείας (ΦΕΚ Β' 831/29-06-2001).

### **3. ΕΠΟΠΤΕΙΑ-ΕΛΕΓΧΟΣ**

**3.1.** Στις διατάξεις του **άρθρου 26 του ν.2071/1992**, προβλέπεται ότι το Κ.Ε.Ε.Λ. εποπτεύεται από τον Υπουργό Υγείας. Τα όρια της ασκούμενης εποπτείας προδιαγράφονται επακριβώς στο **άρθρο 7 του Π.Δ. 358/1992**, σύμφωνα με το οποίο **«1. Η εποπτεία λειτουργίας και διοικήσεως του Κ.Ε.Ε.Λ. ασκείται από τον Υπουργό Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και περιλαμβάνει: α. Τον διορισμό του Διοικητικού Συμβουλίου κατά το άρθρο 3 του παρόντος, β. Την έγκριση του απολογισμού και γ. Την άσκηση διαχειριστικού ελέγχου. 2. Κάθε χρόνο γίνεται έλεγχος της οικονομικής διαχείρισης του Κ.Ε.Ε.Λ του προηγούμενου χρόνου από δυο Ορκωτούς Ελεγκτές, που ορίζονται από το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών μετά από αίτηση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ε.Ε.Λ. Η έκθεση του πορίσματος του ελέγχου κοινοποιείται στον εποπτεύοντα Υπουργό σε ένα μήνα από την υποβολή της στο Κ.Ε.Ε.Λ. Ο Υπουργός δύναται οποτεδήποτε να διατάξει έκτακτο έλεγχο οικονομικής διαχείρισης του Κ.Ε.Ε.Λ. Οι δαπάνες ελέγχου βαρύνουν το Κ.Ε.Ε.Λ.»**

### **4. ΣΚΟΠΟΣ**

**4.1.** Στο **άρθρο 1 του Π.Δ. 358/1992** ορίζεται ότι το Κ.Ε.Ε.Λ. έχει ως σκοπό την αντιμετώπιση και παρακολούθηση, συντονισμό και υποβοήθηση των ενεργειών για την πρόληψη της εξάπλωσης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων και τη θεραπευτική αντιμετώπιση αυτών.

**4.2.** Στο **άρθρο 3 του Ε.Κ.Λ.** σημειώνεται ότι οι τρόποι για την επίτευξη των σκοπών του είναι : α) Η πρόληψη της εξάπλωσης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων και η προστασία και προαγωγή της δημόσιας υγείας, καθώς και η εισήγηση στον Υπουργό Υγείας διαμόρφωσης εθνικής πολιτικής αντιμετώπισής τους, β) η έγκαιρη διάγνωση παρακολούθηση και η αποτελεσματική θεραπευτική αντιμετώπισή τους, γ) η επιδημιολογική παρακολούθηση και περιγραφή της εξέλιξής τους, δ) ο σχεδιασμός και συντονισμός μέτρων ελέγχου και περιορισμού τους, ε) η ενημέρωση του κοινού, ιδίως των ευπαθών ομάδων, με διαλέξεις και οποιοδήποτε πρόσφορο μέτρο για την προφύλαξη από τα λοιμώδη νοσήματα, στ) η ψυχοκοινωνική υποστήριξη των νοσούντων, ζ) η διευθέτηση ζητημάτων ηθικής και δεοντολογίας, η) η ανάπτυξη ερευνητικών δραστηριοτήτων στα αντικείμενα των λοιμωδών νόσων, όπως χορήγηση ερευνητικών προγραμμάτων και υποτροφιών, θ) η επιστημονική συνεργασία με κρατικούς και ιδιωτικούς φορείς του εσωτερικού και εξωτερικού με συναφές αντικείμενο, ι) η διοργάνωση εθνικών και διεθνών επιστημονικών σεμιναρίων, συμποσίων, συνεδρίων για τον εμπλουτισμό της γνωστικής βάσης και την εκπαίδευση του ιατρικού και παραϊατρικού προσωπικού επί των λοιμωδών νόσων, κ) η συνδρομή στην παροχή νοσοκομειακών και εξονοσοκομειακών υπηρεσιών, κα) Η υλοποίηση δράσεων για ενημέρωση, πρόληψη, έρευνα,



επιτήρηση και αντιμετώπιση λοιμωδών νόσων, αγωγή υγείας και εκπαίδευση, κβ) η υλοποίηση δράσεων για πρόληψη και αντιμετώπιση λοιμώξεων στους χώρους παροχής.

## **5. ΔΙΟΙΚΗΣΗ- ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ-ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΕΙΣ Δ.Σ. - ΕΥΘΥΝΕΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΤΟΥΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ.**

**5.1.** Στο **άρθρο 4 του Π.Δ. 358/1992** (ΦΕΚ Α'179/24-11-1992) αναφέρεται ότι το εν λόγω Ν.Π.Ι.Δ διοικείται από 9μελές **Διοικητικό Συμβούλιο** (Δ.Σ.) που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Υγείας με τριετή θητεία<sup>2</sup>. Το Δ.Σ. αποτελείται από έξι (6) επιστήμονες της Ιατρικής εγνωσμένου κύρους με εμπειρία στην αντιμετώπιση των ειδικών αυτών νοσημάτων ή άλλα εξέχοντα πρόσωπα, που έχουν κοινωνική, νομική ή άλλη γνώση του αντικειμένου, έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, έναν (1) εκπρόσωπο της Εκκλησίας της Ελλάδας και έναν (1) εκπρόσωπο του Πανελληνίου Ιατρικού Συλλόγου, που προτείνεται από αυτόν. *Με την ίδια απόφαση, ο Υπουργός Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων ορίζει τον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου.*

Ακολουθως, όπως ορίζεται στο **άρθρο 8 του Ε.Κ.Λ. το ΔΣ είναι το ανώτατο όργανο διοίκησης, το οποίο αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά τη διοίκηση και διαχείριση της περιουσίας και των πόρων του νομικού προσώπου στα πλαίσια εκπλήρωσης του σκοπού του και του αντικειμένου του. Εγκρίνει τον ετήσιο προϋπολογισμό, ισολογισμό και απολογισμό στα πλαίσια των εγκεκριμένων πιστώσεων και μέχρι την 15η Μαΐου κάθε έτους υποβάλλει στον Υπουργό Υγείας το επιχειρησιακό σχέδιο που περιλαμβάνει όλες τις δράσεις του επόμενου έτους για την χρηματοδότησή τους.**

**Αποφασίζει για την πρόσληψη προσωπικού σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τους αναθέτει αρμοδιότητες με βάση τα ουσιαστικά και τυπικά τους προσόντα<sup>3</sup>.**

**5.2.** Ο Πρόεδρος του Δ.Σ όπως ορίζεται στο **άρθρο 10 του ΕΚΛ, προΐσταται διοικητικώς... υπογράφει τις σχετικές συμβάσεις έργου των προσλαμβανόμενων με αποφάσεις του Δ.Σ. Κατανέμει το πάσης φύσεως προσωπικό κατόπιν αποφάσεων του Δ.Σ.**

**5.3.** Ο Διευθυντής σύμφωνα με το **άρθρο 16 του Ε.Κ.Λ., παρίσταται σε όλες τις συνεδριάσεις του Δ.Σ. χωρίς δικαίωμα ψήφου και εισηγείται για κάθε θέμα που θα του ζητηθεί.**

**5.5. Ευθύνες των υπαλλήλων για τις υπηρεσιακές τους ενέργειες: σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ε.Κ.Λ., οι εργαζόμενοι οφείλουν να τηρούν σωρευτικά τα διαλαμβανόμενα στους όρους των ατομικών συμβάσεων εργασίας, στις διατάξεις του Ε.Κ.Λ., στις οδηγίες και εγκυκλίους του Δ.Σ. και των ρυθμίσεων της ισχύουσας κάθε φορά νομοθεσίας. Η παράβαση αυτών συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 34 του Ε.Κ.Λ και λόγο καταγγελίας σύμβασης κατ' άρθρο 31 παρ. 1 και 2 του Ε.Κ.Λ.**

## **6. ΟΡΓΑΝΩΣΗ - ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ-ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ**

**6.1.** Με την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 3370/2005, **το Κέντρο Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων (Κ.Ε.Ε.Λ.) μετονομάζεται σε Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ)** και, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, λόγω των νέων και αυξημένων αρμοδιοτήτων που αναλαμβάνει στον χώρο της δημόσιας υγείας (πρόληψη χρόνιων μη λοιμωδών

νοσημάτων, περιβαλλοντική υγιεινή, ένταξη Κεντρικού Εργαστηρίου Δημόσιας Υγείας, αξιολόγηση υπηρεσιών υγείας), καθίσταται αναγκαία η αλλαγή του οργανωτικού πλαισίου του οργανισμού, έτσι ώστε με τη νέα οργάνωση ν' ανταποκρίνεται στο πρότυπο λειτουργίας των αντίστοιχων κέντρων του εξωτερικού, όπως το CDC (Centers for Disease Control) στις ΗΠΑ ή το Ευρωπαϊκό Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (European center for Disease Prevention and Control).

Στην **παράγραφο 3**, προβλέπεται ότι ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ καταρτίζεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Το σχετικό Προεδρικό Διάταγμα δεν έχει εκδοθεί μέχρι και την σύνταξη της παρούσας πορισματικής έκθεσης, έτσι ώστε να καθορισθούν με λεπτομέρεια οι αρμοδιότητες κάθε υπηρεσίας, να συσταθούν οι οργανικές θέσεις του προσωπικού και να προκηρυχθούν τυχόν μη προβλεπόμενες από τον Οργανισμό θέσεις. Συνεπεία αυτού, το προσωπικό που υπηρετούσε στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ ουδέποτε κατατάχθηκε σε οργανικές θέσεις, οι δε προσλήψεις του φορέα δεν διενεργήθηκαν με κριτήρια αντιστοίχισης του προσλαμβανόμενου προσωπικού σε κενές οργανικές θέσεις προβλεπόμενες σε κανονιστική διάταξη προεδρικού διατάγματος<sup>4</sup>.

6.3. Για τα ζητήματα προσλήψεων, υπηρεσιακών μεταβολών και μισθοδοσίας αρμόδια είναι τα Τμήματα Διοικητικού Συντονισμού και Οικονομικής Διαχείρισης.

Το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού είναι αρμόδιο για την οργάνωση, τον έλεγχο και τον συντονισμό όλων των διοικητικών δραστηριοτήτων του φορέα και των μεταβολών του πάσης φύσεως προσωπικού (άρθρο 21 ΕΚΛ). Περιλαμβάνει το Γραφείο Προσωπικού, το οποίο είναι αρμόδιο για την ενεργοποίηση των διαδικασιών πρόσληψης και την παρακολούθηση των μεταβολών του προσωπικού και γενικώς για κάθε θέμα υπηρεσιακής σχέσης των εργαζομένων, την τήρηση των ατομικών τους φακέλων, τον έλεγχο παρουσίας τους και των κανονικών, αναρρωτικών και άλλων αδειών και την υποβολή στο Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης των απαιτούμενων δαπανών για την μισθοδοσία των εργαζομένων. Στο Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού ανήκει επίσης η Γραμματεία του φορέα, η οποία είναι αρμόδια για την καταχώρηση εισερχομένων και εξερχομένων εγγράφων σε βιβλίο πρωτοκόλλου και για την αρχειοθέτηση των πρωτοτύπων εγγράφων. Τα ανωτέρω δεν μεταβλήθηκαν με τις τροποποιητικές του κανονισμού αποφάσεις του Δ.Σ.

Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού, ορίσθηκε η **Ανδρονίκη Θεοφυλάτου**, κατηγορίας ΠΕ Διοικητικών Υπαλλήλων, στην **1η/17-01-2011** Συνεδρίαση του Δ.Σ. (θέμα 6° σελ. 1974), η οποία υπηρετεί στη θέση αυτή μέχρι σήμερα. Ειδικότερα στην εν λόγω ομόφωνη απόφαση που έλαβε το Δ.Σ. μετά από εισήγηση του Προέδρου διαλαμβάνονται τα ακόλουθα « 1.) Ορίζεται Υπεύθυνη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. η διοικητική υπάλληλος του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., κατηγορίας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Π.Ε.) κα Ανδρονίκη Θεοφυλάτου. 2.) Για το εργασιακό καθεστώς της Υπεύθυνης ισχύουν τα εξής: **Λόγω των αυξημένων αρμοδιοτήτων της Υπεύθυνης**, αναβαθμίζονται οι μηνιαίες αποδοχές της σε επίπεδο αντίστοιχο των Τμηματαρχών από την ανάληψη των καθηκόντων της ως Υπεύθυνης και για τον λόγο αυτό το επίδομα Υπεύθυνου Γραφείου (**1.000 αναβαθμίζεται στο επίδομα του Υπεύθυνου Τμήματος {ποσό χιλίων ευρώ €}**), με την προϋπόθεση και για όσο χρονικό διάστημα, θα έχει τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες. Στο συγκεκριμένο ποσό συμπεριλαμβάνεται αποζημίωση για τις επιπλέον ώρες εργασίας πέραν του

νομίμου ωραρίου. Το επίδομα αυξημένων αρμοδιοτήτων παραμένει σταθερό και δεν συμψηφίζονται σ' αυτό τυχόν μελλοντικές αυξήσεις της Υπευθύνου. Η Υπεύθυνη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού δεν υπογράφει στο βιβλίο παρουσίας προσωπικού. 3) Η κα Ανδρονίκη Θεοφιλάτου μέχρι ορισμού αντικαταστάτη εξακολουθεί να είναι Υπεύθυνη και του Γραφείου Στρατηγικού Σχεδιασμού και Πολιτικής του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. χωρίς παράλληλη καταβολή του επιδόματος Υπευθύνου Γραφείου, το οποίο ελάμβανε μέχρι σήμερα. 4.) Η παρούσα απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου έχει ισχύ από τον Ιανουάριο του 2011.».

Υπεύθυνος του Γραφείου Προσωπικού, από το Νοέμβριο του 2004 έως τον Απρίλιο του 2017, διατέλεσε ο Μανούσος Ρουσάκης<sup>6</sup>.

Στην 16η Συνεδρίαση/ 16-12-2013 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ (θέμα 5<sup>ο</sup> σελ. 2907-2909), αποφασίστηκε ομόφωνα η υπαγωγή του Γραφείου Προστατευόμενων Διαμερισμάτων «...το οποίο υπάγονταν στο Τμήμα Παρεμβάσεων στην Κοινότητα του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, κατόπιν των αποφασισθέντων κατά την 10η/7-6-2010 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου, να υπάγεται από τούδε και στο εξής, στο Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., η δε λειτουργία και η δομή του παραμένει η ίδια και όπως έχει αποτυπωθεί στο αριθμ. πρωτ. ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.: 8094/11-12-2013 έγγραφο του Υπευθύνου και Σταματίου Πουλή προς την Υπηρεσία» .

Εξάλλου στο αριθμ. 8094/11-12-2013 έγγραφο του Υπευθύνου της Δομής Φιλοξενίας Άστεγων Ενήλικων Οροθετικών, και Σταματίου Πουλή, ακολουθεί συνημμένος αναλυτικός επιστημονικός και διοικητικός απολογισμός αναφορικά με την λειτουργία των Προστατευόμενων Διαμερισμάτων από την έναρξη ισχύος του χορηγικού προγράμματος της εταιρείας ESTEE LAUDER HELLAS A.E ύψους 300.000 €, ο οποίος περιλαμβάνει, πέραν των διαδικασιών για την αντιμετώπιση των περιστατικών των οροθετικών που φιλοξενήθηκαν στη δομή, εβδομήντα ονόματα εργαζομένων που έχουν απασχοληθεί για τις ανάγκες του προγράμματος με ημερομηνία πρόσληψης τα έτη 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 και ημερομηνία λήξης των συμβάσεων αυτών την 31-05-2014.

## 7. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ

7.1. Με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2256/1994 (ΦΕΚ Α' 196) το Κ.Ε.Ε.Λ. εξαιρείται από το σύστημα προσλήψεων στο δημόσιο τομέα που καθιερώνει ο ν.2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α')<sup>10</sup>.

Πλην όμως με την παρ.9 άρθρου 7 ν.3469/2006, (ΦΕΚ Α' 131)ορίζεται ότι: "9. Στο Τεύχος Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π. δημοσιεύονται όλες οι προκηρύξεις επιλογής προσωπικού του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα για την πλήρωση θέσεων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένων και των προκηρύξεων που αφορούν το προσωπικό των περιπτώσεων δ', στ', ζ', των δύο πρώτων εδαφίων της περίπτωσης θ', και των περιπτώσεων ιδ', ιε', ιστ', ιζ', ιθ', της παραγράφου 2 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α'28), εφόσον η κείμενη νομοθεσία ή οργανισμός ή κανονισμός προβλέπει την υποχρέωση έκδοσης προκήρυξης, καθώς και οι ..προκηρύξεις επιλογής του προσωπικού που προσλαμβάνεται κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3429/2005". Η περ. «ιε'» κατά τον χρόνο που τέθηκε σε ισχύ η ως άνω διάταξη αφορούσε το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Επίσης ο Ε.Κ.Λ. του 2001 προβλέπει στο άρθρο 29 ότι η πρόσληψη για το πάσης φύσεως προσωπικού εκτός του επιστημονικού προσωπικού εξειδικευμένων προσόντων και

εκείνου που προσλαμβάνεται σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης που απειλείται η Δημόσια Υγεία, διενεργείται με προκήρυξη<sup>11</sup>.

7.2. Επίσης, στην παρ. 2 του αρ. 44 του ν.3204/2003 (ΦΕΚ Α' 296/23.12.2003<sup>12</sup>), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 20 του ν.3370/2005, (ΦΕΚ Α' 176/11.7.2005) «Σε περιπτώσεις επιδημιών, ηθελημένης ή τυχαίας απελευθέρωσης βιολογικών ή χημικών παραγόντων, εισόδου λαθρομεταναστών και κάθε έκτακτης ανάγκης που δημιουργεί κίνδυνο για τη δημόσια υγεία, το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. επεμβαίνει άμεσα με κινητές μονάδες, ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό και κάθε πρόσφορο μέσο για την προστασία της δημόσιας υγείας. Στις έκτακτες και επείγουσες αυτές περιπτώσεις, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση του Προέδρου του Κ.Ε.Ε.Λ. και απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας που καθορίζει τον αριθμό και τη διάρκεια των συμβάσεων, επιτρέπεται η σύναψη συμβάσεων έργου με τρίτους χωρίς τη διαδικασία έγκρισης της Π.Υ.Σ. 55/11.11.1998. Οι συμβάσεις αυτές υποβάλλονται για έγκριση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραπάνω Π.Υ.Σ., μέσα σε έναν μήνα από την ημέρα κατάρτισής τους.»

7.4. Εν συνεχεία με το άρθρο 20 του ν. 3370/2005, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, προβλέφθηκε η συγκρότηση επτά Δ/νσεων και η έκδοση Προεδρικού Διατάγματος για την κατάρτιση του νέου Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του φορέα. Η μη έκδοση του ως άνω Προεδρικού Διατάγματος στέρησε από τον φορέα τη δυνατότητα υλοποίησης σχεδιασμένων προσλήψεων προσωπικού ορισμένου ή αορίστου χρόνου αναλόγως των εγγεγραμμένων πιστώσεων, ανά κλάδο, κατηγορία και ειδικότητα, με τα αντίστοιχα προσόντα, και στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του φορέα και των προβλεπόμενων θέσεων εργασίας.

7.5. Η αναστολή διορισμών και προσλήψεων στο Δημόσιο Τομέα που εισάγεται με την Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α'280) καταλαμβάνει και το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. καθώς στην παρ. 3. του άρθρου 1 προβλέπεται ότι η αναστολή των διορισμών και των προσλήψεων ισχύει και για το προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ. που έχουν εξαιρεθεί από την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α' 28) και αφορά στον διορισμό και την πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού, συμπεριλαμβανομένου και εκείνου που απασχολείται με συμβάσεις έργου των ως άνω φορέων με φυσικά πρόσωπα<sup>15</sup>. Ειδικά για τις περιπτώσεις συμβάσεων μίσθωσης έργου, προηγείται της έγκρισης Επιτροπής, η θεβαίωση του ΑΣΕΠ κατά το άρθρο 10 του ν. 3812/2009.

7.6. Με το άρθρο 1 του ν.3812/2009, (ΦΕΚ Α' 234/28.12.2009) τροποποιείται και συμπληρώνεται το άρθρο 14 του ν.2190/1994 και στο εξής από το σύστημα προσλήψεων στο δημόσιο τομέα εξαιρείται μόνο το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. (περ. ιστ' της παρ. 2 του 1 του ν. 3812/2009).

7.7. Επίσης με το άρθρο 49 παρ. 9 και 10 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) καθιερώνεται η από 1ης Ιανουαρίου 2011 η υποχρέωση των οικείων υπηρεσιών Διοικητικού ή Προσωπικού των φορέων της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα Ν.Π.Ι.Δ που επιχορηγούνται από το κράτος όπως το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., για την καταγραφή και τήρηση των στοιχείων για το διορισμό, την πρόσληψη ή την αποχώρηση, μόνιμου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού και υπαλλήλων επί θητεία, στην Κεντρική Βάση Δεδομένων Ανθρώπινου Δυναμικού του ΥΠΕΣΑΗΔ.

Περαιτέρω με την αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.81/28/οικ. 22624/28-09-2012 (ΦΕΚ Β'2658) Κοινή Απόφαση Υπουργών Εσωτερικών Α.Η.Δ. και Οικονομικών που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων

της παρ. Ιβ' του άρθρου δεύτερου του ν. 3545/2010 (ΦΕΚ Α'65), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α'138) συμπεριλήφθηκαν και τα Ν.Π.Ι.Δ. στην υποχρεωτική απογραφή του προσωπικού στο Μητρώο Ανθρώπινου Δυναμικού του Ελληνικού Δημοσίου. Ακολούθησαν οι αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.81/62/οικ.19639/12-07-2013 και ΔΙΔΑΔ/Φ.81/62/οικ. 530/09-01- 2014 Εγκύκλιοι στις οποίες διευκρινίζεται ότι στην σχετική βάση δεδομένων καταγράφεται, με ευθύνη του Προϊσταμένου της υπηρεσίας Διοικητικού ή Προσωπικού του Ν.Π.Ι.Δ., κάθε μορφής εργασιακή σχέση με το Δημόσιο, όπως ΙΔΟΧ, απασχολούμενοι σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα μέσω ΕΣΠΑ, Συμβάσεις Έργου, Συμβάσεις Ανεξαρτήτων Υπηρεσιών και οποιαδήποτε άλλη.

Με την ΔΙΔΑΔ/Φ.81/111/οικ.9613/11-04-2014 Εγκύκλιο του ΥΔΜΗΔ ορίσθηκε ότι η προθεσμία για την ολοκλήρωση της απογραφής του πάσης φύσεως προσωπικού των Ν.Π.Ι.Δ. είναι η **30η Απριλίου 2014<sup>17</sup>**, μετά την παρέλευση της οποίας τίθενται σε εφαρμογή οι **κυρώσεις των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4223/2013 (ΦΕΚ 287/τ.Α')** όπως συμπληρώθηκε με τη διάταξη της υποπαραγράφου Θ.2 της παραγράφου Θ του άρθρου πρώτου του Ν.4254/2014 (ΦΕΚ 85/τ.Α'), σύμφωνα με τις οποίες, «...για όσο διάστημα παρατηρείται παρέκκλιση από την απογραφή στο Μητρώο Μισθοδοτούμενων Ελληνικού Δημοσίου και από τη διαδικασία πληρωμής μέσω ΕΑΠ, **αναστέλλεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η επιχορήγηση ή απόδοση πόρων ή οποιασδήποτε μορφής ενίσχυση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Επιπροσθέτως, για τις ΔΕΚΟ και τα Ν.Π.Ι.Δ. του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005, καθώς και για τα Ν.Π.Δ.Δ., για όσο διάστημα παρατηρείται η ανωτέρω παρέκκλιση, επιπλέον των ανωτέρω, αναστέλλεται η καταβολή των αμοιβών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. Η επί δίμηνο μη συμμόρφωση και η εξακολούθηση παρέκκλισης από τη διαδικασία πληρωμής μέσω ΕΑΠ που διαπιστώνεται από τον αρμόδιο κάθε φορά φορέα επιφέρει την αυτοδίκαιη παύση της θητείας των εκτελεστικών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.»**

Επισημαίνεται δε ότι σύμφωνα με την παρ. 1.δ του άρθρου δεύτερου του ν. 3845/2010 όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 37 του ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α'287/31-12-2013), **οι υπάλληλοι και οι δημόσιοι λειτουργοί που εμπλέκονται στις πληρωμές εκτός ΕΑΠ θα αντιμετωπίζουν τις κυρώσεις που προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 256 ΠΚ (Απιστία σχετική με την Υπηρεσία), 259 ΠΚ (Παράβαση καθήκοντος) και 261 ΠΚ (Παρότρυνση υφισταμένων και ανοχή).**

**Η πρόσληψη όλου του προσωπικού διενεργείται κατόπιν απόφασης του Δ.Σ. που καθορίζει τον αριθμό, τις κατηγορίες, την ειδικότητα, τα προσόντα και τη διάρκεια των συμβάσεων. Με αποφάσεις του Δ.Σ. συγκροτούνται κατά περίπτωση επιτροπές που εισηγούνται στο Δ.Σ. το οποίο αποφασίζει για την πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού.**

Για την αναγκαιότητα πρόσληψης του προσωπικού ο Διευθυντής υποβάλει στον Πρόεδρο του Δ.Σ. σχετική εισήγηση. Η πρόσληψη διενεργείται είτε κατόπιν προκήρυξης είτε απευθείας. Η απευθείας επιλογή γίνεται μόνο για το επιστημονικό προσωπικό εξειδικευμένων προσόντων και σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης που απειλείται η δημόσια υγεία. Τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, η ακριβής περιγραφή του αντικειμένου εργασίας, το όριο ηλικίας και η χρονική διάρκεια απασχόλησης καθορίζονται με απόφαση του Δ.Σ. Σε περίπτωση προκήρυξης, αυτή δημοσιεύεται σε δύο (2) ημερήσιες εφημερίδες και περιλαμβάνει όλα τα ανωτέρω στοιχεία, καθώς επίσης την προθεσμία υποβολής αιτήσεων και τα απαραίτητα δικαιολογητικά που οφείλει να

καταθέσει ο ενδιαφερόμενος. Με την ίδια απόφαση συγκροτείται τριμελής επιτροπή από υπαλλήλους του φορέα με σχετική ειδικότητα προς την θέση για την οποία ζητείται η πρόσληψη, για τον έλεγχο των αιτήσεων, την συνέντευξη όπου κριθεί αναγκαίο από την επιτροπή και την **σχετική εισήγηση στο Δ.Σ.** Το τελευταίο με αιτιολογημένη απόφασή του, καλεί τον υποψήφιο που επικράτησε μέσα σε ορισμένη προθεσμία για την υπογραφή της σχετικής Σύμβασης.

Τις συμβάσεις εργασίας υπογράφει ο Πρόεδρος και ο αντισυμβαλλόμενος που έχει επιλεγεί. Η διαδικασία πρόσληψης διεκπεραιώνεται από το αρμόδιο Τμήμα για θέματα προσωπικού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τον Ε.Κ.Λ. Κανείς προσλαμβανόμενος δεν αναλαμβάνει εργασία προτού ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες τυπικές αυτές διαδικασίες (άρθρο 28 παρ.3 του Ε.Κ.Λ.).

#### 4. ΑΓΟΡΑ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ

Υπόθεση με πολλές προβληματικές πτυχές και σκοτεινά σημεία, που εκκινούν από αντιλήψεις, πράξεις και συμπεριφορές που απάδουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της υπηρετήσης του δημοσίου συμφέροντος, αναφύονται και ζητήματα που μπορούν να αξιολογηθούν ως έχοντα και ποινικό ενδιαφέρον, σχετικά με την πρόσκληση ενδιαφέροντος για την αγορά, που έγινε με σχετική δανειοδότηση, και η αποπεράτωση του καινούργιου κτιρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ, στο Μαρούσι Αττικής, κατ'ά το έτος 2008. Υπό γενική έννοια θα λέγαμε ότι παρατηρήθηκε κατάσταση όμοια με αυτή που διαπίστωσε το ΜΚΕ και οι Εισαγγελίες Διαφθοράς για την πρόσληψη των «23» για το ΚΕΕΛΠΝΟ, δηλαδή «αταξία και γενικότερος ελλειμματικός, διαβλητός και επισφαλής τρόπος λειτουργίας, και διαπιστώνονται συμπεριφορές και ενέργειες που δεν συνάδουν με την συμπεριφορά που οφείλουν κατά το νόμο να επιδεικνύουν υπεύθυνοι και υπάλληλοι νομικού προσώπου το οποίο διαχειρίζεται και αξιοποιεί, για το κοινωνικό συμφέρον, χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου», όπως παρακάτω θα εκτεθεί.

Κάθε στάδιο των παραπάνω διαδικασιών ενέχει αρκετές παράτυπες ή και παράνομες πτυχές, όπως αποδείχθηκε από την επεξεργασία των σχετικών εγγράφων και την κατάθεση μαρτύρων κατά τη λειτουργία της Εξεταστικής Επιτροπής, ενώ ταυτόχρονα κάθε στάδιο των διαδικασιών αυτών ήταν σε γνώση και έγκριση του τότε Υπουργού Υγείας, κ. Αβραμόπουλου.

Προηγήθηκε η απαραίτητη τυπική διαδικασία και συγκεκριμένα αλληλογραφία του τότε Προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκου με τον τότε Υπουργό Υγείας, κ. Αβραμόπουλο και οι σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ.

Συγκεκριμένα, προηγήθηκε απόφαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ κατά την 8η συνεδρίαση του 2008 και κατόπιν απεστάλη το υπ' αριθμ. πρωτ. 371/7-4-2008 έγγραφο του ΚΕΕΛΠΝΟ προς τον τότε Υπουργό Υγείας, κ. Αβραμόπουλο, ο οποίος απάντησε θετικά, ενέκρινε δηλ. τη μεταστέγαση του ΚΕΕΛΠΝΟ διά της αγοράς νέου κτιρίου με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΥ8γ/Γ.Π. 48147/17-4-2008 έγγραφο. Με το έγγραφο αυτό ο Υπουργός Υγείας ζήτησε «πριν την ανάληψη οικονομικής και νομικής

δέσμευσης» από το ΚΕΕΛΠΝΟ (για την αγορά κτιρίου), την ενημέρωσή του για τον τρόπο αντιμετώπισης του οικονομικού τιμήματος.

Η ενημέρωση αυτή πραγματοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ 4226/22-5-2008 έγγραφο του ΚΕΕΛΠΝΟ προς τον Υπουργό Υγείας, όπου αναφέρονται αναλυτικά η εκτίμηση του ποσού που θα χρειαστεί για την αγορά του κτιρίου και προτείνεται ο τραπεζικός δανεισμός ως το προσφορότερο μέσο. Συγκεκριμένα αναφέρεται το ποσό των 11 εκ. € για την αγορά του κτιρίου πλέον περίπου 2 εκ.€ για ΦΠΑ, καθώς και 4,5 εκ€ για την αποπεράτωση του κτιρίου, πλέον ΦΠΑ, ποσό που δεν «θα ξεπεραστεί».

Κατόπιν των ανωτέρω το ΚΕΕΛΠΝΟ διά του Προέδρου του κ. Πιερρουτσάκου ζήτησε τη σύμφωνη γνώμη του τότε Υπουργού Υγείας, κ. Αβραμόπουλου για τη λήψη δανείου ποσό **17.500.000,00€** για την αγορά του κτιρίου και την αποπεράτωσή του.

Ο Υπουργός Υγείας τελικώς ενέκρινε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΥ8γ/75161/30-5-2008 έγγραφό του τη λήψη δανείου από το ΚΕΕΛΠΝΟ (**με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου**), ύψους 17.5 εκ. € για την αγορά του κτιρίου και την αποπεράτωσή του.

Αναλυτικά:

#### **A) Η ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ**

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 3060/**17-4-2008** έγγραφο του ΚΕΕΛΠΝΟ ορίστηκε και ανακοινώθηκε η «Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με σφραγισμένες προσφορές για την αγορά ακινήτου προκειμένου να στεγαστούν οι υπηρεσίες του ΚΕΕΛΠΝΟ». Προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε, βάσει του άρθρου 7 της Πρόσκλησης, η **23-4-2008** (Μ. Τετάρτη), χρονικό διάστημα εξαιρετικά σύντομο, ιδιαιτέρως εάν υπολογίσουμε ότι 17-4-2008 ήταν ημέρα Πέμπτη, η Πρόσκληση προφανώς δημοσιεύτηκε την επομένη, Παρασκευή **18-4-2008** (ή και τη Δευτέρα, **21-4-2008**) και οι ενδιαφερόμενοι είχαν στη διάθεσή τους μόλις πέντε ημέρες (μεσολαβώντας Σαββατοκύριακου) ή στην περίπτωση της δημοσίευσης τη Δευτέρα 21-4, μόλις δύο ημέρες για μία Πρόσκληση τέτοιας αξίας (11 εκ. ευρώ).

Η σπουδή του ΔΣ του ΚΕΕΛΠΝΟ για τόσο σύντομη προθεσμία προφανώς παραβιάζει τις βασικές αρχές των Προσκήσεων, ήτοι διαφάνεια και ισότητα των ενδιαφερομένων, καθώς και το συμφέρον του Δημοσίου, καθώς η ελλιπής ενημέρωση οδηγεί σε λίγες προσφορές και τελικώς έτσι πλήττονται τα συμφέροντα του διενεργούντος την Προκήρυξη Φορέα. Και στην προκειμένη περίπτωση όντως τελικώς παρουσιάστηκε μόνον ένας ενδιαφερόμενος (κάτι αναμενόμενο βεβαίως με τις προδιαγραφές που τέθηκαν, βλ αμέσως παρακάτω), γεγονός όμως που φέρει τον φορέα που διενεργεί την Προκήρυξη (ΚΕΕΛΠΝΟ) σε δυσμενέστερη θέση, καθώς λαμβάνει μόνο μία προσφορά και έτσι δεν υπάρχει ανταγωνισμός που να μειώσει το τίμημα. Εκτός από την προθεσμία των πολύ λίγων ημερών, όμως, περισσότερο ενδεικτικό της **«φωτογραφικής προκήρυξης- διαδικασίας»** είναι οι «τεχνικές» προδιαγραφές που έπρεπε να καλύπτει ο «διαγωνιζόμενος». Ενδεικτικά παραθέτουμε από την προκήρυξη :

- «Να βρίσκεται σε απόσταση 300 με 400 μέτρων, υπολογιζόμενων σε ευθεία γραμμή –από το νέο κτίριο στο οποίο θα μεταστεγαζόταν το Υπουργείο Υγείας (**μεταστέγαση του Υπουργείου που δεν έγινε ποτέ**)»,
  - «Να είναι αυτοτελές κτίριο ώστε να μπορεί να στεγαστεί με σχετική άνεση και ασφάλεια το ΚΕΕΛΠΝΟ και το Ευρωπαϊκό Γραφείο του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας (Π.Ο.Υ.) (**δεν στεγάστηκε ποτέ στο ΚΕΕΛΠΝΟ το εν λόγω Γραφείο**),
  - «Να μην είναι στο τελικό στάδιο διαμόρφωσης , ώστε να υπάρχει η δυνατότητα εύκολης προσαρμογής στις λειτουργικές απαιτήσεις το ΚΕΕΛΠΝΟ,
  - «Να έχει συνολική ωφέλιμη επιφάνεια που προσμετράται στο συντελεστή δόμησης μεταξύ 1600 τ.μ. και 1800 τ.μ.,
  - «Να έχει βοηθητικούς χώρους επιφάνειας κατ' ελάχιστον 500 τ.μ.,
  - «Να διαθέτει τουλάχιστον 60 υπόγειες θέσεις στάθμευσης, των οποίων ο χώρος να έχει δεσμευθεί συμβολαιογραφικά,
  - «Να διαθέτει υπερυψωμένα δάπεδα ελάχιστου ύψους 15 εκ. και αντίστοιχες ψευδοροφές επίσης ελάχιστου ύψους 40εκ, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα άνετης διέλευσης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων,
  - «Ο προϋπολογισμός για την αγορά του ακινήτου,..., θα διαμορφωθεί κατόπιν διαπραγματεύσεων με τιμή εκκίνησης τις υποβληθησόμενες προσφορές.
- Αλήθεια, σύμφωνα με τις αρχές της καλής πίστης, των συναλλακτικών ηθών και της κοινής πείρας, τι έλειπε από την περιγραφή αυτή των χαρακτηριστικών του ακινήτου που αναζητούσε το ΚΕΕΛΠΝΟ; Αποκλειστικά και μόνο το όνομα του ιδιοκτήτη, όλα τα υπόλοιπα στοιχεία περιλαμβάνονταν στην προκήρυξη, τόσο φωτογραφική ήταν αυτή.

## **Β) Η ΔΑΝΕΙΟΔΟΤΗΣΗ**

Ταυτόχρονα με τη λήψη αποφάσεων από το ΚΕΕΛΠΝΟ και εγκρίσεων από το Υπουργείο Υγείας για την αγορά του νέου κτιρίου, ελήφθησαν ανάλογες αποφάσεις για κάλυψη του ποσού της αγοράς και της αποπεράτωσης του κτιρίου με δανεισμό από Τράπεζα. Αυτό εισηγήθηκε το ΚΕΕΛΠΝΟ με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ 4226/22-5-2008 έγγραφο του προς τον Υπουργό Υγείας, ο οποίος τελικώς ενέκρινε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΥ8γ/75161/30-5-2008 έγγραφό του τη λήψη δανείου από το ΚΕΕΛΠΝΟ (με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου), ύψους 17.5 εκ. € για την αγορά του κτιρίου και την αποπεράτωσή του.

Τονίζουμε ότι ο Κανονισμός του ΚΕΕΛΠΝΟ (Υ1/οικ. 5028/2001 Φ.Ε.Κ. 831Β'/29-6-2001) **δεν προβλέπει τη λήψη δανείου ως νόμιμη πηγή εσόδων**, συνεπώς η σχετική σύμβαση δανείου καθίσταται προβληματική για όλους τους συμμετέχοντες, δηλαδή τόσο για το ΚΕΕΛΠΝΟ (δανειολήπτης) όσο και για την Τράπεζα που χορήγησε το σχετικό δάνειο, αλλά και για το Ελληνικό Δημόσιο που εγγυήθηκε σχετικώς. Βεβαίως, ναι μεν, μετά την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, η Τράπεζα 'εξασφάλισε' την αποπληρωμή του δανείου, θα έπρεπε όμως τουλάχιστον να τροποποιηθεί ο σχετικός Κανονισμός προ της λήψεως τόσο μεγάλου δανείου.



Πώς δηλαδή ελήφθησαν οι σχετικές αποφάσεις:

**α)** λήψης δανείου από το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ,

**β)** χορήγησης εγγύησης από το Ελληνικό Δημόσιο (Υπουργείο Οικονομικών)

και

**γ)** χορήγησης του δανείου από το Δ.Σ. της Τράπεζας, όταν ο Κανονισμός του ΚΕΕΛΠΝΟ απαγορεύει τη λήψη δανείου ως πηγή δανείου, όταν δεν προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από τον Κανονισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ;).

### **Γ) ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΚΑΙ ΑΓΟΡΑ**

Σύμφωνα με την ισχύουσα τότε νομοθεσία (άρθρο 22§2 του ν. 2753/1999) η αποτίμηση της αγοραίας αξίας ακινήτων για αγοραπωλησίες όλων των δημόσιων οργανισμών (συνεπώς και του ΚΕΕΛΠΝΟ που χρηματοδοτείται αποκλειστικά από δημόσιο χρήμα) έπρεπε να γίνει από το **Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών**. Κάτι τέτοιο δεν συνέβη κατά τη διαδικασία αγοράς του νέου κτιρίου, συνεπώς το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ και οι υπογράφωντες παραβίασαν διατάξεις νόμου και παρανόμησαν, για μία αγορά μάλιστα εκατομμυρίων. Αντί της νόμιμης αυτής διαδικασίας που την επιβάλλει ο νόμος, επελέγη η εκτίμηση της αξίας του κτηρίου από μεσιτικά γραφεία, διαδικασία και μέθοδος που στηρίζεται πουθενά. Μάλιστα ο Πρόεδρος τότε του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκος κατέθεσε ότι είπε στους υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ να **«ανοίξουν τον Χρυσό Οδηγό και να βρούνε τρεις μεσίτες»!!!**. Τελικά επελέγησαν τρία μεσιτικά γραφεία, τα οποία έδωσαν εκτιμήσεις 10,8 εκ. €, 11 εκ. € και 11,2 εκ. € αντίστοιχα και έτσι το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ κατέληξε (αυθαίρετα και χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας) ότι είναι εύλογο το ποσό των 11 εκ. ευρώ. Οι εκτιμήσεις αυτές ήταν ελλιπέστατες, περιοριζόμενες μόλις σε μία πρόταση ή παράγραφο για μία αγοραπωλησία 11 εκ € (!), κάτι που και πάλι αποδεικνύει ότι όλα σε αυτή την αγοραπωλησία ήταν «προσυμφωνημένα και κανονισμένα». Θα περιμέναμε τουλάχιστον -αν και παράτυπες οι εκτιμήσεις από τους μεσίτες και παράνομη η διαδικασία- να γινόταν μία συγκριτική μελέτη και παράθεση στοιχείων και χαρακτηριστικών από γειτονικά ακίνητα, μία ανάλυση ανά τ.μ., φωτογραφικό υλικό, παρουσίαση του κτιρίου στην κατάσταση που βρισκόταν τότε, πως η δαπάνη προσδιορίζεται σε σχέση με το στάδιο εργασιών που βρίσκεται και που υπολείπονται κλπ, υπό γενική έννοια μία τεχνική μελέτη που στοιχειωδώς θα ανταποκρίνονταν στους κανόνες και τις αρχές της επιστήμης και της τέχνης του πολιτικού μηχανικού και εκτιμητή αξιών ακινήτων, τίποτε όμως δεν έγινε και κανένα στοιχείο ή κριτήριο που να ανταποκρίνεται σε νόμιμη διαδικασία δεν εξασφαλίστηκε και δεν τηρήθηκε. Τονίζεται το γεγονός ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ διέθετε εμπειρότατους μόνιμους νομικούς και εμπειρότατες νομικές υπηρεσίες, συνεπώς δεν δικαιολογούνται σε καμία περίπτωση οι παρεκκλίσεις αυτές από το νόμο κατά τη διαδικασία αγοράς ενός κτιρίου. **Η αντικειμενική αξία** του κτιρίου αυτού ανερχόταν μόλις σε **3 εκ. €**, γεγονός που καθιστά το τίμημα της αγοράς του κτιρίου (11 εκ. €) αδικαιολόγητα υψηλό, ιδίως όταν δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες δικλείδες ασφαλείας (εκτίμηση από Σ.Ο.Ε.), τήρηση εύλογης προθεσμίας στην προκήρυξη, νομική γνωμοδότηση κλπ.

## Δ) Η ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ

Αρχικά και πριν την ολοκλήρωση της συμβολαιογραφικής μεταβίβασης, συνήφθη στις **16-5-2008** συμφωνία με ιδιώτη αρχιτέκτονα – μηχανικό για την καταγραφή των εργασιών αποπεράτωσης που θα χρειαστούν στο νέο κτίριο. Η αμοιβή του Αρχιτέκτονα ορίστηκε σε 160.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ 19%. Η βασική συμφωνία για την εκτέλεση εργασιών αποπεράτωσης συνήφθη στις **31-7-2008**, έξι (6) μόλις ημέρες μετά την υπογραφή του συμβολαίου αγοράς του νέου κτιρίου, με την «**ΜΕΓΚΑ Α.Τ.Ε.**», με ορισθέν οικονομικό αντικείμενο το ποσό των **3.292.661,00€, πλέον ΦΠΑ 19%**. Επίσης ορίστηκαν εξαρχής απρόβλεπτες δαπάνες σε ποσοστό 8% του ποσού των 3.292.661€, ήτοι ποσού 271.280,00€. Παρά την μεγάλου τιμήματος συμφωνία για την εκτέλεση εργασιών αποπεράτωσης (**μεγαλύτερο τίμημα και από την αντικειμενική αξία του κτιρίου**) και την εξαρχής πρόβλεψη έκτακτων δαπανών, λίγους μήνες μετά, δηλ. τον Ιανουάριο του 2009 αποφασίζεται και διατίθεται στην ίδια εταιρεία ΜΕΓΚΑ ΑΤΕ, το ποσό των 100.000€ για απρόβλεπτες εργασίες (βλ. 2η συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ το 2009). Και πάλι όμως λίγους μήνες μετά, δηλ. τον Μάιο του 2009, ανατίθενται στην ίδια εταιρεία, ΜΕΓΚΑ ΑΤΕ, εκ νέου εργασίες διαμόρφωσης και αποπεράτωσης με τίμημα το ποσό των 983.000€, πλέον ΦΠΑ.

## ΟΙ ΜΑΡΤΥΡΙΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ

Με ενάργεια κατέδειξε όσα παραπάνω αναφέρθηκαν στην προφορική μαρτυρική του κατάθεση ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, ο αν. Υπουργός Υγείας, Παύλος Πολάκης. Μερικά χαρακτηριστικά αποσπάσματα από την κατάθεση του αν. Υπουργού:

" *Είναι ένα «σκαστό» σκάνδαλο, με την έννοια του ότι βγάζουν μια προκήρυξη και λένε ότι «θέλουμε το κτίριο να είναι στα 300 μέτρα από εκεί που θα πάει το Υπουργείο Υγείας, να είναι τόσα περίπου τετραγωνικά, να είναι ημιτελή τα πατώματα και έτσι οι ψευδοροφές». Φωτογράφισαν ένα κτήριο, το συγκεκριμένο που πήγαν. Φωνάζουν μεσιτικά γραφεία -και όχι ορκωτούς εκτιμητές- για να πουν την αντικειμενική αξία. Κανονικά, παρότι ήταν εκτός του δημόσιου λογιστικού, θα έπρεπε να φωνάξουν ορκωτό εκτιμητή. Η αντικειμενική αξία ήταν 3 εκατομμύρια ευρώ. Τα μεσιτικά γραφεία πιστοποιούσαν 11 εκατομμύρια ευρώ και αγοράστηκε τόσο.*

*Μετά έγιναν κάποιες επισκευές και αναδιαρρυθμίσεις και έφτασε όλο το κόστος στα 18 εκατομμύρια ευρώ και κάτι. Το δάνειο που πήραν ήταν 17,5 εκατομμύρια ευρώ. Την έγκριση υπογράφει τότε ο κ. Πιερρουτσάκος, ο κ. Αβραμόπουλος κ.λπ.. Τα περιγράφει αυτά και λέει μάλιστα: «γιατί το κάνατε» και «πώς το κάνατε» κ.λπ.."*

Και παρακάτω: **ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ**: "...Πείτε μας και τη δική σας γνώμη, ήταν ή όχι φωτογραφική η προκήρυξη για το κτίριο;" **ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς)**: "Ακούστε με. Όταν έχεις μια προκήρυξη, η οποία λέει τα εξής, σας διαβάζω την προκήρυξη για το κτίριο, αφού αποφάσισαν και δανειοδοτήθηκαν γι' αυτό κλπ, λέει: «Να βρίσκεται σε απόσταση τριακοσίων με τετρακοσίων μέτρων, μετρουμένων επί ευθείας γραμμής από το νέο κτίριο στο οποίο θα μεταστεγαζόταν το Υπουργείο Υγείας τότε», δηλαδή από το

κτίριο που είναι πάνω στην Κηφισιάς, που ήταν τότε το ΚΕΕΛΠΝΟ, το Κέντρο Τύπου των Ολυμπιακών Αγώνων, γι' αυτό το κτίριο μιλάμε. Και τότε υπήρχαν κάποιες υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας τότε εκεί επάνω και ήταν και το ΚΕΕΛΠΝΟ. Και μάλιστα, έναν όροφο πρέπει να είχε και ο ΕΟΠΥΥ, εάν θυμάμαι καλά, σε αυτό το κτίριο. Λέει, λοιπόν, η διακήρυξη για να πάρουν το κτήριο αυτό. Από το κτήριο του Κέντρου Τύπου των Ολυμπιακών Αγώνων που ήταν το ΚΕΕΛΠΝΟ και ήταν και το Υπουργείο Υγείας, είχε ο κ. Αβραμόπουλος εκεί ένα γραφείο και κάποιιο άλλοι μετά, λέει: «Να βρίσκεται από αυτό το κτήριο σε απόσταση τριακοσίων-τετρακοσίων μέτρων, μετρουμένων επί ευθείας γραμμής». Άκου όρο, τώρα. «Δεύτερον, να είναι αυτοτελές κτήριο, ώστε να μπορεί να στεγαστεί με σχετική άνεση και ασφάλεια το ΚΕΕΛΠΝΟ και το ευρωπαϊκό γραφείο του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας». Δεν στεγάστηκε ποτέ στο ΚΕΕΛΠΝΟ. «Τρίτον, να μην είναι στο τελικό στάδιο διαμόρφωσης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα εύκολης προσαρμογής στις λειτουργικές απαιτήσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ». Το θέλουμε κτισμένο και ημιτελές. Ακούστε: «Τέταρτον, να έχει συνολική ωφέλιμη επιφάνεια που προσμετράται στον συντελεστή δόμησης, μεταξύ 1.600 και 1.800 τ.μ. Πέμπτον, να έχει βοηθητικούς χώρους κατ' ελάχιστον 500 τ.μ.. Έκτον, να διαθέτει τουλάχιστον εξήντα υπόγειες θέσεις στάθμευσης, των οποίων ο χώρος να έχει δεσμευτεί συμβολαιογραφικά». Ακούστε εδώ, γελάτε εδώ πέρα: «Έβδομον, να διαθέτει υπερυψωμένα δάπεδα ελάχιστου ύψους 15 cm και αντίστοιχες ψευδοροφές, επίσης, ελάχιστου ύψους 40 cm, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα άνετης διέλευσης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων». **ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Και η προκήρυξη, όπως έγινε, είναι πολλά. **ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εάν αυτό δεν είναι φωτογραφικό, τότε τι είναι; Και έλεγε ο κ. Πιερρουτσάκος ότι δεν είναι φωτογραφικό αυτό; Ο τότε Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκος, σε μία απάντησή του κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής μας ουσιαστικά **ομολογεί** ότι το κτίριο το "είχανε βρει" και κατόπιν 'προσαρμόσανε' επάνω στο συγκεκριμένο κτίριο την Προκήρυξη και την όλη διαδικασία. Ακολουθεί ο διάλογος με το μέλος της Επιτροπής μας, Βουλευτή κ. Μιχαηλίδη: **ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ:** Για το συγκεκριμένο ζήτημα που αναφέρετε -και είναι και το πρώτο, πρώτο επάνω, επάνω- η προδιαγραφή που έδωσε ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας ήταν να είναι σε ένα ασφαλές σημείο των Αθηνών. **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** Εκτός κέντρου κι εκτός παλαιών κτηρίων και σε καμία πολυκατοικία. Πιο ασφαλές, όμως, κτήριο και πιο ασφαλής χώρος...**ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ:** Θέλετε να μου πείτε ότι το μόνο ασφαλές κτήριο στην Αθήνα ήταν το συγκεκριμένο; **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** Όχι, αλλά από τη στιγμή που το βρήκαμε, εκεί μπορούσε να χωρέσει και ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας και ταυτόχρονα, να γλιτώσουμε τουλάχιστον πεντακόσιες με εξακόσιες χιλιάδες τον μήνα ενοίκιο, κάμερες, ασφάλιση, ασφάλεια κ.τλ. Ομολογεί εδώ ο τότε Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, ότι χρονικά πρώτα 'το βρήκανε' και κατόπιν διαπίστωσαν ότι 'εκεί μπορούσε να χωρέσει ο Π.Ο.Υ.' και μεταγενέστερα ακολούθησε η όλη διαδικασία. Ο τότε Υπουργός Υγείας, Δ. Αβραμόπουλος, αποδεικνύεται από τα προπαρατεθέντα έγγραφα ότι ήταν ενήμερος για την όλη διαδικασία της αγοράς του νέου κτιρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ, γεγονός που ενισχύει με την μαρτυρική του κατάθεση ο τότε Πρόεδρος, κ. Πιερρουτσάκος: **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** "Αν διαβάσατε, ήδη τον είχα προετοιμάσει τον Υπουργό αρκετές μέρες νωρίτερα ότι πάμε να προχωρήσουμε στη διαδικασία για να βρούμε κτήριο κλπ. Και μου είπε: «Προχωρήστε». Υπάρχει έγγραφο που λέει: «Προχωρήστε, προχωρήστε

γρήγορα κλπ». Το ίδιο γεγονός επιβεβαιώνει σε ερώτηση του μέλους μας, κ. Θεοφύλακτους, η Νομική Σύμβουλος του ΚΕΕΛΠΝΟ, κα Οικονόμου: **ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Πάνω σε αυτό που λέτε, δυο Πρόεδροι που ήρθαν από εδώ, η κ. Κρεμαστινού και ο κ. Πιερρουτσάκος, σαφώς και κατηγορηματικώς είπαν ότι φυσικά, σε κάθε βήμα και σίγουρα στα σοβαρά βήματα ο Υπουργός Υγείας ήταν ενήμερος. **ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Μάρτυς):** Αυτό το οποίο φαντάζομαι εγώ, χωρίς να είμαι μπροστά σε συναντήσεις ή συζητήσεις, είναι ότι ο κάθε Πρόεδρος μιλάει με τον εποπτεύοντα Υπουργό, ο οποίος τον έχει διορίσει. Ειδικά ο κ. Πιερρουτσάκος ξέρω ότι πάρα πολλά έστειλε και επίσης κοινοποιούσε κάποια έγγραφα, όπως **με το κτήριο που ζήτησε τη σύμφωνη γνώμη**, γιατί ήταν να πάμε στο κτήριο του Υπουργείου στην Αριστοτέλους. Όχι για όλα τα θέματα. Όμως, σε κάθε περίπτωση σας είπα ότι ο απολογισμός της χρονιάς όλης πηγαίνει στο Υπουργείο. Αν δεν πάει ο απολογισμός δεν εγκρίνεται ο προϋπολογισμός για την επόμενη χρονιά. Άρα, λάμβαναν γνώση στο Υπουργείο.

Μία ενδιαφέρουσα ομολογία -η οποία αφορά τη σχέση όλων των Υπουργών Υγείας με το ΚΕΕΛΠΝΟ- κάνει ο πρώην Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ κ. Πιερρουτσάκος. Προσπαθώντας να καταδείξει γιατί στην Προκήρυξη για την αγορά του νέου κτιρίου έπρεπε αυτό να είναι κοντά στο Υπουργείο Υγείας, ομολογεί σαφώς ότι υπήρχε συνεχής και διά ζώσης επικοινωνία του προέδρου και των στελεχών του ΚΕΕΛΠΝΟ με τον εκάστοτε Υπουργό Υγείας, γεγονός από το οποίο συνάγεται ότι οι σημαντικές αποφάσεις που αφορούσαν το ΚΕΕΛΠΝΟ λαμβάνοντας όχι απλώς με εποπτεία και γνώση του Υπουργού Υγείας, αλλά και με δική του πολιτική κατεύθυνση. Αναφέρει χαρακτηριστικά ο μάρτυρας κ. Πιερρουτσάκος: **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** "Ήμουν στην 3<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου -που ήταν 50 μέτρα από το Υπουργείο- και υπήρχαν τότε και τα ηλεκτρονικά μέσα. Δεν δουλεύει έτσι μονάχα το ΚΕΕΛΠΝΟ. Είναι και η άμεση παρουσία. **Συνέχεια όλα μου τα στελέχη και εγώ πηγαίνοερχόμασταν στο Υπουργείο. Είναι άλλο τα ηλεκτρονικά μέσα και τα email**".

Αναφορικά με τη μη τήρηση της νόμιμης διαδικασίας για την εκτίμηση της αξίας του κτιρίου ενδιαφέρον είναι ο διάλογος και οι απαντήσεις του μάρτυρα κ. Πιερρουτσάκου στις ερωτήσεις της Βουλευτή κας Καββαδίας: **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** "Πρέπει να μας πείτε. Δεν γνωρίζετε, κύριε μάρτυς, τόσο εσείς όσο και οι μετέχοντες στο Διοικητικό Συμβούλιο ότι για τη σύμβαση μεταβίβασης της κυριότητας ακινήτων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και προκειμένου για τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας, απαιτείται εκτίμηση από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών;" **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** "Σας παραπέμπω εκεί που παρέπεμψα και χθες στην εισήγηση του γραφείου του νομικού συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ ότι σε όλα αυτά τα σημεία στα οποία έπρεπε να κάνουμε δεν υπήρχαν αυτοί. Παρ' όλα αυτά... Δεν υπήρχε αυτό το γραφείο που λέτε, των ελεγκτών. Εγώ δεν είμαι νομικός, τι άλλο να σας πω; ". **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ναι, αλλά εδώ μας λέτε ότι οι νομικές σας υπηρεσίες δεν σας είπαν υπάρχει κάτι μεμπτό σε αυτό. **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** Όχι. **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ξαναλέω: Πήγατε σε μεσιτικά γραφεία και όχι στο Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών; **ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** Και γι' αυτό... Περιμένετε, παρ' όλα αυτά, επειδή άκουσα για το θέμα αυτό των ορκωτών εκτιμητών, ο ίδιος ζήτησα να ετοιμαστεί ένα πακέτο γι' αυτούς και πήρα τότε τον διευθύνοντα σύμβουλο -δεν ξέρω τότε ποιος ήταν, δεν θυμάμαι, Πρόεδρος ήταν- και μου είπαν ότι από τη στιγμή που θα αποσταλούν τα έγγραφα θα περάσουν τέσσερις μήνες. Από τη στιγμή που ούτε

η εισήγηση της νομικής συμβούλου μου έλεγε ότι πρέπει να προστρέξω προς τα εκεί, ζήτησα από τις υπηρεσίες μου, μέσω της νομικής συμβούλου, να κάνει...**ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ήταν σε ισχύ, κύριε μάρτυς, ο ν. **2753/1999** και το άρθρο ... Όχι, έχει σημασία να ακουστεί. **Άρθρο 22 παράγραφος 2**, το οποίο αντικατέστησε συγκεκριμένη διάταξη προηγούμενου νόμου του 1980, που περιλαμβάνει όλους τους οργανισμούς και τις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, και συνεπώς κατισχύει του Προεδρικού Διατάγματος 407/1993 περί εξαίρεσης του φορέα. Θέλετε να μας πείτε, λοιπόν, ότι οι νομικοί σας σύμβουλοι...».

### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ:**

Από το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που αφορούν την αγορά του Κτηρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ (εγγράφων, μαρτυρικών καταθέσεων, εκθέσεων και πορισμάτων), αποδεικνύεται ότι η επιλεγείσα διαδικασία για την αγορά του κατά το έτος 2008 στο σύνολό της δεν ήταν σύννομη. Η διαδικασία έπασχε τόσο ως προς την Προκήρυξη (φωτογραφικού χαρακτήρα, ελάχιστο χρονικό όριο υποβολής προσφορών κλπ, με αποτέλεσμα να προσέλθει ένα μόνο ενδιαφερόμενος), όσο και ως προς την απουσία νόμιμης εκτίμησης, η οποία και οδήγησε στο υπερβολικό τίμημα των 11 εκ. € πλέον ΦΠΑ (με αντικειμενική αξία μόλις 3 εκ €). Σχετικά με το είδος και την έκταση της ευθύνης τόσο των φυσικών προσώπων(προέδρου κλπ.)όσο και του πολιτικού τους προϊσταμένου τότε υπουργού υγείας θα παρατεθεί στη κατακλείδα του παρόντος πορίσματος στο ειδικό κεφάλαιο Θ. (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ. )

### **5. ΔΑΝΕΙΟ 225 ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ**

Δάνεια συνολικού ύψους 225.000.000,00 ευρώ κατά το 2009 έλαβε το ΚΕΕΛΠΝΟ για αγορά 16 εκατομμυρίων εμβολίων από τα οποία χρησιμοποιήθηκαν μόλις τα 300.000! Συγκεκριμένα, δάνειο 200.000.000,00 ευρώ έλαβε το ΚΕΕΛΠΝΟ από την Εθνική Τράπεζα και άλλα 25.000.000,00€ από την Τράπεζα Αττικής, με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και 100.000.000,00 ευρώ κρατική χρηματοδότηση για την παραγγελία 16 εκατομμυρίων δόσεων αντιγριπικών εμβολίων (εκ των οποίων χρησιμοποιήθηκαν μόλις οι 300 περίπου χιλιάδες), καθώς και για την αγορά αντιϊκών φαρμάκων (αλλά και για διάφορες άλλες δαπάνες) για την αντιμετώπιση της νέας γρίπης το έτος 200

Ο τότε Υπουργός Υγείας, κ. Αβραμόπουλος, ο Πρόεδρος και ο Διευθυντής του ΚΕΕΛΠΝΟ και τα μέλη του Δ.Σ., καθώς και τα διευθυντικά του στελέχη, εν μέσω ενός κλίματος παγκόσμιου φόβου για τη νέα γρίπη, το οποίο διόγκωσαν σε κλίμα πανικού εντός της Ελλάδος, αποφάσισαν τον άμεσο και υπερμεγέθη δανεισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ με 225εκ €, πλέον κρατικής επιχορήγησης 100εκ. €, για προμήθεια 18 εκατομμυρίων δόσεων εμβολίων, ήτοι δύο για κάθε Έλληνα πολίτη περίπου (πλέον προμήθειας αντιϊκών φαρμάκων).

Τελικώς χρησιμοποιήθηκαν μόλις 300.000 δόσεις εμβολίων (!), γεγονός που αποδεικνύει ότι η απόφαση για παραγγελία 18 εκατομμυρίων δόσεων από το ΚΕΕΛΠΝΟ, η οποία χρέωσε και ζημίωσε

το ΚΕΕΛΠΝΟ και τελικώς το Ελληνικό Δημόσιο, ήταν έωλη, εκτός πραγματικότητας και δεν έλαβε υπόψη της καθόλου τα καλώς νοούμενα οικονομικά συμφέροντα του Δημοσίου. Αυτό θα μπορούσε να είχε γίνει με ταυτόχρονη προστασία της δημόσιας υγείας, ακολουθώντας π.χ. μία τμηματική πολιτική παραγγελιών ανά ένα εκατομμύριο δόσεων, την πραγματοποίηση του εμβολιασμού με αυτά και τη νέα παραγγελία του ενός επιπλέον εκατομμυρίου, αφού πρώτα θα είχαν πραγματοποιηθεί π.χ. οκτακόσιες χιλιάδες δόσεις. Έτσι, στην πράξη δεν θα είχε παραγγελθεί παρά μόνο το πρώτο εκατομμύριο δόσεις και θα είχε δαπανηθεί το 1/20 των χρημάτων που σπαταλήθηκαν. Διαφορετικό αλλά εξίσου σημαντικό θέμα είναι το γεγονός ότι τελικώς δεν παρελήφθησαν όλα τα εμβόλια και δεν καταβλήθηκε ολόκληρο το ποσό του δανείου των 200εκ € για τον σκοπό αυτό, παρόλα αυτά τα ποσά που 'περίσσεψαν' δεν επιστράφηκαν στην Τράπεζα, όπως θα περίμενε κανείς αφού εξέλιπε ο λόγος για τον οποίο ελήφθη το δάνειο, αλλά κατευθύνθηκαν σε αλλότριους σκοπούς.

- Συγκεκριμένα ελήφθησαν οι παρακάτω αποφάσεις και υπεγράφησαν οι παρακάτω συμβάσεις:

Κατά τη 12η Συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ στις **30-4-2009** αποφασίστηκε ομόφωνα να ληφθεί «*δάνειο από Τράπεζα για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών που προέκυψαν από τη Νέα Γρίπη, σύμφωνα με τις επιταγές της Π.Ο.Υ. και τα διεθνή επιστημονικά δεδομένα*», και ειδικότερα για:

- Την αύξηση του Εθνικού Αποθέματος αντιϊκών φαρμάκων,
- Την αγορά θερμικών καμερών
- Την αγορά ειδών ατομικής προστασίας
- Την παραγωγή και Εκτύπωση ενημερωτικού υλικού για τη Νέα Γρίπη
- Την κάλυψη των αναγκών μισθοδοσίας νέου προσωπικού, κυρίως νοσηλευτικού, ιατρικού και λοιπού προσωπικού, για την αντιμετώπιση της Νέας Γρίπης,
- Την κάλυψη του Κεντρικού Εργαστηρίου Δημόσιας Υγείας και των Περιφερειακών Εργαστηρίων Δημόσιας Υγείας σε υποδομή, εξοπλισμό, αναλώσιμα,
- Την δημιουργία Κέντρου Ενημέρωσης και Διαχείρισης Κρίσης.

Εξουσιοδοτούν τον Πρόεδρο να υποβάλει αίτηση στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών – ΓΛΚ, για κατ' αρχήν έγκριση δανεισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ με το ποσό των σαράντα επτά εκατομμυρίων ευρώ (47.000.000,00€) με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου κατ' εξαίρεση της διαδικασίας Διαγωνισμού ... λόγω του κατεπείγοντος του θέματος ...”

- Με την υπ. αρ. πρωτ. **Υ1/Γ.ΠΟΙ 92638 στις 7/7/2009** Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης Δ. Αβραμόπουλου, αποφασίστηκε η προμήθεια από το ΚΕΕΛΠΝΟ των εξής αντιϊκών φαρμάκων: 100.000 συσκευασιών (κουτιών) Tamiflu caps, 88kg ή 112kg δραστικής ουσίας oseltamivir phosphate και 350.000 θεραπευτικών δόσεων του φαρμακευτικού προϊόντος Relenza. Το κόστος των παραπάνω δεν θα ξεπερνούσε τα **7.630.000** ευρώ.

Επίσης αποφασίστηκε η προμήθεια από το ΚΕΕΛΠΝΟ **8.000.000** δόσεων εμβολίων κατά της Νέας Γρίπης με κόστος **69.960.000** ευρώ που θα καλύπτονταν από τον προϋπολογισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ. Ακόμη αποφασίστηκε η προμήθεια από το ΚΕΕΛΠΝΟ μέσω ατομικής προστασίας (ΜΑΠ), δηλαδή στολές, μάσκες, γάντια κ.τ.λ. που θα χρησιμοποιούνταν σε περίπτωση εμφάνισης κρουσμάτων Νέας Γρίπης με κόστος **1.190.000** ευρώ.

- Στις **14/7/2009** υπογράφηκε σύμβαση για τον σχεδιασμό δημιουργίας αποθέματος του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος Tamiflu και της δραστικής ουσίας Oseltamivir Phosphate για την περίπτωση πανδημίας γρίπης μεταξύ του ΚΕΕΛΠΝΟ και της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΡΟΣ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» Η σύμβαση προβλέπει προμήθεια 100.000 συσκευασιών φαρμακευτικού σκευάσματος Tamiflu, κόστους 1.500.000 ευρώ και 98 χιλιόγραμμα (kg) δραστικής ουσίας oseltamivir phosphate, κόστους 754.600 ευρώ. Το συνολικό κόστος για το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι **2.254.600** ευρώ και υπογράφει και πάλι ο πρόεδρος του Ι. Πιερρουτσάκος.

- Με συμφωνία που υπογράφηκε στις **23/7/2009** από τον Πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκο μεταξύ του ΚΕΕΛΠΝΟ και της εταιρίας SANOFI PASTEUR S.A. αποφασίστηκε η προμήθεια **3.000.000** δόσεων εμβολίων κατά της γρίπης H1N1.

- Στις **23/7/2009** υπογράφηκε μεταξύ του ΚΕΕΛΠΝΟ και των εταιριών: GlaxoSmithKline Export Limited και GlaxoSmithKline Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρία Φαρμακευτικών Προϊόντων και του «Ινστιτούτου Φαρμακευτικής Έρευνας και Τεχνολογίας» σύμβαση για την προμήθεια φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος Relenza **για την περίπτωση πανδημίας**. Συμφωνήθηκε η αγορά **350.000** τεμαχίων του προϊόντος κόστους **4.133.500** ευρώ πλέον ΦΠΑ. Και αυτή τη συμφωνία υπέγραψε ο πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι.Πιερρουτσάκος.

- Κατά τη 19η Συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ στις **30-7-2009** αποφασίστηκε ομόφωνα να υποβληθεί αίτημα «για έκτακτη χρηματοδότηση του ΚΕΕΛΠΝΟ ύψους **323.000.000,00€** για την κάλυψη όλων των δαπανών για τη θωράκιση της χώρας από την πανδημία της γρίπης A/H1N1», και ιδίως για:

- Ανειλημμένες υποχρεώσεις από συμβάσεις προμηθειών αντιϊκών φαρμάκων,
- Την αύξηση του Εθνικού Αποθέματος αντιϊκών φαρμάκων,
- Προμήθεια πανδημικών εμβολίων,
- Πρόσθετες δαπάνες σχετικές με τις συμβάσεις αντιϊκών και εμβολίων,
- Μέτρα ατομικής προστασίας,
- Έκτακτη πρόσληψη ανθρώπινου δυναμικού,
- Την εν δυνάμει εμβολιαστική κάλυψη του υπολοίπου πληθυσμού,
- Την εκστρατεία ενημέρωσης του κοινού και καθοδήγησης των πολιτών,
- Εκτέλεση εμβολιασμών.

Την λήψη δανείου από Τράπεζα, εφόσον δεν υπάρχει δυνατότητα έκτακτης χρηματοδότησης από τον κρατικό προϋπολογισμό όλων των ανωτέρω δαπανών για τη θωράκιση πανδημία της γρίπης A/H1N1. Εξουσιοδοτούν τον Πρόεδρο να υποβάλει έγγραφο αίτημα στον εποπτεύοντα Υπουργό Υγείας κ. Δημήτριο Αβραμόπουλο για την έκτακτη χρηματοδότηση ύψους 323 εκ €...

Την ίδια ημέρα (**30-7-2009**), ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκος, απευθύνει υπ' αριθμ. πρωτ. (δυσανάγνωστο) έγγραφό του προς τον τότε Υπουργό Υγείας κ. Δ. Αβραμόπουλο με θέμα "Αντιμετώπιση δαπάνης για την ετοιμότητα της χώρας για την πανδημία της νέας γρίπης". Σε ένα έγγραφο 3,5 περίπου σελίδων ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ αναλύει την εκτίμηση του κόστους των δαπανών που πρέπει να γίνουν για την αντιμετώπιση της Νέας Γρίπης και έχουν ύψος **323.000.000,00€**.

Το ως άνω έγγραφο καταλήγει συμπερασματικά στην εξής ανάλυση:

- Για ανειλημμένες υποχρεώσεις από συμβάσεις προμήθειας αντιϊκών φαρμάκων: 7.000.000,00€ (+ΦΠΑ 9%),

- Για αύξηση του αποθέματος των αντιϊκών: 8.000.000,00€ (+ΦΠΑ 9%),

- Για προμήθεια πανδημικών εμβολίων: 70.000.000,00€ (+ΦΠΑ 9%),

- Πρόσθετες δαπάνες σχετικές με τις συμβάσεις προμήθειας αντιϊκών και εμβολίων : 10.000.000,00€. Οι πρόσθετες δαπάνες αυτές αναλύονται σε “Κόστος εκτελωνισμού, 'εοφοσήμανσης', φύλαξη φαρμακευτικών σκευασμάτων και κόστος διανομής από τον χώρο αποθήκευσης προς τους προορισμούς...”.

- Για μέτρα ατομικής προστασίας: 20.000.000,00€ (η ανάλυση είναι: “αμαξοκλίνη, κλαριθρομικίνη, αντιβιοτικά, σύριγγες, οροί, κλίνες ΜΕΘ, αναπνευστήρες, γάντια, μάσκες, υλικό προστασίας υγειονομικού προσωπικού, ενημέρωση πληθυσμού για ένα έτος”).,

- Για έκτακτη πρόσληψη ανθρώπινου δυναμικού: 15.000.000,00€,

- Για την εν δυνάμει εμβολιαστική κάλυψη του υπολοίπου πληθυσμού: 103.000.000,00€ (+ΦΠΑ 9%),

- Για την εκστρατεία ενημέρωσης του κοινού και καθοδήγησης των πολιτών: 40.000.000,00€ και

- Εκτέλεση εμβολιασμών: 50.000.000,00€

- Συμφωνία υπογράφηκε στις **31/7/2009** ανάμεσα στο ΚΕΕΛΠΝΟ και την εταιρία Novartis για την προμήθεια **3.000.000** δόσεων εμβολίων κατά της Γρίπης Α (H1N1) με κόστος **24.000.000** ευρώ. Τη συμφωνία υπέγραψε ο πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκος.

- Με συμφωνία που συνήφθη στις **3/8/2009** ανάμεσα στο ΚΕΕΛΠΝΟ και την εταιρία Glaxo Group Limited αποφασίστηκε η προμήθεια **1.500.000** δόσεων του εμβολίου Q-Pan και υπογράφηκε από τον πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκο, ενώ λίγο αργότερα στις **17/9/2009** αποφασίστηκε ανάμεσα στους παραπάνω συμβαλλόμενους και υπογράφηκε Τροποποίηση της πρώτης συμφωνίας, κατά την οποία αποφασίστηκε αύξηση των δόσεων που αρχικά είχαν συμφωνηθεί. Έτσι οι νέες ποσότητες είναι: **2.000.000 δόσεις** για το Πρώτο Κύμα και **6.500.000 δόσεις** για το Δεύτερο Κύμα.

Ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκος με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ 8496/12-08-2009 έγγραφό του προς τους: 1. Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Παπαθανασίου, 2. Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Λέγκα και 3. Προϊσταμένη Δνσης ΓΛΚ, κας Οικονόμου, ζητά «... εφόσον δεν υπάρχει δυνατότητα έκτακτης επιχορήγησης από τον κρατικό προϋπολογισμό, παρακαλούμε να προωθήσετε την αίτησή μας για κατ' αρχήν έγκριση δανεισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ με το ποσό των **323εκ.€** με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, για την κάλυψη έκτακτων επιπρόσθετων δαπανών ...».

- Το ΓΛΚ με το υπ' αριθμ πρωτ οικ.2/48357/0025/2-07-2009 έγγραφό του που απευθύνεται προς το ΚΕΕΛΠΝΟ αναφέρει ότι η Διυπουργική Επιτροπή του άρθρου 5 του ν. 2322/95 κατά την 36η Συνεδρίασή της 01-07-2009 ενέκρινε κατ' αρχήν τον δανεισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ με ποσό **25.000.000,00€** με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου... με σκοπό την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών που προέκυψαν από τη νέα γρίπη.



• Ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών στις **07-09-2009** εκδίδει την με αρ πρωτ 2/56729/0025 Απόφαση (ΦΕΚ Β'/Αρ. Φύλλου 1906/07-09-2009) με την οποία το Ελληνικό Δημόσιο παρέχει εγγύηση στην Τράπεζα Αττικής για την κάλυψη δανείου του ΚΕΕΛΠΝΟ ποσού 25εκ. €

• Στις **17/9/2009** υπογράφηκε Τροποποίηση της παραπάνω συμφωνίας, σύμφωνα με την οποία τα τεμάχια αυξάνονται σε 700.000 και ως εκ τούτου το νέο κόστος ανέρχεται σε 8.267.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Και αυτή η τροποποίηση υπογράφηκε για λογαριασμό του ΚΕΕΛΠΝΟ από τον πρόεδρό του Ι. Πιερρουτσάκο.

• Με την υπ. Αριθμ. Πρωτ. Υ1/129133 της **1/10/2009** Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Δ. Αβραμόπουλου, αποφασίστηκε όσον αφορά την έγκριση της σκοπιμότητας για την προμήθεια αντιϊικών και λοιπών φαρμάκων η προμήθεια από το ΚΕΕΛΠΝΟ **8.000.000 δόσεων** εμβολίων κατά της Νέας Γρίπης με στόχο την κάλυψη 4.000.000 περίπου ατόμων (δύο δόσεις κατ' άτομο). Το κόστος δε θα ξεπερνούσε τα **63.675.000 ευρώ** και θα καλύπτονταν από τον κρατικό προϋπολογισμό με έκτακτη επιχορήγηση του ΚΕΕΛΠΝΟ.

• Το ΓΛΚ με το υπ' αριθμ πρωτ οικ.2/69599/0025/**21-09-2009** έγγραφο του που απευθύνεται προς το ΚΕΕΛΠΝΟ αναφέρει ότι η Διυπουργική Επιτροπή του άρθρου 5 του ν. 2322/95 κατά την 46η Συνεδρίασή της **21-09-2009** ενέκρινε κατ' αρχήν τον δανεισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ με ποσό **200.000.000,00 €** με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου με σκοπό την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών που προέκυψαν από τη νέα γρίπη.

• Με την 26η Συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ της **24-9-2009** αποφασίζεται ομόφωνα και επιλέγεται η Εθνική ως η Τράπεζα που θα χορηγήσει το δάνειο των 200εκ.€ .

• Ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών στις **29-09-2009** εκδίδει την με αρ πρωτ **2/70690/0025** Απόφαση (ΦΕΚ Β'/Αρ. Φύλλου **2100/21-09-2009**) με την οποία το Ελληνικό Δημόσιο παρέχει εγγύηση στην Εθνική Τράπεζα για την κάλυψη δανείου του ΚΕΕΛΠΝΟ ποσού **200εκ. €**.

• Αποφασίστηκε επίσης η προμήθεια από το ΚΕΕΛΠΝΟ των εξής αντιϊικών φαρμάκων: **350.000 συσκευασιών (κουτιών) Tamiflu caps** και **350.000 θεραπευτικών δόσεων του φαρμακευτικού προϊόντος Relenza**. Το κόστος για τα παραπάνω δε θα υπερέβαινε τα **10.228,015 ευρώ** και θα καλύπτονταν από τον Κρατικό Προϋπολογισμό με έκτακτη επιχορήγηση του ΚΕΕΛΠΝΟ.

• Ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ υπογράφει στις **02-10-2009** Σύμβαση Δανείου με την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε., ύψους **200.000.000,00€**.

• Τέλος νέα σύμβαση για τον σχεδιασμό δημιουργίας αποθέματος του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος Tamiflu για την περίπτωση πανδημίας γρίπης υπογράφηκε μεταξύ του ΚΕΕΛΠΝΟ και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΡΟΣ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» στις **12/10/2009**. Αποφασίστηκε η αγορά **350.000 συσκευασίας φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος Tamiflu** κόστους **5.250.000 ευρώ** και υπογράφει και πάλι ο πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκος.

#### **ΜΑΡΤΥΡΙΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ:**

Ο αν. Υπουργός Υγείας Παύλος Πολάκης καταθέτει με σαφήνεια ενώπιον της Επιτροπής μας για την υπόθεση των αντιγριπικών εμβολίων και αντιϊικών φαρμάκων. Ακολουθούν τα πιο χαρακτηριστικά αποσπάσματα από την κατάθεση Πολάκη:

«Π.ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Είναι -φαντάζομαι- πολιτική εντολή. Με ρωτάτε τα προφανή, κύριε Νικολόπουλε. Αυτό είναι το χαρτί του κ. **Καλογερόπουλου** που λέει: «Σας διαβιβάζω προς το Γενικό Λογιστήριο το αίτημα του ΚΕΕΛΠΝΟ». Σας τα έδειξα και την προηγούμενη φορά. **Ο κ.**

**Καλογερόπουλος ήταν ο Διευθυντής του κ. Αβραμόπουλου.** Αυτό είναι το χαρτί. Από πίσω υπάρχει το χαρτί του κ. Πιερρουτσάκου που λέει: «Σας αποστέλλουμε ανάλυση δαπανών συνολικού ποσού». Είναι αυτό που έλεγα ότι είναι μπακαλόχαρτο. Και πιο πριν είναι το πρώτο χαρτί, επίσης με υπογραφή του κ. Πιερρουτσάκου..., και πιο πίσω είναι κάτι excel φύλλα, τα οποία μάλλον πρέπει να έχει ετοιμάσει ο υπηρεσιακός μηχανισμός του ΚΕΕΛΠΝΟ. Αυτό είναι. Και με αυτά εδώ τα χαρτιά εγκρίνουν 225 εκατομμύρια ευρώ. Λοιπόν, αυτά είναι τα χαρτιά τα οποία έχουν στείλει. Νομίζω έχουν κατατεθεί αυτά... Έχω καταθέσει και κάποια άλλα στοιχεία την προηγούμενη φορά. Έδειξα τα χαρτιά -νομίζω ότι σας τα κατέθεσα- με τα οποία τότε το Υπουργείο Υγείας, ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι.Πιερρουτσάκος, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Υγείας, ο κ. Καλογερόπουλος, ο κ. Αβραμόπουλος, ως Υπουργός, κ.λπ., ζητούν «δώστε 200 εκατομμύρια δάνειο στο ΚΕΕΛΠΝΟ για να αντιμετωπίσουμε τη νέα γρίπη». Έχει αυτά εδώ που είναι ούτε μπακαλοτέφτερο, που έλεγε προηγουμένως, για το πώς αναλύεται αυτή η δαπάνη... Επιστρέφουμε και εμείς τώρα τα δάνεια αυτά, τα οποία φαγώθηκαν και ένα κομμάτι τους κρύφτηκε από αυτή τη χρηματοδότηση, έφυγε από την επίσημη διαχείριση. Είναι αυτό που είπα πριν με τη διαφορά. Διότι τότε φαίνεται η μεγάλη διαφορά από το 2009 ως το 2010 και στο 2011 πώς εξαφανίζεται ένα ποσό των ταμειακών διαθεσίμων. Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Δεν δόθηκαν όλα στα εμβόλια; Τα 200 εκατομμύρια δεν πληρώθηκαν όλα σε εμβόλια; ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Όχι. Για τη γρίπη χρησιμοποιήθηκαν την πρώτη χρονιά γύρω στα 75 εκατομμύρια και κάποια άλλα την επόμενη. Μετά φάνηκε ότι αυτό που έβγαζαν σαν επιδημία επιπέδου 5, ότι θα πεθαίνει ο κόσμος στους δρόμους κ.λπ., δεν ήταν πραγματικότητα. Μάλιστα, το παιχνίδι στήθηκε δυο φορές. Μια ήταν με τον μοριακό έλεγχο του αίματος το 2006 λόγω ενός παιδιού που είχε πεθάνει από μολυσμένο αίμα κ.λπ. Επιλέξαμε να γίνεται ένας έλεγχος ανά μονάδα με μια νέα τεχνική που στις ευρωπαϊκές χώρες γινόταν σε 100 πενήντα-εξήντα μονάδων αίματος και όχι ανά μονάδα την εξέταση, την οποία ξεκινήσαμε να την πληρώνουμε 80 ευρώ την εξέταση, όταν αλλού την έκαναν με 10 ευρώ. Ξαναστήθηκε ένα δεύτερο παιχνίδι με τη γρίπη, «πανικός, έρχεται η γρίπη, θα πεθάνουμε και πάρτε εμβόλια να εμβολιαστείτε από οχτώ φορές ο καθένας».

Ενδιαφέρουσα είναι και η στιχομυθία του τότε Προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκο, με τον Πρόεδρο της Εξεταστικής Επιτροπής, Αντ. Μπαλωμενάκη:

Α.ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, με συγχωρείτε κύριε μάρτυρα. Αυτό που καταργήσατε την δεύτερη δόση, δεν ήταν κόλπο; Επιστημονικά τώρα. Έχουμε δύο δόσεις. Γεμίζουμε τα ταμεία και τις αποθήκες και ξαφνικά λέει «όχι χρειάζεται μία μόνο». Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ(Μάρτυς): Θα σας απαντήσω. Τότε εγώ είχα ένα ράντζο στο ΚΕΕΛΠΝΟ και κοιμόμουν εκεί. Και τις εταιρείες τις είχα πιασμένες έτσι. Έψαχνε και ο κ. Κοντοζαμάνης από τον ΕΟΦ. Τα εμβόλια που κάνουμε τώρα, θα σας παρακαλέσω να τα κάνετε όλοι. Έρχεται γρίπη βαριά. Επτά εκατομμύρια ασθενείς είναι στην Ιταλία τώρα. Είναι δύσκολη γρίπη. Για 13 ευρώ μην το αφήσετε. Είναι δύσκολη γρίπη. Επτά εκατομμύρια στην Ιταλία είναι τώρα. Σε δύο εβδομάδες θα είναι στην Ελλάδα. Προσέξτε! Τότε, λοιπόν, ήταν ένα καινούργιο στέλεχος, το οποίο δεν είχε ποτέ παρασκευαστεί σαν εμβόλιο. Έπρεπε να γίνουν αλληπάλληλες μέθοδοι και φανταστείτε πόσα δισεκατομμύρια αυγά χρειάζονταν, γιατί φτιάχνεται μέσα σε αυγό. Δισεκατομμύρια αυγά! Άρχισαν να βγαίνουν τα πρώτα αποτελέσματα, αλλά φαινόταν ότι δεν φτάνει η μία δόση. Μακριά ακουγόταν ότι μπορεί να υπάρξει μία δόση, αλλά το «μπορεί» ...

#### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:**

Για την ζημία του Δημοσίου με τόσο μεγάλα ποσά υπάρχουν βεβαίως τεράστιες πολιτικές ευθύνες, όμως διαφαίνεται ότι υπάρχουν και ποινικές ευθύνες, καθώς είναι φανερό ότι με πολλές πράξεις πραγματώθηκε κατά συρροή το αδίκημα της κακουργηματικής απιστίας (άρθρο 256 ΠΚ), και τούτο διότι υπάρχει σαφέστατη ελάττωση δημόσιας περιουσίας προς όφελος τρίτων εξαιτίας κακής διαχείρισης από πρόσωπα στα οποία είχε ανατεθεί η διαχείριση αυτή, τα πρόσωπα αυτά γνώριζαν ή ώφειλαν να γνωρίζουν ότι με τον τρόπο αυτόν προκαλείται ζημία του δημοσίου, το δε αντικείμενο της ζημίας υπερβαίνει κατά πολύ τις 120.000 ευρώ που θέτει σαν όριο η επιβαρυντική περίπτωση του 256ΠΚ. Η λήψη του τεράστιου ποσού των **225.000.000,00€** με δανεισμό από το ΚΕΕΛΠΝΟ (200εκ € από την Εθνική Τράπεζα και 25εκ € από την Τράπεζα Αττικής), το οποίο εγγυήθηκε και τελικώς αποπλήρωσε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν ήταν απαραίτητη ακόμη και με το κλίμα ανησυχίας που επικρατούσε παγκοσμίως, αλλά και στη χώρα μας. Οι Πολιτικές ευθύνες είναι τεράστιες και πρόδηλες, ερευνάται όμως και αναζητείται έδαφος και ποινικών ευθυνών, κάτι που θα κάνει η δικαιοσύνη, αξιολογώντας το σύνολο του αποδεικτικού υλικού και το περιεχόμενο του παρόντος πορίσματός μας, όμως ειδικότερα για το ζήτημα των ευθυνών θα αναφερθεί στο τελευταίο κεφάλαιο του παρόντος πορίσματός μας Θ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ, στο οποίο και παραπέμπουμε.

## **6. ΑΓΟΡΑ ΘΕΡΜΙΚΩΝ ΚΑΜΕΡΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΚΕΕΛΠΝΟ ΤΟ 2009**

Στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ, στις **30/4/2009**, ο πρόεδρος του **Ι. Πιερρουτσάκος**, εν όψει αναμενόμενης έξαρσης της επιδημίας γρίπης, ζήτησε εξουσιοδότηση από το Διοικητικό Συμβούλιο να διαχειριστεί οικονομικούς πόρους του ΚΕΕΛΠΝΟ μέχρι το ποσό των ευρώ **3.000.000** για έκδοση ενημερωτικών φυλλαδίων, **την αγορά θερμικών καμερών**, οι οποίες θα εγκαθίσταντο στα αεροδρόμια και στις άλλες πύλες εισόδου της χώρας καθώς και για άλλες σχετικές δράσεις. Τελικά μόνο για την αγορά των τριάντα μία θερμικών καμερών δαπανήθηκε το συνολικό ποσό των **5.287.000 ευρώ** χωρίς να υπάρξει διαγωνισμός και χωρίς, όπως φαίνεται, να υπογραφούν συμβάσεις με την ανάδοχο εταιρεία η ΜΕΓΚΑ ΑΤΕ. Στην ίδια εταιρεία δόθηκε επιπλέον ποσό **367.000 ευρώ**, για τη χρήση των καμερών στα σημεία εγκατάστασης τους, **πάντοτε με ανάθεση από τον Πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ χωρίς διαγωνιστική διαδικασία.** Όλα αυτά έγιναν το καλοκαίρι του 2009 τρεις μήνες πριν τις βουλευτικές εκλογές.

Για το υπερβολικό κόστος της αγοράς των καμερών ο κύριος Πιερρουτσάκος, στην κατάθεση του στην Εξεταστική Επιτροπή δήλωσε ότι αυτό οφειλόταν:

**α)** στο ότι «*ήταν στρατιωτικό ηλεκτρονικό υλικό υψίστης σημασίας. Δεν ξέρω αν ήταν και διαβαθμισμένο ή αδιαβάθμιστο*» (κατάθεση Ι. Πιερρουτσάκου πρακτικά 11/1/2018, σελ. 124)

**β)** και ως εκ τούτου πάρα πολύ ακριβές: **«Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** *Η κάθε κάμερα δεν είναι μια απλή κάμερα, είναι ειδική –όχι της Αστυνομίας– θερμοκάμερα με ειδικούς δείκτες και όλα αυτά τα πράγματα και ταυτόχρονα έχει μόντεμ, έχει οθόνες και πανάκριβο λογισμικό. Το παν είναι το πανάκριβο λογισμικό του. Απ' ό,τι θυμάμαι, οι κάμερες σαν κάμερες στοίχισαν από 45.000 μέχρι 32.000 ευρώ, επειδή ήταν υψίστης τεχνολογίας..... Επίσης, το τεράστιο αυτό λογισμικό στοίχιζε άλλα περίπου 30.000-35.000 ευρώ.....***Α. ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λογισμικό ήταν ένα, όμως. Άπαξ. **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι. Κάθε κάμερα είχε το δικό της. Ήταν

διαφορετικές εταιρείες. Δεν μπορούσαμε να πάρουμε από μία. Δυστυχώς. Κάθε κάμερα είχε το δικό της, που πωλείτο ξεχωριστά, λογισμικό. Δεν ήταν συνδεδεμένες. Η μία ήταν στη Σάμο, η άλλη ήταν στη Θεσσαλονίκη, η άλλη...**A. ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σύμφωνα, αλλά το λογισμικό παράγεται μια φορά, έτσι δεν είναι; **I. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Δεν παίζει ρόλο. Οι εταιρείες το λογισμικό αυτό -μπορεί να ήταν και από διαφορετικές εταιρείες- το κοστολογούσαν τόσο. **ΑΡ.ΦΩΚΑΣ:** Μα, η ανάδοχος εταιρεία είναι μία. Είναι η ΜΕΓΑ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** Α, όχι. Η ΜΕΓΑ...**ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Εδώ έτσι αναφέρει. Και είναι από τους ορκωτούς ελεγκτές. Είναι μέσα εδώ. **I. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Περιμένετε. Να σας πω; **ΑΡ.ΦΩΚΑΣ:** Λένε ότι έφυγε το ποσό των 5.287.000 ευρώ προς την τάδε εταιρεία. **I. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Ναι, θα σας πω. Η ανάδοχος εταιρεία ήταν η ΜΕΓΑ, αλλά η ΜΕΓΑ -από ό,τι έμαθα εκ των υστέρων από τους ελέγχους που έγιναν από τον ΣΔΟΕ- απευθύνθηκε σε άλλη εταιρεία και η άλλη εταιρεία απευθύνθηκε σε άλλη εταιρεία για να πάνε μέχρι τις Ηνωμένες Πολιτείες και τον Καναδά και να έρθουν μετά οι περισσότερες μέσω Σουηδίας. Δεν υπήρχε πουθενά, γιατί Κίνα, Τουρκία, Ισραήλ, Σλοβενία, Ιταλία, είχαν προμηθευτεί πλέον αυτά τα πράγματα. Αυτά που ήταν υψίστης τεχνολογίας, στρατιωτικό και απόρρητο υλικό, δεν έβγαιναν συνέχεια. Το Ισραήλ που είχε, δεν έδινε.» (πρακτικά 11/1/2018, σελ. 125-127)

**γ)** στο ότι πιεζόταν χρονικά από τον Υπουργό Υγείας Δημήτρη Αβραμόπουλο («**I. Πιερρουτσάκος:** «Δυστυχώς, προσπάθησα να βρω κάποιον που να μπορεί να μας προμηθεύσει. Υπήρξε μια εταιρεία, δεν θυμάμαι το όνομά της, που ασχολείτο με ηλεκτρονικά και έκανε κάποιες κινήσεις και μου έφερε μια πρόταση -δυστυχώς τα έσκισα αυτά, αλλά δεν παίζει ρόλο γιατί μπορεί να επιβεβαιωθεί- που μπορούσε να βρει μια, δυο κάμερες σε διάστημα ενός μηνός. Πήρα τον Υπουργό μου και του το είπα και μου είπε μονολεκτικά «Εγώ τις θέλω χθες». Αυτά είναι σίγουρα. Ήμουν, λοιπόν, υποχρεωμένος πάση θυσία, με κάθε κόστος, να βρω κάμερες.» (πρακτικά 11/1/2018, σελ. 124-125)

**δ)** στο ότι ήταν δυσεύρετες (**ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Δηλαδή, δεν υπήρχαν, λέτε. Δεν μπορούσατε να βρείτε; Υπήρχαν στον υπόλοιπο κόσμο -ρωτάω- ή πήραμε μόνον εμείς σε όλον τον πλανήτη; **I. Πιερρουτσάκος:** «Είχαν πάρει πριν από εμάς και είχαν εξαντληθεί» πρακτικά 11/1/2018, σελ. 128)

**ε)** στο ότι το κόστος αυξανόταν εξαιτίας πληρωμής του προσωπικού που χειριζόταν τις κάμερες (**I. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Καταρχάς, το συνολικό ποσό δεν είναι μόνο για τις κάμερες. Η κάθε κάμερα -και αυτό το λέω για να λυθεί- υποστηριζόταν από δύο άτομα με οκτάωρο, δηλαδή δύο επί τρία, έξι άτομα το εικοσιτετράωρο. Δεν ήταν κλειστές ποτέ. Ένα της ασφαλείας για αυτά τα πράγματα και επίσης ένα συνεργείο που κάθε εβδομάδα γύριζε όλες τις κάμερες να τις ελέγξει.» πρακτικά 11/1/2018, σελ. 130)

Όπως, όμως, καταδείχθηκε, στη διάρκεια των συνεδριάσεων της Εξεταστικής Επιτροπής:

**1<sup>ον</sup>) η εν λευκώ εξουσιοδότηση του Προέδρου του να χειριστεί ποσό 3.000.000 ευρώ (το οποίο τελικά έφθασε σχεδόν τα 5.200.000 ευρώ) δεν συνάδει με τις αρχές της διαφάνειας που πρέπει να τηρούνται από έναν δημόσιο οργανισμό, όσο επείγον και αν ήταν το ζήτημα της εποχιακής γρίπης.** Επιπροσθέτως, αποδείχθηκε ότι ο παγκόσμιος πανικός που επικράτησε για την γρίπη ήταν αδικαιολόγητος, γεγονός που εκ των προτέρων είχαν επισημάνει ορισμένοι επιφανείς εκπρόσωποι του ιατρικού κόσμου στο εξωτερικό αλλά και στη χώρα μας. Σημαντικές είναι οι πληροφορίες που ο μάρτυρας δίνει ως προς τη στάση του Υπουργού Υγείας για την εν λευκώ εξουσιοδότηση του Προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ (**I. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Το Υπουργείο ήταν σύμφωνο σε αυτήν τη διαδικασία, των απευθείας αναθέσεων; Σας παρότρυνε; Σας ρωτούσε; **I.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι. **I.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τι

«όχι»; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Αυτά τα αναλάμβανε ο Πρόεδρος. **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τα αναλάμβανε ο Πρόεδρος... Ενημέρωσα ότι θα κάνω απευθείας αναθέσεις, αλλά δεν ήθελα... Και να μου πούνε «ευλογία»...**Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πάντως, είπατε νωρίτερα ότι δεν κάνατε τίποτα χωρίς να είναι σε γνώση του Υπουργείου. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, σας ξαναείπα, για τα μεγάλα θέματα. **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Αυτό δεν ήταν μεγάλο θέμα; Ξέρετε, έχετε μια ιδιαίτερη σχέση με το τι συνιστά μεγάλο θέμα και τι όχι. Δηλαδή, 5.200.000 ευρώ δεν είναι μεγάλο θέμα;» πρακτικά 11/1/2018, σελ. 219-220. Επίσης: «**Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Όπως είπατε, κύριε μάρτυς, ήσασταν από τις αρχές του 2007 μέχρι σχεδόν το τέλος του 2009. Όπως ξέρουμε όλοι, το ΚΕΕΛΠΝΟ εξαιρείται από το δημόσιο λογιστικό, αλλά όπως ξέρετε, γιατί έχετε μια πολύ μεγάλη εμπειρία, καθώς η διοίκησή του ορίζεται από το κράτος, εντάσσεται στις διαδικασίες των κρατικών προμηθειών που ισχύουν τόσο σε ευρωπαϊκό όσο και σε εθνικό επίπεδο. Σύμφωνα μ' αυτές τις διαδικασίες, όταν μία χώρα αντιμετωπίζει ένα θέμα ιδιαίτερα επείγον, παραδείγματος χάρη έναν σεισμό και χρειάζεται αντίσκηνα κ.λπ., τότε προβλέπεται μία διαδικασία απευθείας αναθέσεων, αλλά με κάποιες προϋποθέσεις. Ποιες είναι οι προϋποθέσεις; Στο πλαίσιο μιας διαδικασίας διαπραγματεύσεων χωρίς προκήρυξη, ... Φωνάζετε τρεις-τέσσερις προμηθευτές, τους βάζετε κάτω και κοιτάτε ποιος είναι φθηνότερος κ.λπ. Εδώ βλέπουμε στα Πρακτικά ότι ένα Σάββατο, στις 25/4/2009, πραγματοποιήθηκε ένα Διοικητικό Συμβούλιο. **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ :** Γρήγορο, μάλιστα. **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Πολύ γρήγορο. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Θα σας πω γιατί. Έδωσα απευθείας ανάθεση... **Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Διότι την Κυριακή στα Πρακτικά βλέπουμε ότι τηλεφωνήσατε και παραγγείλατε θερμικές κάμερες και αφίσες και έντυπα κ.λπ. Ερώτηση απλή: Κυριακή είχατε τη δυνατότητα να φωνάξετε τρεις – τέσσερις προμηθευτές και να συζητήσετε για οτιδήποτε; Αφήστε τις θερμικές κάμερες, αφήστε τα έντυπα, αφήστε το διαφημιστικό υλικό. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Θα σας πω ακριβώς. Για τις θερμικές κάμερες κ.λπ. το είπαμε, αλλά δεν πήραμε απόφαση. Τις πήραμε αργότερα. Είχε πει ο Υπουργός -είχαμε και χαρτί- ότι πρέπει να πάρουμε θερμικές κάμερες κ.λπ.. Όμως, δεν τις πήραμε τότε, γιατί έπρεπε να γίνει μια διαδικασία να βρούμε αν υπάρχουν κάμερες. Τότε απλώς γράφτηκε αυτό το πράγμα... **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Εδώ, βέβαια, στα πρακτικά στις **30 Απριλίου του 2009** γράφει ακριβώς: «...να ενεργήσω αστραπιαία με απευθείας αναθέσεις και συγκεκριμένα έδωσα εντολή να τυπώσουμε αφίσες, φυλλάδια. Αγοράσαμε θερμικές κάμερες που ήδη έχουν τοποθετηθεί σε αεροδρόμια για τον έλεγχο επιβατών, των οποίων το κόστος δεν γνωρίζω ακριβώς». Είπατε καταρχάς ότι θερμικές κάμερες πήρατε αργότερα. Δεν έχει σημασία αυτό. Το ερώτημα είναι το εξής: **Σηκώσατε ένα τηλέφωνο, πήρατε κάποιον και είπατε, «Θέλω αυτά τα πράγματα». Κάνατε έρευνα αγοράς;...** Αυτό είναι. Μια ερώτηση σας έκανα. Γιατί όταν λέτε «Κυριακή...». Η ερώτηση είναι: Δευτέρα πρωί δεν υπήρχε; **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι. Έπρεπε να γεμίσει όλο το «Ελευθέριος Βενιζέλος» με αφίσες αυθημερόν. Ήταν εντολή και έπρεπε να την εκτελέσω. **Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Για αυτά όλα είναι ενήμερος ο Υπουργός υποθέτω. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Θα έμενα έτσι; **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Γιατί κάποιιοι άλλοι είπαν ότι ο Υπουργός δεν ενημερωνόταν. **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Δεν ξέρω τους κυρίους τι λένε. **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Εσείς για ό,τι προμήθειες κάνατε, με τον τρόπο που τις κάνατε, όπως τις κάνατε...**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όταν ήταν σοβαρές. **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Ε, όλες αυτές δεν ήταν σοβαρές; Τα έντυπα υλικά, οι κάμερες, δεν ήταν σοβαρές; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Τα έντυπα τα πήρα με πρωτοβουλία δική μου, γιατί έπρεπε να γίνει... **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Ωραία. Έγινε μια κοινοποίηση στον Υπουργό για τη συγκεκριμένη παραγγελία; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, ήδη είχαμε τηλεφωνηθεί. Μου είχε τηλεφωνήσει και μου είχε πει, «Γέμισε». **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Άρα, ήταν ενήμερος για τις διαδικασίες

**και για τα πάντα. Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ :** Και καλά έκανε. Για τις κάμερες θέλω να σας πω τα εξής: Όταν μου το ζήτησαν, έβαλα τους τεχνικούς μου, αυτούς που ασχολούνται με ηλεκτρονικά, να ψάξουν στην αγορά... Όσο και να έκαναν, όμως, όταν λες στον Υπουργό σου σε είκοσι με τριάντα ημέρες θα έχω την πρώτη κάμερα και σου λέει «χθες», εσείς τι θα κάνατε, κύριε Μάρδα; (πρακτικά 11/1/2018, σελ. 382-390)

**2<sup>ον</sup>) Οι διαδικασίες για την αγορά των θερμικών καμερών ήταν εξαιρετικά έως ύποπτα γρήγορες και επί της ουσίας παράνομες** («Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Ο ν. 3204/2003 και το άρθρο 44 προβλέπουν ότι σε έκτακτες περιπτώσεις αποφασίζει ο Υπουργός κατ' εξαίρεση για κάποιες προμήθειες. Αυτό αναφέρεται μόνο σε κάποιες επείγουσες περιπτώσεις όπου εμπλέκεται ο Υπουργός. Όταν φτάνουμε, όμως, σε επείγουσες καταστάσεις εντός του ΚΕΕΛΠΝΟ και πρέπει να γίνει μια προμήθεια κατά έναν τρόπο επείγοντα ή όπως παραδείγματος χάριν, αν γίνει ένας σεισμός... **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όπως έγινε στην Κεφαλονιά. **Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Σε αυτή την περίπτωση -κι εδώ έρχομαι να κάνω χρήση των σπουδών σας- όπως ξέρετε και στο κοινοτικό δίκαιο και στο εθνικό δίκαιο, που έχει περάσει με τις σχετικές οδηγίες, προβλέπεται συγκεκριμένη διαδικασία. **Η απευθείας ανάθεση γίνεται στο πλαίσιο μιας συγκεκριμένης διαδικασίας που είναι η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς διακήρυξη. Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Ναι, αλλά πάλι είναι διαγωνιστική διαδικασία. Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Αυτό σημαίνει θέλω να παραγγείλω άμεσα, παραδείγματος χάρη, θερμικές κάμερες; Αυτό σημαίνει ότι φωνάζω τρία, τέσσερα άτομα που ξέρω ότι έχουν θερμικές κάμερες, γίνεται μια γρήγορα προσφορά και περπατώ. Αυτό έπρεπε να ακολουθηθεί. Και έχουμε και απόφαση του Εφετείου του 2003 που λέει ότι υπάγεται στους κανόνες του κοινοτικού δικαίου και το ΚΕΕΛΠΝΟ, καθώς όπως γνωρίζετε από τη στιγμή που το διοικητικό συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ έχει οριστεί από το κράτος, υπάγεται στους κανόνες των προμηθειών του δημοσίου, τους κοινοτικούς και κατ' επέκταση τους εθνικούς. **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Δεν είμαι τώρα έτοιμος, αλλά νομίζω ότι ακολουθηθήκαν οι διαδικασίες τότε. Δεν ενθυμούμαι αν αυτή η νομοθεσία για τη διαπραγμάτευση είναι το 1993... Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Είναι η Οδηγία 36 του 1993. **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Εμείς πάντα το κοινοτικό όριο το έχουμε σεβαστεί. Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Προσέξτε τι γίνεται. Η Οδηγία επίσης προβλέπει -μια και είπατε για το κοινοτικό όριο- ότι έρχεται ένα σύνολο εντύπων, παραδείγματος χάρη, ή μια παροχή υπηρεσίας στο πλαίσιο μιας διαφήμισης, αυτή μπορείτε να την προκηρύξετε με δέκα και με δεκαπέντε και με είκοσι διαγωνισμούς. **Όμως, εάν το σύνολο της προμήθειας ξεπερνάει το όριο, τότε πρέπει να γίνει και για τους δέκα διαγωνισμούς ξεχωριστή διαδικασία.** **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Ναι, πρέπει να γίνει ξεχωριστή. Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Όμως, εδώ βλέπουμε ότι για τις θερμικές κάμερες, για παράδειγμα, γίνεται μία παραγγελία Κυριακή βράδυ. Και η ερώτηση βέβαια είναι, δεν υπήρχε Δευτέρα πρωί ή Παρασκευή απόγευμα και ξαφνικά Κυριακή βράδυ αισθάνθηκε ο Πρόεδρος -όχι εσείς- την ανάγκη να παραγγείλει θερμικές κάμερες, έντυπο υλικό για διαφημίσεις στα μέσα μαζικής ενημέρωσης κλπ; Κυριακή βράδυ με ένα τηλέφωνο έπρεπε να γίνει αυτό; **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Αυτό δεν ξέρω από πού το γνωρίζετε. **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Είναι γραμμένο στα Πρακτικά και το έχω μπροστά μου. Αν θέλετε μπορώ να σας το δείξω. Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Στα Πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου; Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Ναι. **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Εγώ ήμουν παρών σε αυτό το Διοικητικό Συμβούλιο; Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Εσείς και παρών να ήσασταν, δεν ψηφίζατε. **Θ. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Δεν το ξέρω γιατί δεν το εισηγούμαι αυτό, είμαι χωρίς δικαίωμα ψήφου. Δ. ΜΑΡΔΑΣ: Σαφώς. Παρακολουθείτε. Διενεργείται, λοιπόν,**********

επείγουσα διαδικασία και τη Δευτέρα το πρωί φωνάζουν τέσσερις προμηθευτές και ακολουθούνται τα προβλεπόμενα. **Θ.ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Λέτε δηλαδή ότι δεν ακολουθήθηκε τότε η διαδικασία; ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Και εάν δεν θέλουμε Δευτέρα πρωί υπάρχει και το απόγευμα της Παρασκευής, εν πάση περιπτώσει. Όμως, για να γίνει κάτι Κυριακή βράδυ πρέπει να έχει επέλθει η καταστροφή του πλανήτη.», πρακτικά 14/12/2017, σελ 298-304).

3<sup>ον</sup>)εκτός του ότι είναι υπερβολικό να εξουσιοδοτείται εν λευκώ ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ για ποσό 3.00.000 ευρώ δεν υπήρχε υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ ΚΕΕΛΠΝΟ και της αναδόχου εταιρείας ΜΕΓΚΑ ΑΤΕ («Α. ΦΩΚΑΣ: Ήταν μέσα στην υποχρέωση της εταιρείας. Πόσοι ήταν μέσα; Δυστυχώς δεν υπάρχει υπογεγραμμένη σύμβαση, κύριε Πρόεδρε. Δεν υπάρχει σύμβαση. Είναι δυνατόν να έχετε δώσει 5.200.000 σε μια εταιρεία και να μην υπάρχει υπογεγραμμένη σύμβαση; Αυτό το αναφέρουν οι ορκωτοί ελεγκτές. Δεν το αναφέρω εγώ. Λένε: «Σημειώνεται ότι για τις παραπάνω προμήθειες δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχό μας οι υπογεγραμμένες συμβάσεις» Δεν υπάρχουν. Αν έχετε, φέρτε τες, να τις διαβάσουμε και εμείς. Είναι δυνατόν να δώσατε 5,2 εκατομμύρια χωρίς σύμβαση; Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: Δεν υπάρχει περίπτωση. Θα ψάξω να την βρω. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Δεν υπάρχει. Άμα την βρείτε, σας παρακαλώ, δώστε την στον Πρόεδρο της Επιτροπής. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Εσείς λέτε ότι υπάρχει σύμβαση; **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Πιστεύω ότι υπάρχει, θα την ψάξω. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Όπως αναφέρεται ακριβώς στα Πρακτικά, απευθείας ανάθεση στον Πρόεδρο του ΔΣ και εξουσιοδότηση να διαχειριστεί το ποσό των 3 εκατομμυρίων χωρίς περαιτέρω έλεγχο. Απευθείας 3 εκατομμύρια και κάντε ό,τι θέλετε... Αυτό είπε το διοικητικό συμβούλιο. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Να σας πω κάτι. Μπορεί να κάνω και ένα τηλέφωνο και να το πω και τώρα. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Επειδή θα είναι ο κύριος μάρτυς εδώ, να κάνει ένα τηλέφωνο, αφού λέει ότι μπορεί να βρει τις συμβάσεις, για να μας στείλουν τις συμβάσεις. **Α.ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Να μας τις στείλουν. Είναι πολύ σημαντικό, γιατί αν δεν υπάρχουν συμβάσεις που λένε οι ελεγκτές, αυτό είναι τεράστιο ζήτημα. **Α.ΦΩΚΑΣ:** Οι ορκωτοί ελεγκτές το λένε. Στην έκθεσή τους αναφέρουν ότι δεν τους προσκόμισαν καν συμβάσεις...»(πρακτικά 11/1/2018, σελ. 130, 131, 134). **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πού είναι αυτή η σύμβαση; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Τι να σας πω κι εγώ; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Εμφανίζεστε τόσο σίγουρος ότι υπάρχει η σύμβαση, αλλά αδυνατείτε να μας την προσκομίσετε.... το γεγονός είναι ότι δεν υπάρχει σύμβαση. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Πιστεύω ότι η δικαιοσύνη, εφόσον ασχολείται με αυτό το πρόβλημα, θα τα λύσει όλα. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Αν δεν έχει υπογραφεί η σύμβαση, κύριε μάρτυς, φταίτε εσείς που δεν υπογράψατε.»(πρακτικά 11/1/2018, σελ. 139). (Σημ. Ο μάρτυρας αν και δεσμεύτηκε να αποστείλει τις σχετικές συμβάσεις προμήθειες των θερμικών καμερών, που ισχυρίζονταν ότι υπάρχουν, ποτέ δεν τις απέστειλε γιατί απλά συνέβαινε αυτό που διαπίστωσαν οι Ορκωτοί Λογιστές, δηλ. ότι ποτέ δεν συντάχθηκαν και υπογράφηκαν συμβάσεις, και αυτό επιβεβαιώνεται και από κατάθεση και άλλου μάρτυρα:). **«ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:.....Τις συμβάσεις τις ελέγχατε ως νομική υπηρεσία; ΑΘ.ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Μάρτυς):** Κατ' αρχάς, για ποιες συμβάσεις μιλάμε; **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Θα περιγράψω πιο κάτω, συμβάσεις όπως είναι για τις θερμικές κάμερες. **ΑΘ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Για τις θερμικές κάμερες, απ' ό,τι θυμάμαι, δεν είχαν γίνει συμβάσεις γραπτές. **ΑΡ.ΦΩΚΑΣ:** Είναι δυνατόν; Εσείς ήσασταν μέσα στη νομική υπηρεσία. Το 2009 αγοράστηκαν τριάντα μία θερμικές κάμερες, έναντι 5,2 εκατομμυρίων και δεν υπάρχουν συμβάσεις; **ΑΘ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Αυτό που θέλω να πω εγώ είναι ότι μπορεί να ήμουν μέσα στο Διοικητικό Συμβούλιο και να άκουγα ότι αποφασίζεται η αγορά. Αλλά αν δεν έρθει κάποια εντολή για

σύμβαση, δεν μπορώ να παρακολουθήσω το οικονομικό κομμάτι, δηλαδή πόσο κόστισαν, τι κόστισαν. Κατόπιν αυτού, για θέματα που είναι αμιγώς υπηρεσιακά, οικονομικής και διοικητικής φύσεως, εγώ δεν μπορώ να σας δώσω κάποια απάντηση. Διότι ο έμμισθος δικηγόρος δεν εμπλέκεται μέσα στη διοίκηση. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Η απόφαση, έτσι κι αλλιώς, του Διοικητικού Συμβουλίου εκείνη την μέρα ήταν να διαχειριστεί ο Πρόεδρος από μόνος του ποσό μέχρι των 3 εκατομμυρίων ευρώ. **ΑΘ.ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Εγώ δεν μπορούσα να ξέρω από το «μέχρι» αυτό πόσο θα έβρισκε, τι θα κόστιζε κ.λπ. Νομίζω για το θέμα αυτό σας απάντησε ο ίδιος πώς ενήργησε. Στη νομική υπηρεσία πάντως δεν απευθύνθηκε ούτε ερώτημα ούτε η εντολή για κάποια σύμβαση. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Εγώ δεν σας ρωτάω αν αγοράστηκαν πολύ πιο πάνω από την τρέχουσα τιμή. Αυτό είναι δεδομένο. Δεν αμφισβητείται από κανέναν. Σας ερωτώ: Είναι δυνατόν 5,2 εκατομμύρια ευρώ, του Έλληνα φορολογούμενου, να πηγαίνουν σε τριάντα ένα προϊόντα, χωρίς να υπάρχει σύμβαση; Εσείς το βλέπετε λογικό; Ως νομικός δεν είπατε κάτι στον Πρόεδρο ή στο Διοικητικό Συμβούλιο; **ΑΘ.ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Εγώ πάντα συνιστούσα... **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** «Χωρίς σύμβαση που πάμε»; **ΑΘ.ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Μα, δεν το είδα την ημέρα που ήταν το Διοικητικό Συμβούλιο αυτό. Δεν μπορούσα να το ξέρω. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Στην πορεία δεν το είδατε; **ΑΘ.ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Τι να ξέρω εγώ; Μια απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου. Και το πρακτικό όταν καθαρογραφεί, κοινοποιηθεί, είχε προχωρήσει η διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, εγώ πάντα συνέστηνα ότι πρέπει να γίνονται συμβάσεις. Τώρα, αν για κάτι μπορούσε να γίνει μια πληρωμή με ένα τιμολόγιο, με μια έγκριση από το Διοικητικό Συμβούλιο, και αυτό δεν ήταν παράνομο. Αλλά, από ένα σημείο και μετά δεν μπορεί ο έμμισθος δικηγόρος να ξέρει όλη τη δομή της λειτουργία και της διοίκησης. **ΑΡ.ΦΩΚΑΣ:** Γι' αυτό σας ρώτησα στην αρχή για το ότι υπάρχουν πολλά πράγματα τα οποία έχουν βρει οι ορκωτοί λογιστές. Και δεν μιλάω για ένα, δύο και δέκα θέματα. Μιλάω για δεκάδες εκατοντάδες. Είναι όμως δυνατόν, και επιμένω, χωρίς σύμβαση; Δεν γίνεται πουθενά αυτό. Ούτε σε ιδιωτική εταιρεία, πόσω μάλλον σε δημόσια υπηρεσία, που μιλάμε για δημόσιο χρήμα, να μην υπάρχει σύμβαση», πρακτικά 24/1/2018, σελ 263-266)

4<sup>ον</sup>) οι εν λόγω κάμερες στη διεθνή αγορά δεν ήταν τόσο ακριβές (ΑΡ.ΦΩΚΑΣ: ...η πιο ακριβή κάμερα που μπόρεσα να βρω, η πιο ακριβή -δεν υπάρχει πιο ακριβή- στην Αμερική, δεν ξεπερνάει τις 15.000 δολάρια. Μιλάω για την πιο ακριβή κάμερα, δεν υπάρχει πιο ακριβή. Ξεκινάει από 500 ευρώ. Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: Πήρατε τις ίδιες; ΑΡ.ΦΩΚΑΣ: Ναι. Ξεκινάει από 500 ευρώ και η πιο ακριβή, πανάκριβη, φτάνει τις 15.000. Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: Οι ίδιες κάμερες; ΑΡ.ΦΩΚΑΣ: Οι ίδιες κάμερες. Δεν υπάρχουν πιο σύγχρονες...» πρακτικά 11/1/2018, σελ. 129)

5<sup>ον</sup>) Όχι μόνο οι εν λόγω κάμερες δεν ήταν τόσο ακριβές στη διεθνή αγορά αλλά καταδείχθηκε ότι έχει υπάρξει μεθόδευση στην ελληνική αγορά για να πολλαπλασιαστεί η τιμή τους και μάλιστα σε χρόνο προηγούμενο της απόφασης να αναζητηθούν οι κάμερες αυτές από το ΚΕΕΛΠΝΟ. Δηλαδή κάποιος φρόντισαν να αυξήσουν την τιμή των θερμικών αυτών καμερών, ως να ήξεραν ότι θα υπάρξει ανάγκη άμεσης αγοράς τους από το ΚΕΕΛΠΝΟ, χωρίς να γίνει έρευνα αγοράς. (Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Μάλιστα. Λοιπόν, κοιτάξτε τώρα να δείτε εδώ τι έχω. Υπάρχει έκθεση του ΣΔΟΕ προς την Επιτροπή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, την οποία έχω στα χέρια μου αυτή τη στιγμή και θέλω να σας διαβάσω το επίμαχο απόσπασμα... Λοιπόν, λέει στη σελίδα έξι ότι η αρχική εισαγωγή καμερών σε ανύποπτο χρόνο έγινε από μια συγκεκριμένη εταιρεία. Δεν έχει νόημα τώρα να αναφέρουμε τα



ονόματα των εταιρειών. Αν θέλετε, τα αναφέρουμε. Γίνεται, λοιπόν, σε ανύποπτο χρόνο εισαγωγή καμερών οι οποίες στοιχίζουν **7.000 ευρώ έκαστη**. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: Ναι, το ξέρω.** **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Στη συνέχεια οι συγκεκριμένες κάμερες μεταπωλούνται στην εταιρεία τάδε με τιμή πώλησης **10.000 ευρώ έκαστη**. Αμέσως μετά η δεύτερη εταιρεία τη μεταπωλεί σε τρίτη εταιρεία με αξία **12.500 ευρώ**. Αυτή η εταιρεία τη μεταπωλεί στη «MEGA», που είναι η εταιρεία η οποία παίρνει τελικά τη δουλειά, με **25.500 ευρώ**. Η εταιρεία αυτή, η «MEGA», έρχεται και την πουλάει στο ΚΕΕΛΠΝΟ με **50.000 ευρώ**.

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ Όχι, με 45.000 ευρώ... Η «MEGA», λοιπόν, έχει αγοράσει μια κάμερα, της οποίας η αρχική εισαγωγή ήταν στα 7.000 ευρώ, την αγοράζει 25.500 ευρώ και την πουλάει στο ΚΕΕΛΠΝΟ 45.000 ευρώ.**

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Να απαντήσω; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Η εταιρεία αυτή, επίσης, -να πούμε για τον κόσμο που μας ακούει- η «MEGA», είναι η εταιρεία η οποία έχει αναλάβει τις εργασίες αποπεράτωσης και όλες τις πρόσθετες εργασίες στο κτήριο μετεγκατάστασης του ΚΕΕΛΠΝΟ, συνολικού ύψους **5,7 εκατομμυρίων ευρώ**.

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Με διαγωνισμό. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Αναλαμβάνει η ίδια η εταιρεία τις εργασίες στο ΚΕΔΥ Βάρης για λογαριασμό του ΚΕΕΛΠΝΟ ύψους 5 εκατομμυρίων ευρώ. Η ίδια εταιρεία, για την αγορά και τον χειρισμό για τέσσερις μήνες των θερμικών καμερών, πληρώνεται 6 εκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, αν κάνουμε μια σούμα, η συγκεκριμένη εταιρεία εισπράττει από το ΚΕΕΛΠΝΟ 17 εκατομμύρια ευρώ με απευθείας αναθέσεις σε ενάμιση χρόνο...

Άρα, θέλω να πω ότι αποδεικνύεται εδώ ότι αγοράστηκαν και μεταπωλήθηκαν οι συγκεκριμένες κάμερες σε ανύποπτο χρόνο. Πριν εσάς σας μπει το μαχαίρι στον λαιμό για να αγοράσετε τις κάμερες, υπήρχε κάποια εταιρεία η οποία αγόρασε και μεταπώλησε τελικά στη «MEGA» και μετά -ω του θαύματος!- χρειαζόμαστε ως ΚΕΕΛΠΝΟ αυτές τις κάμερες.

Θέλετε λίγο όλο αυτό να μας πείτε πώς το αιτιολογείτε; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Κατ' αρχάς, με κατηγορείτε; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Καθόλου, σας το είπα από την αρχή ότι είστε εδώ ως μάρτυρας.

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Αυτά τα έμαθα κι εγώ όχι από το ΣΔΟΕ, γιατί δεν έχω πρόσβαση στην Υπηρεσία Διαχείρισης Μαύρου Χρήματος, αλλά τα έμαθα από τις εφημερίδες εκείνης της εποχής, που έλεγαν τα ίδια πράγματα. Κι εγώ τότε εξανέστην. Πού να το ξέρω; Αλλά το θέμα είναι, αφού οι άνθρωποι αυτοί έκαναν την έκθεση, βρήκαν ότι κάποιος είχε μακρύ χέρι; Άμα δεν είχε μακρύ χέρι και δεν τον βρήκαν και δεν αποδεικνύεται κάτι; Εγώ πάντως μακρύ χέρι δεν έχω, γιατί έχω ελεγχθεί μέχρι κεραίας. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Έρευνα αγοράς γιατί δεν σκεφθήκατε να κάνετε ;

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Ξαναείπα, προσπαθήσαμε μέσω των site που υπήρχαν γι' αυτά να βρούμε μια άκρη. **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Εδώ σας αποδεικνύω ότι υπήρχε εταιρεία, η οποία είχε κάνει εισαγωγή των συγκεκριμένων καμερών σε ανύποπτο χρόνο. Άρα, μια στοιχειώδης έρευνα αγοράς θα αποδείκνυε ότι υπάρχει εταιρεία, η οποία έκανε αυτές τις εισαγωγές.

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Θα σας ξαναπώ. Βρέθηκε μία εταιρεία. Το είπα και προηγουμένως. Μου είπε, όμως, ότι θέλει χρόνο, τουλάχιστον, είκοσι με τριάντα ημέρες. **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πρόσκληση ενδιαφέροντος κάνατε;

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, δεν έκανα πρόσκληση ενδιαφέροντος, αλλά με απευθείας ανάθεση. Όταν μου λέει ο Υπουργός μου «Χθες, τα θέλω», τι πρόσκληση να κάνω; Οι πρώτες κάμερες ήρθαν δέκα μέρες μετά την εντολή του Υπουργού μου.

**Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ξαναλέω: Η εταιρεία από την οποία αγοράσατε είχε αγοράσει την κάθε κάμερα 25.000 ευρώ, η οποία είχε εισαχθεί αρχικά με 7.000 ευρώ και το ΚΕΕΛΠΝΟ την αγοράζει 50.000 ευρώ. Γίνεται η μεταπώληση, δηλαδή, από εταιρείες εντός της Ελλάδας, πριν τις αναζητήσει το ΚΕΕΛΠΝΟ, λες και το ήξερε ότι θα αναζητηθούν τέτοιες κάμερες από το ΚΕΕΛΠΝΟ.

**Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Σε ποια ημερομηνία; Εμένα ο συγκεκριμένος, επειδή είχε προβλήματα το κτήριο

κτλ και με είδε που είχα τα χάλια μου και δεν ήξερα τι να κάνω μετά την πίεση την οποία υπέστην, μου είπε: «Κοίταξε να δεις, μπορώ να σου βρω εγώ». Και λέω: «Αφού μπορείς να μου βρεις εσύ, βρες μου». Και μου τα βρήκε. Αυτά ξέρω. Αυτά καταθέτω. Κι εγώ νομίζω ότι μπορούσε να είναι... Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Το γεγονός ότι είναι η ίδια εταιρεία, η οποία αναλαμβάνει όλες τις δουλειές τις οποίες σας προανέφερα, το γεγονός δηλαδή ότι η ίδια εταιρεία –τυχαίο;- σε ενάμιση χρόνο –να το ξαναπούμε για να το ακούσει και ο κόσμος- εισπράττει 17.000.000 ευρώ με απευθείας αναθέσεις... Πείτε μου κάτι ακόμη: Εκτός από τεχνικές, είχε και άλλες δραστηριότητες αυτή η εταιρεία; **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς): Δεν ξέρω.** **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Κύριε Τζαμακλή, να σας πω. Μου είπε ότι μπορεί η εταιρεία του να κάνει και αυτό το πράγμα. **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Αφού πούλησε κάμερες. Είναι σαν εγώ που είμαι δικηγόρος να πάω να κάνω εγχείρηση. Άρα, μπορούσε οποιαδήποτε εταιρεία να το κάνει απ' ευθείας. Αυτό λέμε. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ): Δεν ξέρω.** **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Έρχεται μια τεχνική εταιρεία και σας λέει ότι «μπορώ να σας πουλήσω κάμερες». Εσείς δεν σκεφτήκατε εκείνη την ώρα ότι μπορείτε κι εσείς να πάτε στην αγορά, την ελεύθερη αγορά, να αγοράσετε κάμερες; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Δεν ήταν ελεύθερη αγορά. **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Έπρεπε να δώσετε 20.000 καβάντζο; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Υπήρχαν συγκεκριμένες εταιρείες, κύριε μάρτυς, οι οποίες πουλούσαν κάμερες. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Πάλι σας λέω ότι ψάξαμε και μόνο ένας βρέθηκε, ο οποίος είπε ότι «θέλω είκοσι με τριάντα ημέρες» και δεν βρίσκαμε πουθενά άλλη πηγή. Δεν ξέραμε πού να ψάξουμε. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Κύριε μάρτυς, συγγνώμη γι' αυτό που θα πω, αλλά αμφισβητούμε τα λεγόμενά σας. Δεν μπορεί να ψάξατε και να καταλήξατε μόνο σε μια εταιρεία, η οποία –λέω ξανά- έτυχε να έχει προνομιακή σχέση με το ΚΕΕΛΠΝΟ. **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Δεν είναι προνομιακή. Έφτιαξε κτήρια, τα οποία θα μείνουν εσαεί(!!!). **ΑΡ.ΦΩΚΑΣ:** Κύριε μάρτυς, πριν μισή ώρα είπατε ότι ψάχνατε ανά τον κόσμο –Ισραήλ, Ηνωμένες Πολιτείες- κάμερες θερμικές και εμείς τώρα μαθαίνουμε ότι η μία εταιρεία που πουλούσε στην άλλη πριν αποφασίσετε να πάρετε τις κάμερες, εδώ στην Ελλάδα **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πριν αποφασίσει να επιδείξει ενδιαφέρον το ΚΕΕΛΠΝΟ, υπήρχαν τέσσερις εταιρείες. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Κάτι δεν μας λέτε καλά, κύριε μάρτυς. Κάτι δεν μας λέτε καθόλου καλά. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Εγώ ξεκίνησα την ιστορία με τον κύριο του «ΜΕΓΑ» πέντε μέρες μετά από την εντολή του Υπουργού μου. Είχα ψάξει, δεν είχα βρει και ο κύριος αυτός, που έχει την εταιρεία αυτή, είπε ότι μπορεί να μου βρει τουλάχιστον μία με δύο, όχι παραπάνω. **ΑΡ. ΦΩΚΑΣ:** Το προηγούμενο χρονικό διάστημα γινόντουσαν αγοραπωλησίες και ανέβαιναν τρελά οι τιμές( πρακτικά 11/1/2018, σελ. 175- 182)

6<sup>ον</sup>) εκτός του υπερβολικού κόστους αγοράς των θερμικών καμερών, υπερβολικό ήταν το κόστος χρήσης- συντήρησης τους και μάλιστα έβαινε αυξανόμενο κάθε μήνα, επί τρεις μήνες που λειτούργησαν οι κάμερες, χωρίς να υπάρχει εξήγηση για την αύξηση αυτή και χωρίς από όσο φαίνεται από τα πρακτικά του Δ.Σ. αυτή η αύξηση του κόστους να προβληματίζει κανένα ούτε στη διοικητική-υπαλληλική πυραμίδα του ΚΕΕΛΠΝΟ ούτε στο Δ.Σ. («**Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Από τα στοιχεία που έχουμε από το ΚΕΕΛΠΝΟ φαίνεται να υπάρχει μία αυξητική πορεία πληρωμής των χειριστών των καμερών. Θα σας πω κάποια νούμερα. Τον Ιούνιο του 2009 πληρώνονται 709.000 ευρώ, τον Ιούλιο 852.000 ευρώ, δηλαδή 150.000 ευρώ παραπάνω χωρίς να έχουν αγοραστεί επιπλέον κάμερες –είναι οι ίδιες κάμερες- και τον Αύγουστο 945.000 ευρώ. Δηλαδή, μέσα σε δύο μήνες το κόστος πληρωμής των χειριστών των ιδίων καμερών αυξάνεται κατά 33%, κατά 236.000 ευρώ. Βεβαίως, εδώ να πούμε ότι η εταιρεία που εισπράττει είναι η ίδια εταιρεία, αυτή για την οποία μιλάμε. Υπέπεσε στην

αντίληψή σας αυτή η εκτίναξη του κόστους; Θέλω να πω, αναρωτηθήκατε γιατί; Ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Υγείας στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ δεν το παρατήρησε; Ούτε τα υπόλοιπα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου; Ή είχαν αυτό που λέμε «τυφλή εμπιστοσύνη» σε σας, γιατί είστε ο άνθρωπος του Υπουργού και, άρα, δεν είχαν κανέναν λόγο να αμφισβητήσουν αυτά που τους φέρνατε προς υπογραφή; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Κατ' αρχάς, το Διοικητικό Συμβούλιο πίστευε και πιστεύει αυτά που του έλεγα. Πραγματικά, τους έλεγα την αλήθεια και μου είχαν απόλυτη εμπιστοσύνη. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Άρα, λειτουργούσατε εν λευκώ και κανείς δεν αμφισβητούσε τις αποφάσεις σας. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Μη μου εμπλέκετε το Διοικητικό Συμβούλιο. Σας παρακαλώ. Εκείνο, όμως, που θέλω να πω είναι το εξής: Μέσα στον φόρτο, όταν γινόταν τότε ο χαμός, δεν παρατήρησε κανείς τίποτα ιδιαίτερο. Όμως, δεν ξέρουμε και τις ειδικές συνθήκες κάθε μήνα, δηλαδή αν άλλαζε ή όχι λόγω περισσότερης ή λιγότερης εργασίας η παρουσία ομάδας που επισκεύαζε τις κάμερες κάθε εβδομάδα...**Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ποια ήταν η δικαιολογία για την αύξηση του κόστους; Πώς δικαιολογήσατε αυτήν την αύξηση του κόστους κατά 236.000 ευρώ(μέσα σε δύο μόλις μήνες); **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Νομίζω, συνολικά ότι ήταν φυσιολογικό **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πώς το δικαιολογήσατε; **Δηλαδή, δεν σας έκανε εντύπωση;** **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, δεν μου έκανε εντύπωση. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Άρα, λέτε ότι ήταν απολύτως φυσιολογική η αύξηση αυτή. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Βέβαια, άμα ταξιδεύουν. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ακούστε τι μας είπατε νωρίτερα. Μας είπατε ότι το μεροκάματο ήταν 7 με 8 ευρώ. Κοιτάξτε τώρα να δείτε τι γίνεται. Τον Ιούνιο τα έξοδα των χειριστών ήταν 709.000 ευρώ. Δηλαδή 709.000 ευρώ δια 8 ευρώ το μεροκάματο, όπως μας είπατε, μας κάνει 88.625 μεροκάματα. Οπότε, 88.000 μεροκάματα διά 30 ημέρες τον μήνα, μας κάνουν 2.954 εργαζόμενους για είκοσι πέντε κάμερες. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι είκοσι πέντε κάμερες, τριάντα μία κάμερες.» (πρακτικά 11/1/2018, σελ. 189- 193)

7<sup>ον</sup>) οι θερμικές αυτές κάμερες που αγοράστηκαν σε τόσο υψηλό τίμημα, χρησιμοποιήθηκαν μόνο για 4 μήνες το 2009 και μετά έμειναν αχρησιμοποίητες, γεγονός που προξενεί απορίες για το πόσο χρήσιμες και απαραίτητες πράγματι ήταν για την υγειονομική θωράκιση της χώρας.(« **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Μετά τον Σεπτέμβρη του '09 στα αρχεία που έχουμε εμείς δεν υπάρχει δαπάνη για τις κάμερες. Και θέλω να σας ρωτήσω: Μετά τον Οκτώβριο τι έγιναν; Αυτές οι κάμερες είναι περιουσιακό στοιχείο του ΚΕΕΛΠΝΟ. Έτσι δεν είναι; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Σταμάτησαν κάπου τον Σεπτέμβριο, κάπου εκεί. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τι έγιναν αυτές οι κάμερες; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Αυτές οι κάμερες πρέπει να υπάρχουν αποθηκευμένες στο ΚΕΕΛΠΝΟ. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Δηλαδή μας λέτε ότι από το '09 αποθηκεύτηκαν αυτές οι κάμερες και δεν ξαναχρησιμοποιήθηκαν ποτέ; Μας λέτε ότι ένα τέτοιο υπέρογκο κόστος ήταν μόνο για τη συγκεκριμένη περίοδο; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Αυτές οι κάμερες, κατ' αρχάς, είναι ένα όπλο του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας για κάθε περίπτωση που μπορεί να συμβεί πάλι κάτι τέτοιο. Όμως, η γνώμη μου είναι ότι μπορούν και τώρα ακόμη να χρησιμοποιηθούν σε περιοχές με μετανάστες και πρόσφυγες. Πάντως στον Έβρο, όπως και παντού, μπορούμε να τις χρησιμοποιήσουμε. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Από το 2009 και μετά γιατί θεωρείτε ότι δεν χρησιμοποιήθηκαν; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ** Να ρωτήσετε τους επόμενους.»(πρακτικά 11/1/2018, σελ. 196-199)

#### ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ:

**1.Ο τρόπος με τον οποίο αγοράστηκαν οι θερμικές κάμερες αποτελεί μνημείο κακοδιαχείρισης,** όπως προκύπτει από όλα τα παραπάνω περιστατικά και μαρτυρικές καταθέσεις. **2.Το συνολικό κόστος (ύψους 5.200.000 ευρώ) αγοράς και χρήσης (ύψους 2.500.000 ευρώ για τρεις μήνες) των θερμικών καμερών έγινε χωρίς υπογραφή σύμβασης,** συνιστά σκανδαλώδη συμπεριφορά διοικητικών στελεχών της μοναδικής δομής υγεινομικής και επιδημιολογικής προστασίας της κοινωνίας και της χώρας, και υπό την έννοια αυτή ασφαλώς και συνιστά το κόστος αυτός ζημία του ελληνικού δημοσίου και βαρύτατη προσβολή του δημοσίου συμφέροντος. **3.Η ανάθεση προμήθειας των καμερών στην εταιρία που εκτελούσε οικοδομικές εργασίες η οποία καμία απολύτως σχέση δεν είχε με τις θερμικές κάμερες, αποτελεί πρωτόκουστο γεγονός και σκανδαλίζει την ελληνική κοινωνία για την αβελτηρία που επέδειξαν όλοι όσοι αποφάσισαν την ανάθεση και προμήθειά τους. **4. Η τελική τιμή των θερμικών καμερών ήταν αδικαιολόγητα ψηλή,** δεδομένου ότι η τελική τιμή δεν συνάδει με τη διεθνή τιμή των θερμικών καμερών καθώς ήταν πολύ ακριβότερη και από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι οι κάμερες αυτές υπήρξαν κάποια χρονική περίοδο δυσεύρετες. **5.Το κόστος συντήρησης και χειρισμού των θερμικών καμερών, στο μικρό διάστημα των 4 μηνών που χρησιμοποιήθηκαν, υπήρξε ανεξέλεγκτο,** εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ, κυριολεκτικά πλήρωναν στην ανάδοχο εταιρεία, ό,τι τους ζητούσε χωρίς περαιτέρω διερεύνηση. Όλα αυτά τα γεγονότα και περιστατικά συγκροτούν κατά την άποψή μας «επαρκείς ενδείξεις» για άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα της απιστίας, όπως αναλυτικά παραθέτουμε στο ακροτελεύτιο κεφάλαιο του παρόντος Θ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ.**

## **7. ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΣ ΕΡΑΝΟΣ**

**Ένα θέμα που χρήζει περαιτέρω δικαστικής διερεύνησης είναι και η διάθεση μέρους του συγκεντρωθέντος ποσού ανερχόμενο στο ύψος των 3.500.000 ευρώ.**

Επ' αυτού ο Αναπληρωτής Υπουργός κ. Πολάκης έχει απευθύνει δύο φορές ερωτήματα, στις **3.4.2017** και εκ νέου στις **3.10.2017**, αναφέροντας ονομαστικά την υπεύθυνη παραλήπτρια κ. **Ραΐδου**. Όπως ο ίδιος κατέθεσε, απάντηση δεν έχει λάβει και συνεπώς γεννώνται εύλογα ερωτήματα, καθόσον δεν προσεκομίσθηκαν απολογιστικά στοιχεία για την διάθεση του ποσού αυτού, που είχε προέλθει από τον αντικαρκινικό έρανο.

**Και επ' αυτού του θέματος, είναι αναγκαίο να προχωρήσει η περαιτέρω δικαστική διερεύνηση, αφού η αρμόδια Υπηρεσία ουδεμία απάντηση έδωσε, μολοντί εκλήθη δις προς τούτο.** Χαρακτηριστική για το θέμα αυτό είναι η κατάθεση του Π. Πολάκη ενώπιον της Επιτροπής μας, από την οποία σταχυολογούμε το παρακάτω απόσπασμα που είναι σχετικό και συναφές με το ερευνώμενο ζήτημα:

**Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** *«Προσέξτε κάτι άλλο. Την ίδια περίοδο υπήρξε ένα προϊόν του αντικαρκινικού εράνου. Τον θυμάστε τον αντικαρκινικό έρανο; Εκεί, λοιπόν, είχαν μαζευτεί **6,5 εκατομμύρια** ευρώ σε κάποια χρόνια. Τι ζητά να κάνει τα χρήματα αυτά το Υπουργείο Υγείας σε συνεννόηση με το ΚΕΕΛΠΝΟ; Ήταν περίπου 6,5 εκατομμύρια που είχαν μαζευτεί τότε. Με μηνύματα ανάμεσα στην τότε διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ, υπό τον Ι.Πιερρουτσάκο, τον τότε Γενικό Γραμματέα κλπ., λέει, ότι ενώ υπήρχαν και μια σειρά από άλλες προτάσεις, όπως να φτιάξουν ένα ειδικό κέντρο φροντίδας, αποθεραπείας, καταλήγουν -και μάλιστα παίρνουν και τη σύμφωνη γνώμη του ΚΕΣΥ γι' αυτό- ότι θα*

δώσουμε, λέει, 2 εκατομμύρια για Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και 1,5 εκατομμύριο για εθνική εκστρατεία πρόληψης κατά του καρκίνου. Δηλαδή, παίρνουμε και από εκεί, παίρνουμε και από εδώ. **Προσέξτε! Πρωτοπαίρνουν απόφαση να χρηματοδοτήσουν το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών από τα χρήματα του εράνου και μετά παίρνουν και ευρωπαϊκό πρόγραμμα για το Αρχείο Νεοπλασιών. Ντούμπλεξ ιστορίες! Πάντα ντούμπλεξ, σε όλα. Δυο πηγές, να το «δέσουμε» από δυο μεριές, να τα γλεντήσουν.** Πέρυσι, λοιπόν, έρχονται οι υπηρεσίες και μου λένε, «ξέρετε, κύριε Πολάκη, έχουμε ένα αδιάθετο ποσό από τον αντικαρκινικό έρανο». Είχε μείνει στην άκρη αυτό. Λέω: «Τι είναι αυτό, ρε παιδιά»; Μου λένε: «Έχει μείνει από τότε, είχαν δώσει 3,5 εκατομμύρια στο ΚΕΕΛΠΝΟ, έχουν μείνει 2.920.000, τα οποία κάπου πρέπει να τα δώσουμε». Εδώ εγώ θα σας καταθέσω το τι τα κάναμε εμείς τα 2.920.000, για να δείτε και τη διαφορά και την ηθική. Το πρώτο ψέμα που έχουν πει είναι: Γιατί, όλοι οι άλλοι που κατέθεσαν για το ΚΕΕΛΠΝΟ είπαν καμία αλήθεια; Ψέματα λένε όλοι. Ψέματα λένε από την αρχή ως το τέλος, όλες οι καταθέσεις και όπου τους ζορίζετε, έλεγαν «δεν μιλώ». Όσα είπαν, είναι ψέματα. Σας λέω, λοιπόν, ότι «έφαγαν» 3,5 εκατομμύρια για το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και για την επικοινωνιακή εκστρατεία κατά του καρκίνου. Και λέω: «Ρε παιδιά, αυτά είναι μια ευκαιρία να εξοπλίσουμε κάποια νοσοκομεία, όπου έχουμε πρόβλημα». Δώσαμε εμείς -και είναι σε εξέλιξη οι διαγωνισμοί, κάποιοι έχουν ολοκληρωθεί- απ' αυτά τα 2.920.000 για σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας με στερεοτακτική βιοψία 300.000 ευρώ, για ψηφιακό τηλεχειριζόμενο ακτινοσκοπικό συγκρότημα στο Γενικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Μεταξά. Δώσαμε 1,5 εκατομμύριο ευρώ για το γραμμικό επιταχυντή, τον δεύτερο γραμμικό επιταχυντή του Αγίου Σάββα και δώσαμε στο Θεαγένειο για αναβάθμιση μονάδας κοβαλτίου, προϋπολογιζόμενη δαπάνης 520.000 ευρώ και για σύστημα βραχυθεραπείας ιριδίου-192, προϋπολογιζόμενη δαπάνης 300.000 ευρώ. Εμείς τα κάναμε συγκεκριμένα έργα, τα οποία αυξάνουν τη δυναμικότητα αντιμετώπισης των κακοηθειών στα δημόσια νοσοκομεία. Τώρα θα υποκύψω στον πειρασμό και θα πω και κάτι άλλο. Το 2009 και το 2010, που έδεναν τα σκυλιά με τα λουκάνικα στη μίζα και στο μαύρο χρήμα, που είχαμε πολύ λιγότερα ακτινολογικά και ακτινοθεραπευτικά μηχανήματα, η ΠΟΕΔΗΝ δεν είχε βγει να πει κουβέντα, ότι εδώ έχουμε ουρές, αναμονές, το ένα, το άλλο κ.λπ. Τώρα, που έχουν προστεθεί οι γραμμικοί επιταχυντές του Νιάρχου, που έχουμε πάρει κι άλλα μηχανήματα από προγράμματα του ΕΣΠΑ ή από ίδιους πόρους, ανακάλυψαν ότι έχουμε πρόβλημα ακτινοθεραπείας και το προβάλουν κι όλα αυτά τα συστημικά ΜΜΕ και το γράφουν οι φυλλάδες, γιατί δεν μπορώ να τις πω αλλιώς, που βρίσκονται σε διατεταγμένη υπηρεσία, όπως και τα κανάλια... Τώρα ανακαλύπτουν ότι έχουμε καθυστερήσεις, τώρα που προσθέτουμε δυναμικότητα στο σύστημα. Τότε που σε ταΐζαν από το ΚΕΕΛΠΝΟ με τζάμπα χρήμα για τα μπάνερ, τότε βεβαίως να κάνουμε Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών. Μια τρύπα στο νερό έκαναν! Τίποτα δεν έκαναν. Προσέξτε, θα σας καταθέσω και το εξής. Εγώ τους ζήτησα απαντήσεις. Λέω, «παιδιά, πείτε μου τι τα κάνατε». Τους έστειλα την ερώτηση και υπηρεσιακά, επίσημα, στην κ. Ραϊΐδου, που είναι στη διεύθυνση εκεί. Και μάλιστα τους έστειλα δυο έγγραφα. Το πρώτο έγγραφο το έστειλα στις **3.4.2017** και το δεύτερο έγγραφο στις **3.10.2017**, το οποίο λέει: «**Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε εγγράφως για τα απολογιστικά στοιχεία της παραπάνω δωρεάς, από το προϊόν δηλαδή του αντικαρκινικού εράνου, με βάση αυτά τα χρήματα που πήρατε τότε. Τα 3,5 εκατομμύρια, τι τα κάνατε, ρε παιδιά**»; Λοιπόν, δεν έχουν απαντήσει. Δεν τα βρίσκουν. Δεν έχουν

απαντήσει. Αυτοί οι υπηρεσιακοί, αυτοί οι ίδιοι είναι, η ίδια συμμορία είναι. Και μετά λένε εμάς συμμορία».

Με βάση όσα κατέθεσε ο Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας Π. Πολάκης ανακλύπουν για την υπόθεση αυτή ερωτήματα και υπόνοιες για διασπάθιση δημόσιου χρήματος και κατά συνέπεια ζημίας περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου, και συναφώς επιβάλλεται να ερευνηθούν τα εξής: **1<sup>ον</sup>**. Πράγματι το συνολικό ποσό του αντικαρκινικού εράνου ανέρχονταν στο ύψος των 6.500.000 ευρώ;

**2<sup>ον</sup>**. Διατέθηκαν πράγματι και από ποία απολογιστικά στοιχεία αποδεικνύεται ότι διατέθηκαν τα ποσά των 2.000.000 και 1.500.000 ευρώ για το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και για εκστρατεία ενημέρωσης κατά του καρκίνου αντίστοιχα;

**3<sup>ον</sup>**. Ακόμα και αν αληθεύει ότι πράγματι τα ποσά αυτά διατέθηκαν βάσει του αρχικού σχεδιασμού και σκοπού, κάτι που μένει να αποδειχθεί, τι απέγινε το υπόλοιπο ποσό των **810.000 ευρώ** (αφού από τα 6.500.000 € του εράνου καταβλήθηκαν 3.500.000€ και αδιάθετο υπόλοιπο 2.190.000€, όμως υπολείπεται το ποσό των 810.000€ που δεν αναφέρεται πουθενά, αφού  $6.500.000 - 3.500.000 = 3.000.000€$ , που έπρεπε να υπάρχει ως υπόλοιπο και αδιάθετο, ακόμα και εάν δεχθούμε ότι πράγματι και καλώς διατέθηκαν τα 3,5 εκ, όμως υπάρχει αδιάθετο μόνο το ποσό των 2.190.000€ και όχι 3.000.000€).

Υπό τα δεδομένα αυτά ασφαλώς και επιβάλλεται και επείγει περαιτέρω διερεύνηση υπό τις εγγυήσεις, τα μέσα, τις μεθόδους, τη γνώση και την εμπειρία που αποδεδειγμένα διαθέτει η τακτική ποινική δικαιοσύνη προκειμένου να διαπιστωθεί εάν έγινε διασπάθιση δημόσιου χρήματος και ζημία της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου, όπως καταγγέλλει ο Παύλος Πολάκης και κατέθεσε ένορκα στην Επιτροπή μας ως μάρτυρας. Διότι εάν αποδειχθεί η ουσία της καταγγελίας Πολάκη, τότε ομιλούμε για διάπραξη ποινικών αδικημάτων, για τα οποία πρέπει από την ποινική δικαιοσύνη να εξετασθούν και να πιθανολογηθούν με την ύπαρξη «**επαρκών ενδείξεων**» τουλάχιστον, που είναι αναγκαίες για την άσκηση ποινικών διώξεων και παραπομπών σε δίκη. Για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι και για την υπόθεση αυτή πρέπει να γίνει περαιτέρω διερεύνηση από την ποινική δικαιοσύνη, προς την οποία θα αποστείλουμε κάθε αποδεικτικό μέσο που έχουμε στη διάθεσή μας (πρακτικά και έγγραφα), δεχόμενοι ότι τα παραπάνω ερωτήματα στηρίζονται σε πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν την έννοια των «**ενδείξεων**», υπό την έννοια που παραπάνω εκτέθηκε.

## 8. ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΕΕΛΠΝΟ- ΟΚΑΝΑ

### A. Εισαγωγή

Η σύμβαση ΚΕΕΛΠΝΟ – ΟΚΑΝΑ που πραγματεύεται αυτό το κεφάλαιο του πορίσματος, αποτελεί χαρακτηριστική περίπτωση κατά την οποία το δημόσιο χρήμα γίνεται αντικείμενο μεθοδεύσεων που φαινομενικά δεν αποσκοπούν στην υπηρετήση σκοπών υπέρ του κοινωνικού συνόλου, στην πράξη όμως χρησιμεύουν για την συντήρηση και αναπαραγωγή κομματικά ελεγχόμενων δομών.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση έκδηλες ήσαν εξ' αρχής η περιφρόνηση προς την νομιμότητα ή αδιαφάνεια, η έλλειψη επιτήρησης σχετικά με τον τρόπο διάθεσης μεγάλων ποσών και, εν τέλει η προδιαγεγραμμένη ζημίωση του Δημοσίου.

Όλα ξεκίνησαν μετά τη λήψη του Δανείου των 225.000.000 ευρώ. Ένα δάνειο που όπως έχει ήδη υπογραμμιστεί δεν έπρεπε να είχε λάβει το ΚΕΕΛΠΝΟ, ο καταστατικός χάρτης του οποίου αποκλείει τον δανεισμό ως πηγή προσπόρισης χρηματικών πόρων. Ο λόγο που δεν προβλέφθηκε να μπορεί το ΚΕΕΛΠΝΟ να συνάπτει δανειακές συμβάσεις, ως λήπτης, είναι απλός:

Καθώς στερείται παγίων περιουσιακών στοιχείων δεν υπήρχε δυνατότητα εγγυοδοσίας και, μοιραία, η όποια ανάληψη υποχρέωσης του δανείου θα κατέληγε στον εγγυητή, το ελληνικό δημόσιο, κάτι που τελεικά συνέβη. Το δάνειο προς το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν υπαγορεύτηκε από καμιά άλλη σκοπιμότητα πέραν της ενίσχυσης, με κρατική εγγύηση, των κερδών της τράπεζας, που το χορήγησε. Το δάνειο υπήρξε εξαρχής πολύ μεγάλο και κυρίως δυσανάλογο προς την ανάγκη που υποτίθεται εκκαλείτο να καλύψει, την επερχόμενη δηλαδή "πανδημία" γρίπης H1N1.

Πλήρη απόδειξη, πάντως, του ότι το δάνειο εκτός από μη νόμιμο ήταν και διογκωμένο ως προς το ύψος του, αποτελεί το ότι δεν διατέθηκε ολόκληρο για το σκοπό που είχε ληφθεί. Το περισσότερο έπρεπε να επιστραφεί οπωσδήποτε. Αντ' αυτού με χαρακτηριστική ευκολία και χωρίς την παραμικρή συναίσθηση ότι προβαίνουν σε μια εκ του καταστατικού απαγορευόμενη ενέργεια, συνήφθη η σύμβαση με τον ΟΚΑΝΑ, όπου το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν ο (χρημα)δότης. Κρατικοί λειτουργοί, με κορυφαίο τον τότε Υπουργό Υγείας, το Διοικητικό συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ και κρίσιμοι κρίκοι στην διοικητική του αλυσίδα, όπως το νομικό του επιτελείο, σχεδίασαν την απόσπαση ενός όχι ευκαταφρόνητου ποσού και εν συνεχεία παρέλειψαν να τηρήσουν τις υποχρεώσεις τους να παρακολουθήσουν την πορεία διάθεσης του. Με τον τρόπο αυτόν ούτε τον φερόμενο σκοπό της σύμβασης υπηρέτησαν, ούτε όμως είναι σε θέση να εξηγήσουν «που πήγαν τα λεφτά».

Η σύμβαση εξ αρχής υπήρξε **μη νόμιμη**, καθώς απουσίασε η κοινή Υπουργική Απόφαση που θα επέτρεπε τη σύναψή της. Παρόλο που ο τότε Υπουργός κ. Λοβέρδος την είχε προαναγγείλει και την ζήτησε επίμονα, η ΚΥΑ με την οποία θα προκηρύσσονταν νέες θέσεις εργασίας στον ΟΚΑΝΑ, μετά την πλήρωση των οποίων θα υπήρχε δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης δεν είχε υπογραφεί. Συνεπώς εξ αρχής η εφαρμογή των συμφωνηθέντων ήταν μετέωρη.

Το ότι η σύναψη της σύμβασης με τον ΟΚΑΝΑ ήταν εν γνώση του Υπουργού κ. Λοβέρδου έχει επιβεβαιωθεί από πολλές πλευρές. Μαρτυρείται μάλιστα ότι τον ίδιο σκοπό, την ενίσχυση δηλαδή των δομών του ΟΚΑΝΑ με νέες προσλήψεις, ο κ. Λοβέρδος είχε ζητήσει από τους αρμόδιους Υπουργούς να συνυπογράψουν χωρίς να εισακουστεί λόγω των αρχόμενων τότε δημοσιονομικών περιορισμών, των Μνημονίων I και II και ως γενικότερης απαγόρευσης προσλήψεων που είχε επιβληθεί.

Όπως θα καταδειχθεί πιο κάτω η σύμβαση υπήρξε λεόντεια υπέρ του λήπτη (ΟΚΑΝΑ), ενώ οι μηχανισμοί ελέγχου και πιστοποίησης περί του ότι οι συμβατικοί όροι θα ετηρούντο, ήταν λίαν ασαφείς και ατελέσφοροι, όπως άλλωστε φάνηκε στην πράξη κατά τη φάση της υλοποίησης της.

Εν τέλει, η συγκεκριμένη σύμβαση απέτυχε παταγωδώς να εκπληρώσει τον συμβατικό σκοπό της. Ο τίτλος της υπήρξε ψευδεπίγραφος και σκόπιμα γενικός και αφηρημένος, και τέθηκε ώστε να καταστρατηγηθεί ο σκοπός του ληφθέντος δανείου.

Στη συνέχεια παρατίθεται το πλήρες ιστορικό της “αμαρτωλής” σύμβασης και αναλύεται η άποψη της πλειοψηφίας σχετικά με την έλλειψη νομιμότητας και τις ευθύνες των υπευθύνων τόσο για την σύναψη της, όσο και κυρίως για την παράλειψη αποφυγής των αρνητικών συνεπειών της για την δημόσια περιουσία.

## **I. Η σύμβαση**

### **α) Δυνατότητα του ΚΕΕΛΠΝΟ να συνάψει την επίμαχη σύμβαση**

Σύμφωνα με το άρθρο 26 Ν.2071/1992 (ιδρυτικός Νόμος του ΚΕΕΛΠΝΟ) ο σκοπός του «**Κέντρου Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων –Κ.Ε.Ε.Λ.**», όπως ονομάστηκε αρχικά, και μεταγενέστερα του ΚΕΕΛΠΝΟ, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 παράγραφος 1 του Ν. 3370/2009, είναι η διαχείριση περιστάσεων έκτακτης ανάγκης ή αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων που θέτουν σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία. Το κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ προβλέπεται από το ΠΔ 358/1992 και από τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του (Υ1/οικ.5028/2001,ΦΕΚ Β' 831/291612001). Το εν γένει κανονιστικό αυτό πλαίσιο του ΚΕΕΛΠΝΟ προσδιορίζει και το εύρος των αρμοδιοτήτων του που εξαντλούνται στην αντιμετώπιση έκτακτων και απρόβλεπτων συμβάντων.

Δεν υπάρχει δυνατότητα του κέντρου να σχεδιάζει και να υλοποιεί προγράμματα που αφορούν τις υποδομές Υγείας, καθώς αυτό αποτελεί ευθύνη του κράτους και άλλων εξειδικευμένων φορέων.

### **β) Περιεχόμενο της σύμβασης ΚΕΕΛΠΝΟ- ΟΚΑΝΑ.**

(1) Η σύμβαση συνήφθη στις **17 Μαΐου του 2011** και υπογράφηκε από τα, κατά τον οργανισμό έकाστος συμβαλλόμενου μέρους, αρμόδια πρόσωπα. Σύμφωνα με το **άρθρο 3** της σύμβασης (“Σκοπός”) η σύμβαση αφορούσε «*Σύμπραξη για τον έλεγχο της νέας γρίπης και λοιπών λοιμωδών νοσημάτων στο κλειστό αριθμό των χρηστών*». Η ειδικότερη στόχευση της σύμβασης σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 3, ήταν η “αποτύπωση του πραγματικού μεγέθους του προβλήματος” και «η πρόληψη και ο έλεγχος της διασποράς της νέας γρίπης και λοιπών λοιμωδών νοσημάτων».

Σε αντίθεση με το άρθρο 3 (που περιλάμβανε την σκοπό της σύμβασης, και σε αντίθεση με το καταστατικό του οργανισμού, το ΚΕΕΛΠΝΟ ανέλαβε με το επόμενο άρθρο 4, “αντικείμενο”), τη χρηματοδότηση δημιουργίας 17 νέων κέντρων υποκατάστασης και παρακολούθησης για μια τριετία, αναλαμβάνοντας παράλληλα την κάλυψη των δαπανών στελέχωσης και την κάλυψη των λειτουργικών εξόδων για 2 έτη. Η ανάληψη της συγκεκριμένης αυτής υποχρέωσης εξέφευγε των δυνατοτήτων του το ΚΕΕΛΠΝΟ, όπως πιο πάνω αναλύεται.

Κατά τούτο πρωτίστως ελέγχονται τα μέλη της Διοίκησης και βεβαίως ο εποπτεύων Υπουργός Υγείας (Ανδρέας Λοβέρδος), επειδή καθ' υπέρβαση των καταστατικών ορίων του ΚΕΕΛΠΝΟ ανέλαβαν υποχρέωση χρηματοδότησης έργου (δημιουργία 17 νέων κέντρων υποκατάστασης και χρηματοδότηση της στελέχωσής τους), που δεν προβλέπεται ούτε καλύπτεται από τους σκοπούς του κέντρου.

Η ουσιώδης αυτή “λεπτομέρεια” αγνοήθηκε πλήρως κατά τη σύναψη σύμβασης. Εκτιμάται ότι τόσο ο τίτλος της σύμβασης όσο και ο σκοπός που ελλειπτικά περιγράφεται στο άρθρο 3 (όπου δεν



γίνεται αναφορά σε χρηματοδότηση δημιουργίας νέων υποδομών υγείας) τέθηκαν παραπλανητικά προκειμένου να δοθεί επίφαση νομιμότητας. Ο λόγος ήταν, βεβαίως, ότι τα χρήματα προέρχονταν από το δάνειο που είχε συναφθεί, αποκλειστικά για την αγορά εμβολίων και την καταπολέμηση της επιδημίας γρίπης. Η αμφίσημη και ασαφής ονοματοδοσία της σύμβασης με τον ΟΚΑΝΑ και η ελλιπής περιγραφή του σκοπού της αποσκοπούσαν στο να δημιουργηθεί επίφαση νομιμότητας σε μια αλλότρια χρηματοδότηση πέραν των δεσμεύσεων της δανειακής σύμβασης.

Η διάθεση μέρους ή όλου του προϊόντος ενός δανείου, ως γνωστόν δεν επιτρέπεται από σειρά κανονιστικών διατάξεων για σκοπούς διάφορους των συμφωνημένων και όσοι ενεργούν η συνεργούν για την καταστρατήγηση των όρων της δανειακής σύμβασης και των γενικών όρων συναλλαγών ελέγχονται δικαστικά, σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας, ως προς την ερμηνεία και την τυχόν καταχρηστικότητα του περιεχομένου τους με βάση το άρθρο 2 παρ. 6-7 του Ν. 2551/1994.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το Καταστατικό της Τράπεζας της Ελλάδος όπως ισχύει μετά τον Ν.4099/2012 (ΦΕΚ Α' 250), καθώς και με τις **Πράξεις του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος (ΠΔ/ΤΕ)**, ιδίως την ΠΔ/ΤΕ 1955/1991, καθορίζονται οι κανόνες που διέπουν τη χορήγηση δανείων από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν στην Ελλάδα ανάλογα με τα πρόσωπα στα οποία χορηγούνται και τον σκοπό τον οποίο καλούνται να εξυπηρετήσουν.

Επισημαίνεται, συνεπώς, εδώ μια πρώτη θεμελιώδης νομική ατέλεια της σύμβασης ΚΕΕΛΠΝΟ-ΟΚΑΝΑ.

(2).- Η ασαφής και ψευδεπίγραφη αναγραφή τίτλου και σκοπού καταδεικνύει πρόθεση παράκαμψης των υποχρεώσεων του δανειολήπτη (ΚΕΕΛΠΝΟ), και αποφυγής ελέγχου του τρόπου διάθεσης του τραπεζικού δανείου. Ζημίωσε δε οπωσδήποτε το ελληνικό δημόσιο, που τελικώς, αποπλήρωσε το δάνειο ως ο εγγυητής αυτού, κατά το ποσόν που κατασπαταλήθηκε χωρίς την ύπαρξη νόμιμης αιτίας.

(3).- Βασική ρήτρα της εξεταζόμενης σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ ΚΕΕΛΠΝΟ και ΟΚΑΝΑ υπήρξε η υποχρέωση του δεύτερου να προσλάβει νέο προσωπικό για την στελέχωση των υπό δημιουργία 17 νέων κέντρων υποκατάστασης.

Η πρόσληψη νέου προσωπικού προκειμένου να στελεχωθούν τα 17 νέα κέντρα Υποκατάστασης ευνόητο είναι ότι έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τους όρους που διέπουν τις προσλήψεις του προσωπικού του ΟΚΑΝΑ(άρθρο 11 Ν.2880/2011), προϋποθέτει δε Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Υγείας και Πρόνοιας με την οποία να καθορίζεται:

(α) το όριο ηλικίας,

(β) τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και τα κωλύματα

(γ) τα αρμόδια όργανα για την επιλογή προσωπικού, ο τρόπος δημόσιας πρόσκλησης, η μέθοδος αξιολόγησης και η συγκρότηση ειδικών επιτροπών αξιολόγησης των προσλαμβανόμενων, η οποία κατά την ίδια διάταξη πρέπει να γίνεται τουλάχιστον ανά διετία.

Κατά το χρόνο σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν είχε εκδοθεί Κ.Υ.Α. για την πρόληψη του νέου προσωπικού στον ΟΚΑΝΑ και αυτό το γνώριζαν ασφαλώς όσοι είχαν μετάσχει στην συγκρότηση και

σύναψή της. Η απουσία νομικής διαδικασίας προσλήψεων υπονόμει εξ' αρχής την συμφωνία ως προς το κύριο μέρος αυτής καθόσον:

Όπως συνάγεται από την κατανομή του ποσού που είχε συμφωνηθεί να δοθεί στον ΟΚΑΝΑ (20.000.000€) το μέγιστο μέρος (2X7.350.000=14.700.000€) θα προσδιοριζόταν για την επί δύο έτη μισθοδοσία των **νεοπροσλαμβανόμενων**, 190 στον αριθμό, υπαλλήλων του ΟΚΑΝΑ.

Έτσι λοιπόν, χωρίς να έχουν διασφαλισθεί οι βασικοί όροι νομιμότητας των προσλήψεων το ανωτέρω ποσό καθίσταντο εξ' αρχής μετέωρο ως προς την εγκυρότητά του. Προϊόντος του Χρόνου επιβεβαιώθηκε η βασική αυτή σκόπιμη αδυναμία της σύμβασης, όπως πιο κάτω εκτίθεται. (Παράρτημα 2 : Η από 17-5-2011 σύμβαση με τους αναλυτικούς πίνακες που τη συνοδεύουν).

## **II. Η πορεία υλοποίησης της σύμβασης, Πλήρης απουσία ελέγχου εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ, Παραβιάσεις των όρων της σύμβασης εκ μέρους του ΟΚΑΝΑ, δημιουργία τετελεσμένων.**

Αρχικά από το σύνολο των 20.000.000 ευρώ για το οποίο είχε συναφθεί η σύμβαση εκταμιεύθηκε ποσό 10.249.600€, εφάπαξ στις 26.6.2011. Παραβιάζοντας τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις τους το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ και το εποπτεύον αυτό Υπουργείο Υγείας, δια του εκάστοτε Υπουργού δεν συγκρότησαν ούτε λειτούργησαν την επιτροπή παρακολούθησης της πορείας υλοποίησης της σύμβασης που είχε προβλεφθεί από το άρθρο 10 της σύμβασης.

Όπως προκύπτει δε, δεν υπήρξε η παραμικρή μέριμνα ή ανησυχία ώστε να ερωτηθεί, έστω άτυπα, ο ΟΚΑΝΑ πώς εφαρμόζει την σύμβαση. Χρειάστηκε να αποστείλει ο ΟΚΑΝΑ επιστολή τον Φεβρουάριο 2012 (Παράρτημα 3: Η με αριθμό 3349/24. 2. 2012 επιστολή της Προέδρου) για να συγκληθεί στις 19 Μαρτίου 2012 για πρώτη και τελευταία φορά η Επιτροπή παρακολούθησης. Εκεί διαπιστώθηκαν οι μεγάλες αποκλίσεις από τα συμφωνημένα και αργότερα ζητήθηκε από τον ΟΚΑΝΑ οικονομικός απολογισμός. Ο απολογισμός αποκάλυψε μια γενικευμένη ανωμαλία στον τρόπο που είχε εφαρμοστεί έως τότε η σύμβαση από τον ΟΚΑΝΑ και κυρίως ως προς τον τρόπο διάθεσης του ληφθέντος ποσού των 10.200.000 ευρώ. Παρουσιάστηκε ένας υποτυπώδης απολογισμός, ο οποίος ανέλυε τον τρόπο διάθεσης ποσού 10.083.026,37€ χωρίς συνολικά παραστατικά. Το κυριότερο δε ήταν ότι στον εν λόγω απολογισμό υπήρχαν σε ποσοστό 40% περίπου ή 3.600.877,39€ δαπάνες που δεν είχαν συμφωνηθεί να γίνουν με τα χρήματα της σύμβασης, καθώς φέρονταν να είχαν γίνει για σκοπούς που δεν είχαν προβλεφθεί ούτε καλύπτονταν από αυτήν, ούτε προέκυπτε νόμιμος τρόπος διάθεσης (διαγωνισμοί κλπ). Η ανωμαλία αυτή πιστοποιήθηκε και με τον διαχειριστικό έλεγχο που διενεργήθηκε και επιβεβαίωσε την μη ορθή συμπεριφορά του ΟΚΑΝΑ και την κατασπατάληση των ληφθέντων, που αφορούσε εν μέρει δαπάνες 3.600.000€, οι οποίες δεν δικαιολογούνταν από τη σύμβαση και 6.049.800€ για τις οποίες δεν υπήρχαν παραστατικά.

Ενώπιον αυτής της πραγματικότητας το ΚΕΕΛΠΝΟ καταγγέλλει τον Δεκέμβριο του 2013 τη σύμβαση και ζητάει την επιστροφή των καταβληθέντων.

Μόλις έλαβε ο ΟΚΑΝΑ την καταγγελία, στέλνει επιστολή υποβάλλοντας νέον απολογισμό ύψους 5.447.671, χωρίς να εξηγεί σε τι συνιστάται η διαφορά και μη ύπαρξη παραστατικών. Ενεργώντας εσφαλμένα, από νομική άποψη, η Διοίκηση αντί να τον αποκρούσει παρέλαβε αυτόν το δεύτερο απολογισμό, προκαλώντας κίνδυνο αμφισβήτησης της καταγγελίας που όντως έλαβε χώρα εκ μέρους του ΟΚΑΝΑ.

Ακολούθησε αγωγή τον Φεβρουάριο 2013 (παράρτημα 4. η από 11.2.2013 αγωγή) με την οποία το ΚΕΕΛΠΝΟ ζητούσε την επιστροφή των καταβληθέντων. Η συζήτηση της αγωγής που είχε οριστεί για τις 25.9.2014 ματαιώθηκε.

### **3. Σημεία επιλήψιμης και ζημιολογού συμπεριφοράς εκ μέρους της Διοίκησης του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Εποπτεύοντος Υπουργού.**

Όπως σαφέστατα συνάγεται, επρόκειτο για αμφοτεροβαρή σύμβαση σύμφωνα με την οποία κάθε μέρος είχε δικαίωμα και υποχρεώσεις (άρθρο 5). Συγκεκριμένα, ο ΟΚΑΝΑ είχε τις εξής υποχρεώσεις:

- να παραθέτει προϋπολογιστική έκθεση – έργο με αναλυτική πρόβλεψη δαπάνης πριν την καταβολή κάθε αιτούμενης εκταμίευσης ποσού από το ΚΕΕΛΠΝΟ.
- να επιλέγει και να αναθέτει με αποκλειστική του ευθύνη και σύμφωνα με το δίκαιο που διέπει τον ΟΚΑΝΑ κάθε απαιτούμενη προμήθεια.
- να αποδίδει στο ΚΕΕΛΠΝΟ αναλυτικό οικονομικό απολογισμό για κάθε επί μέρους ή και ολοκληρωμένο έργο, για την υποβολή της επόμενης προϋπολογιστικής έκθεσης –έργου.
- όσον αφορά στην στελέχωση των μονάδων, να ολοκληρώνει και να θέτει υπόψη του ΚΕΕΛΠΝΟ όλες τις νομικές διαδικασίες σύμφωνα με το δίκαιο προσλήψεων στον ΟΚΑΝΑ πριν την υποβολή αιτήματος για την καταβολή ποσού προς κάλυψη δαπάνης μισθοδοσίας.

Το ΚΕΕΛΠΝΟ, αντίστοιχα, είχε τις εξής υποχρεώσεις:

α) να εκταμιεύει σταδιακά το εκάστοτε αιτούμενο ποσό, μέχρι του συνολικού ύψους των 20.000.000€ και

β) Να ελέγχει την εκ μέρους του ΟΚΑΝΑ τήρηση των δικών του υποχρεώσεων πριν από την εκταμίευση.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, οι εκταμιεύσεις έπρεπε να ακολουθούν την εκ μέρους του ΟΚΑΝΑ τήρησή των αντίστοιχων υποχρεώσεων του. Έτσι λ.χ. προκειμένου να εκταμιευθεί ποσό για την προμήθεια προστατευτικού υλικού(μάσκες κλπ) έπρεπε να είχε προηγηθεί νόμιμος διαγωνισμός σύμφωνα με τη νομοθεσία περί προμηθειών του Δημοσίου κλπ. Αντ' αυτού η Διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ δέχτηκε την εφ' απαξ εκταμίευση ποσού που υπερβαίνει το ήμισυ των 10.200.000 € χωρίς την ύπαρξη των πιο πάνω προϋποθέσεων

Η εκταμίευση της πολύ μεγάλης αυτής δόσης ελέγχεται ως αντισυμβατική ενέργεια της διοίκησης του ΚΕΕΛΠΝΟ. Όπως συνάγεται από τη διατύπωση του άρθρου 5 , παρ. β', για κάθε αντικείμενο/ενέργεια του ΟΚΑΝΑ (προσλήψεις, προμήθειες , αγορές κλπ) έπρεπε να συντάσσεται ειδικός οικονομικός απολογισμός στον οποίο, εκτός από τα στοιχεία που θα αποδείκνυαν την νομιμότητά του θα έπρεπε να πιστοποιούν την διάθεση των αντίστοιχων ποσών γι' αυτόν και όχι άλλον σκοπό.

Ουδεμία τέτοια απολογιστική ενέργεια έγινε. Η καταβολή εν μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ - χωρίς την τήρηση των βασικών αυτών προϋποθέσεων - του ½ του ποσού που είχε συμφωνηθεί, κατέστησε ανέφικτο τον προ της καταβολής έλεγχο, που ήταν υποχρεωτικός σε κάθε στάδιο.

2) Καθώς προαναφέρεται η επιτροπή παρακολούθησης ήταν υπόχρεη για τον έλεγχο κάθε ενός σταδίου υλοποίησης της σύμβασης. Για την εν λόγω επιτροπή στο άρθρο 10 τη σύμβασης

προβλέφθηκε η συγκρότηση ιδιαίτερου οργάνου, φέροντος την επωνυμία “ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”. Η επιτροπή αποτελείται:

- από τον Πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ τότε την κα Τζ. Κουρέα Κρεμαστινού, Καθηγήτρια Δημόσιας Υγείας του Τομέα Δημόσιας και Διοικητικής Υγιεινής, Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας
- τον Υπεύθυνο του τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ
- τη Νομική Σύμβολο του ΚΕΕΛΠΝΟ
- τον Πρόεδρο του ΟΚΑΝΑ, τότε την κα Μ. Μαλλιώρη, καθηγήτρια Πρόεδρο ΟΚΑΝΑ και μέλους του ΔΣ του ΚΕΕΛΠΝΟ.
- τον Γενικό Διευθυντή ΟΚΑΝΑ
- τον Προϊστάμενο της Νομικής Υπηρεσίας του ΟΚΑΝΑ
- τον Προϊστάμενο του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών του ΟΚΑΝΑ

Ως αντικείμενο και αρμοδιότητες της επιτροπής ορίστηκε ο Επιστημονικός Οικονομικός και Διοικητικός Συντονισμός, καθώς και η Παρακολούθηση της παρούσας σύμβασης, η εποπτεία της εκτέλεσης των προβλεπόμενων έργων/ενεργειών ως συνόλου και η εισήγηση στα συμβαλλόμενα μέρη για κάθε ζήτημα που τυχόν δεν ρυθμίζεται με την σύμβαση αυτή.

Ειδικότερα η επιτροπή :

- Εγκρίνει τον προϋπολογισμό σύμφωνα με τις παραγράφους του άρθρου 5
- Παρακολουθεί την πορεία του συνόλου του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου
- Εισηγείται για κάθε μέτρο που κρίνει αναγκαίο για την απρόσκοπτη υλοποίηση των αντικειμένων της παρούσας.

Ευθύνη για την κατ’ ουσίαν μη λειτουργία της επιτροπής παρακολούθησης, φέρει οπωσδήποτε το Δ.Σ του ΚΕΕΛΠΝΟ και το εποπτεύον για την υλοποίηση της σύμβασης Υπουργείο Υγείας. Πρώτον, διότι επιτράπηκε η καταβολή του μεγάλου ποσού των 10,2 εκατομμυρίων εφ’απαξ, χωρίς να υπάρχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις προ τούτο, και εν συνεχεία διότι, επί σχεδόν διετές διάστημα (Μάιος 2011 έως Μάρτιο 2013), δεν άσκησε κανενός είδος ελέγχου στον ΟΚΑΝΑ. Δεν ζήτησε να πιστοποιηθεί η, εκ μέρους του αντισυμβαλλόμενου, τήρηση των υποχρεώσεων του και δεν ζήτησε να υπάρχουν όλες οι προϋποθέσεις νομιμότητας σε κάθε ενέργεια του, πριν από την υποβολή αίτησης πληρωμής για κάθε επί μέρους δαπάνη. Τρίτον, επειδή αντέδρασε ελλιπώς όταν, χωρίς να έχει προς τούτο δικαίωμα ο ΟΚΑΝΑ, αντί απολογισμού, υπέβαλε αίτημα τροποποίησης της σύμβασης. Προφανώς για να καλυφθούν τα έως τότε πεπραγμένα του, δεν κατήγγειλε τη σύμβαση άμεσα και δεν επεδίωξε την αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας του ΟΚΑΝΑ οποιουδήποτε ποσού, προς διασφάλιση των δικαιωμάτων του ΚΕΕΛΠΝΟ. Ας σημειωθεί ότι στην έρευνα των επιθεωρητών Υγείας, που επακολούθησε, με την οποία αποκαλύφθηκαν οι αντισυμβατικές συμπεριφορές του ΟΚΑΝΑ και η σκανδαλώδης αδράνεια της Διοίκησης του ΚΕΕΛΠΝΟ, τονίζεται με έμφαση ότι οι Νομικές υπηρεσίες των δύο οργανισμών δεν ενημερώθηκαν και ότι δεν συμμετείχαν παντάπασι στην κατάρτιση της σύμβασης. Αυτή η παράλειψη, επίσης ουσιώδης, επιβαρύνει οπωσδήποτε τις ευθύνες των διοικήσεων.

Τέλος η διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ ευθύνεται διότι αντί της μόνης δυνατής και νόμιμης οδού, της άμεσης και χωρίς χρονοτριβή δηλαδή καταγγελίας και την επιδίωξη κατάσχεσης όποιου χρηματικού ποσού ήθελε βρεθεί εις χείρας του ΟΚΑΝΑ, ολιγώρησε, (σημειωτέον ότι όπως αποκάλυψε η έρευνα του ΣΕΥΥΠ τα χρήματα που είχε λάβει ο ΟΚΑΝΑ δεν είχαν τοποθετηθεί σε

ιδιαίτερο λογαριασμό, γεγονός από μόνο του ύποπτο και ενδεικτικό συμβατικής παραβίασης), και παραλαμβάνοντας τον δεύτερο απολογιστικό κατάλογο με προφανώς παραποιημένα στοιχεία, αποδέχθηκε κατ' ουσίαν το διάλογο και την επιχειρηματολογία περί δήθεν δυνατότητας χρηματοδότησης ήδη υφιστάμενων θέσεων εργασίας.

### Συμπερασματικά

Εντοπίζεται μία σκανδαλώδης σύμβαση και περίπτωση διασπάθισης δημοσίου χρήματος μέσω μίας σύμβασης εξ αρχής μη νόμιμης, αφού, πρώτον ξέφευγε των καταστατικών δυνατοτήτων του ΚΕΕΛΠΝΟ, δεύτερον εκταμιεύθηκε άμεσα μεγάλο μέρος του ποσού χωρίς να υπάρχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, τρίτον δεν τηρήθηκαν οι ειδικότεροι όροι της χωρίς να υπάρξει η συμβατικά ορισμένη παρακολούθηση ούτε η έγκαιρη, εξ αρχής, ανατροπή της και τέταρτον επειδή το ποσό των 20.000.000 ευρώ δεν είχε δυνατότητα να το διαθέσει η Διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ, καθότι προϊόν τραπεζικού δανείου με ειδικό προορισμό που τελούσε υπό την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου και δεν διατέθηκε για αυτόν τον σκοπό παρότι τέθηκε παραπλανητικά και προφανώς σκόπιμα παρεμφερής τίτλος.

**Μετά από όλα τα παραπάνω κρίνουμε ότι πιθανολογείται να** έχουν συντελεστεί αδικήματα και πρέπει περαιτέρω να ερευνηθούν διεξοδικά τα πραγματικά γεγονότα και να αποδοθούν ευθύνες, έργο που θα επιτελέσει η Δικαιοσύνη, στην οποία θα κατατεθεί το πόρισμα αυτό. Όσον αφορά στην τύχη των χρημάτων, πρέπει να εξεταστούν με ακρίβεια οι ισχυρισμοί του ΟΚΑΝΑ για τον τρόπο διάθεσής τους. Και αληθές υποτιθέμενο, ότι όντως διατέθηκαν τα επί μέρους ποσά εκεί που διατείνεται η Διοίκηση του με τους δύο αποκλίνοντες μεταξύ τους απολογιστικούς πίνακες που απέστειλε στη Διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ (για την ακρίβεια αυτών των πινάκων δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις καθότι, όπως βεβαίωσε ο έλεγχος του ΣΕΥΥΠ, δεν παρασχέθηκαν παραστατικά και πάλι πρέπει να ανιχνευθούν τυχόν αδικήματα που αφορούν τόσο την πρόσληψη των ευάριθμων νέων υπαλλήλων, εάν δηλαδή τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το Νόμο διατυπώσεις, όσο και τις προμήθειες και την παροχή υπηρεσιών). Εν τέλει και προεχόντως πρέπει να ελεγχθεί η συμμετοχή του Υπουργείου Υγείας ως εποπτεύοντος φορέα στην κατάρτιση της μη νόμιμης σύμβασης και η σκανδαλώδης αδράνεια που εκδηλώθηκε με την απουσία κάθε ελέγχου.

Εννοείται ότι **πρέπει να ανοιχτούν οι τραπεζικοί λογαριασμοί όσων αποδεδειγμένα διαχειρίστηκαν το ποσό των 10,2 εκ. ευρώ** προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπήρξε συμπεριφορά προσβολής της χρηστής διοίκησης και επωφελούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, και αυτό αποτελεί πεδίο ενδελεχούς έρευνας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι δεν υπάρχουν νόμιμα παραστατικά, και αυτό αποτελεί και αιτία και αφορμή μίας τέτοιας έρευνας.

### **9. ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ.**

Η πολιτική του ΚΕΕΛΠΝΟ ως προς τη διαχείριση της διαφημιστικής δαπάνης υπήρξε ένα από τα πλέον σκοτεινά σημεία της λειτουργίας του οργανισμού, γεγονός που επισημάνθηκε και από τις εκθέσεις όλων όσων το επιθεώρησαν και το έλεγξαν (πχ η έκθεση του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας, η έκθεση του ΣΔΟΕ, ο έλεγχος από το Γενικό Λογιστήριο του

**Κράτους).** Οι εκθέσεις καταλογίζουν απουσία διαφάνειας στην επιλογή των διαφημιστικών παρόχων, κατάτμηση της διαφημιστικής δαπάνης για το ίδιο αντικείμενο, ώστε η κατανομή της να γίνεται απευθείας, χωρίς διενέργεια διαγωνισμού, επιλογή μέσω (ιστοσελίδων, έντυπου τύπου, ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών) με αντίστοιχα μηδενική επισκεψιμότητα, κυκλοφορία, ακροαματικότητα και θεαματικότητα και επιπλέον αδυναμία πιστοποίησης της πραγματοποίησης των τηλεοπτικών προβολών, των ραδιοφωνικών εκπομπών και των ηλεκτρονικών καταχωρήσεων, καθώς τα μόνα στοιχεία που βεβαιώνουν τη μετάδοση είναι τα τιμολόγια και υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των ΜΜΕ. Από τις καταθέσεις των μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής τα παραπάνω συμπεράσματα των εκθέσεων επιβεβαιώθηκαν καθώς οι μάρτυρες δεν μπόρεσαν να δώσουν σχετικές επαρκείς εξηγήσεις, ενώ εκ νέου δεν κατέστη δυνατόν να διευκρινιστεί με τι κριτήρια επιλέγονταν οι διαφημιστικοί πάροχοι και ποιος έπαιρνε τη σχετική απόφαση.

**Ενδεικτικά παραδείγματα αυτής της διασπάθισης δημοσίου χρήματος στο ΚΕΕΛΠΝΟ:**

1. Ο όμιλος Κουρτάκη (Παραπολιτικά κλπ.) πήρε από το ΚΕΕΛΠΝΟ το έτος 2014 1.039.462 ευρώ (το 25% της διαφημιστικής καμπάνιας του ΚΕΕΛΠΝΟ για το έτος 2014, εκλογική χρονιά δημοτικών εκλογών, ευρωεκλογών και προεκλογική εθνικών εκλογών) και ο όμιλος Καραμανλή (Παρασκήνιο κλπ.) 408.000 ευρώ για την ίδια χρονιά. Το ίδιο έτος δεν δόθηκε ούτε ένα ευρώ από το ΚΕΕΛΠΝΟ για διαφημιστικές δράσεις, ούτε στον όμιλο της Καθημερινής, ούτε στην Εφημερίδα των Συντακτών, ενώ στον όμιλο Λαμπράκη η διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν μια σύμβαση ύψους 5.000 ευρώ. Τα παραπάνω χαρακτηριστικά παραδείγματα κατανομής διαφημιστικής δαπάνης, σε ευθεία αναντιστοιχία με την επιρροή του διαφημιστικού μέσου προκάλεσαν την εύλογη απορία των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής, χωρίς τελικά να δοθούν ικανοποιητικές εξηγήσεις από τους μάρτυρες. Ενδεικτικά: Σε σχετική ερώτηση προς τη μάρτυρα, πρώην πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ, Κουρέα-Κρεμαστινού, η πρώην πρόεδρος αρνήθηκε να δώσει εξηγήσεις (πρακτικά 22/11/2017, σελ. 243-244), - ομοίως αρνήθηκε να δώσει εξηγήσεις και η μάρτυς Αικ. Πολύζου, προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ

**(ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Έχουμε τα στοιχεία. Τεσσεράμισι σχεδόν εκατομμύρια σε διαφημιστική δαπάνη το 2012 και η κ. Πολύζου δεν ξέρει να απαντήσει.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) προς τον ερωβπτωντα εισηγητή της Ν.Δ.:** Γιατί δεν κάνετε την επίμαχη ερώτηση αν αυτά είναι νόμιμα ή όχι;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΝΟΤΗΣ) ΜΗΤΡΑΚΗΣ:** Θα την κάνω, κύριε Πρόεδρε, και έχετε και άλλους δύο ...**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ναι, ναι. Τέσσερα εκατομμύρια διακόσιες εβδομήντα χιλιάδες σε διαφημιστική δαπάνη, εποχή διπλών εκλογών και η κυρία Πολύζου δεν απαντάει.» Η μάρτυς Πολύζου επέμεινε να μην απαντά(πρακτικά 7/11/2017, σελ 280).

2. Στην επικοινωνιακή εκστρατεία για την πρόληψη της εποχιακής γρίπης προβλεπόταν πλάνο καταχώρισης στον επαρχιακό τύπο, σε εφημερίδες πανελλαδικής εμβέλειας, παραγωγή, εκτύπωση και αποστολή έντυπου ενημερωτικού υλικού, καθώς και διανομή και αφισοκόλληση αυτού. Όλα αυτά αφορούσαν ένα αντικείμενο, την εποχιακή γρίπη, και η εκστρατεία κοστολογήθηκε στο συνολικό ποσό των 585.828,03 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κανονικά αφού το ποσό ήταν τόσο ψηλό (υπερέβαινε το όριο των 139.000 ευρώ) θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί διαγωνισμός. Το ΚΕΕΛΠΝΟ όμως προχώρησε σε κατάτμηση και, έτσι, μέσω της κατάτμησης προχώρησε στην ανάθεση των επί μέρους συμβάσεων. Δηλαδή αντί για τον αντικειμενικό τρόπο της διαγωνιστικής διαδικασίας προτιμήθηκε ο εν δυνάμει διαβλητός τρόπος της ανάθεσης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του **Π.Δ. 60/2007**, ενώ δεν μπορεί να επικαλεστεί κανείς το επείγον της εποχιακής γρίπης, η οποία λέγεται εποχιακή ακριβώς επειδή εμφανίζεται κάθε χειμώνα, κάθε χρόνο, άρα το ΚΕΕΛΠΝΟ έπρεπε έγκαιρα να είχε προετοιμαστεί για την έξαρση της ασθένειας.
3. Σε διάφορες συμβάσεις που έκανε το ΚΕΕΛΠΝΟ με διάφορους ιστοχώρους, παρατηρούνται μια σειρά από παρόμοιες διαδικασίες που δημιουργούν υποψίες ως προς τη διαφάνεια που ακολουθήθηκε στις εν λόγω περιπτώσεις. Χαρακτηριστικό παράδειγμα το υπ' αριθμ. 2037/10-04-2014 έγγραφο από το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού προς τον Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ. Πρόκειται για μια πρόταση των εταιριών «Ηρακλής media» και «blue sky tv» (πρόταση για 15.000 ευρώ) που απεστάλη στο ΚΕΕΛΠΝΟ στις 10/4/2014 και **αυθημερόν** το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού προωθεί την πρόταση προς τον Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ με θετική εισήγηση, η οποία δεν τεκμηριώνεται από κανένα κριτήριο ή επιχείρημα που να εξηγεί το θετικό πρόσημο της εισήγησης. Απορίες εγείρονται πρώτα πρώτα από το **αυθημερόν** και στη συνέχεια από το θετικό της εισήγησης χωρίς τεκμηρίωση. Αδιευκρίνιστο παρέμεινε βάσει ποιων στοιχείων και γνώσεων το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού εισηγείτο θετικά ή αρνητικά προτάσεις διαφημιστικής συνεργασίας. Από κανένα στοιχείο δεν έχει προκύψει κάποια χρονικά προγενέστερη πρόταση/πρόσκληση για διαφημιστική δαπάνη που να είχε απευθύνει το ΚΕΕΛΠΝΟ σε διάφορα μέσα ενημέρωσης; Συνολικά το 2014 δόθηκαν 55.000 ευρώ στο «Ηρακλής media» και 37.000 ευρώ στο «blue sky tv» με **αυθημερόν** εγκρινόμενες συμβάσεις; Οι μάρτυρες που εκλήθησαν δεν έδωσαν συγκεκριμένες απαντήσεις επί του αυθημερόν ή επί των κριτηρίων θετικής εισήγησης, ούτε εξηγήθηκε πώς επελέγησαν αυτά τα μέσα, τα οποία δεν είναι τόσο «γνωστά»; (Ενδεικτικά: **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΝΟΤΗΣ) ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ: Επίσης, επειδή αναφέρθηκε από έναν συνάδελφο, ο κ. Γεωργιάδης είχε την παραμικρή παρέμβαση, κατά τη δική σας γνώση, σε μία διαφημιστική χορηγία που δόθηκε προς τον τηλεοπτικό σταθμό BLUE SKY; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ**

(**Μάρτυς**, προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ): *Απάντησα ότι δεν γνωρίζω.*»πρακτικά 7/11/2017, σελ 259- η μάρτυς απάντησε ότι δεν γνωρίζει αλλά δεν απέκλεισε όμως το ενδεχόμενο έξωθεν παρέμβασης, υποστηρίζοντας ότι τέτοιες παρεμβάσεις θα ήταν αδύνατο να συμβούν.) Παρόμοιο παράδειγμα είναι η πρόταση από την «ΠΑΡΑ ΕΝΑ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ» του κυρίου Κουρτάκη η οποία στις 20/5/2013 προτείνει με έγγραφο στο ΚΕΕΛΠΝΟ καταχώρηση στα ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ, ύψους 14.400 ευρώ. Αυτή τη φορά η εισήγηση από το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού έχει ημερομηνία 23/5/2013, δεν είναι αυθημερόν αλλά τρεις μέρες μετά, όμως **αυθημερόν** (στις 23/5) εγκρίνεται η συμφωνία: το πρωί εισηγείτο το Τμήμα, λίγη ώρα μετά ενέκρινε το Δ.Σ. Τον Οκτώβριο του 2013 δόθηκαν άλλα 14.400 ευρώ στις «ΠΑΡΑ ΕΝΑ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ» του κυρίου Κουρτάκη αλλά εδώ παρατηρείται το εξής εξωφρενικό: στις 29/10 υποβάλλει πρόταση η εταιρεία, στις 30/10, την επομένη, εισηγείται θετικά το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού, όμως η συμφωνία, το έγγραφο του ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ ΚΕΕΛΠΝΟ και ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΩΝ έχει ημερομηνία 4/10, δηλαδή 25 μέρες πριν κάνει αίτηση η εταιρεία. Θα μπορούσε να πει κάποιος ότι πρόκειται για ανθρώπινο λάθος, ότι δεν πρόκειται για 4/10 αλλά για 4/11, όμως η καταχώρηση στα ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ έγινε στις 2/11. Εγείρεται το ερώτημα πότε τελικά υπεγράφη η συμφωνία; **Στις 4/10 πριν κάνει πρόταση η εταιρεία ή στις 4/11, μετά τη διαφημιστική καταχώρηση;** Η «ΠΑΡΑ ΕΝΑ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ» του κυρίου Κουρτάκη επανέρχεται στις 6/12/2013 για καταχώρηση στα ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ, ύψους 14.000 ευρώ. Αυτή τη φορά η εισήγηση από το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού έχει ημερομηνία 9/12/2013, -η πρόταση από τον όμιλο Κουρτάκη γίνεται Παρασκευή και το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού εισηγείται θετικά τη Δευτέρα, όμως **αυθημερόν**, τη Δευτέρα δηλαδή, υπογράφεται το συμφωνητικό μεταξύ ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΩΝ και ΚΕΕΛΠΝΟ. Για το σάιτ HEALTH PRO επίσης του κυρίου Κουρτάκη έχουμε συμφωνία ύψους 16.000 ευρώ, η πρόταση από το σάιτ έγινε στις 14/1/2014, το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού προωθεί την πρόταση προς τον Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ με θετική εισήγηση **αυθημερόν**, στις 15/1 δηλαδή την επόμενη μέρα συναινεί το Δ.Σ. και στις 16/1, την επόμενη μέρα υπογράφεται το συμφωνητικό μεταξύ του σάιτ και του ΚΕΕΛΠΝΟ. Με τις ίδιες ημερομηνίες υπάρχει σύμβαση ύψους 16.500 ευρώ για το σάιτ των ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΩΝ, δηλαδή μέσα σε τρεις μέρες με διαδικασίες εξπρές δόθηκαν συνολικά 32.500 ευρώ σε εταιρείες του ιδίου ομίλου του κυρίου Κουρτάκη. Στις προτάσεις εκ μέρους του ομίλου Κουρτάκη το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού προωθεί την πρόταση προς τον Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ με θετική εισήγηση **αυθημερόν** και μάλιστα σημειώνει ότι « **Ο** συγκεκριμένη ειδησεογραφική ιστοσελίδα με δυναμική επισκεψιμότητας». Ήταν τόση η βιασύνη να προωθηθεί το αίτημα που αντί να λείει το έγγραφό Η



ιστοσελίδα γράφουν Ο ιστοσελίδα, αυτό είναι το αστείο της υπόθεσης, το σοβαρό είναι πως το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ έχει δυνατότητες αξιολόγησης ότι το συγκεκριμένο σάιτ έχει «δυναμική επισκεψιμότητας», αναπάντητο έμεινε από τις καταθέσεις των μαρτύρων, μέσω ποιας μεθόδου κατέληξε το Τμήμα σε αυτό το συμπέρασμα. Με την ίδια διατύπωση «Ο συγκεκριμένη ειδησεογραφική ιστοσελίδα με δυναμική επισκεψιμότητας», με τα ίδια λόγια και το ίδιο συντακτικό λάθος το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ αξιολόγησε το σάιτ metrogreece .gr , το σάιτ moneypro.gr, το σάιτ parapolitika.gr., το σάιτ alatikaiperi.gr, το σαιτ HEALTH PRO, το σαιτ arosprasma.gr, και τα έξι αυτά σάιτ ανήκοντα στον όμιλο του κυρίου Κουρτάκη. Το κωμικοτραγικό είναι πως επί τουλάχιστον τρεις μήνες, Φλεβάρη ως Απρίλη, όλα τα παραπάνω σαιτ χαρακτηρίζονται με την ίδια ακριβώς συντακτικά λάθος φράση χωρίς να το προσέξει κανείς, ούτε η προϊσταμένη του τμήματος ούτε ο Διευθυντής του ΚΕΕΛΠΝΟ ούτε άλλος κανείς. Ένα ακόμα παράδειγμα: στις 17/2/2014 ο όμιλος Κουρτάκη ζητά επιπλέον 16.000 για διαφήμιση στην ιστοσελίδα [www.alatikaiperi.gr](http://www.alatikaiperi.gr) . Η πρόταση γίνεται αποδεκτή με αυθημερόν θετική εισήγηση του τμήματος Διοικητικού Συντονισμού. Σε τρεις μέρες υπογράφεται το συμφωνητικό, όμως η ημερομηνία του συμφωνητικού είναι συμπληρωμένη χειρόγραφα και ενώ σε όλα τα ιδιωτικά συμφωνητικά τέτοιου τύπου αναφέρεται χρόνος έναρξης και χρόνος λήξης της καταχώρησης, όπως είναι το φυσιολογικό, εδώ ο χρόνος έναρξης είναι ασυμπλήρωτος. Τα παραδείγματα είναι ενδεικτικά μιας σειράς από συμβάσεις όπου **φαίνεται ότι κανόνας ήταν οι αυθημερόν ή εντός τριών ημερών copy paste διαδικασίες έγκρισης, χωρίς οποιαδήποτε τεκμηρίωση επιλογής του συγκεκριμένου διαφημιστικού μέσου.**

4. Όλες οι παραπάνω εισηγήσεις αλλά και το σύνολο των εισηγήσεων που έφθασαν στα χέρια της Εξεταστικής Επιτροπής προέρχονται από το Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ, χωρίς να έχει εξηγηθεί από που προκύπτει η αρμοδιότητα και οι γνώσεις του εν λόγω Τμήματος, αναφορικά με την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης καθώς και αναφορικά με την επιλογή διαφημιστικού παρόχου. Ακόμα περισσότερες σχετικές απορίες δημιουργούνται, εξαιτίας της ύπαρξης Γραφείου Τύπου και Επικοινωνίας στο ΚΕΕΛΠΝΟ, Γραφείου δηλαδή, κατά τεκμήριο, περισσότερο αρμόδιο να γνωμοδοτήσει επί θεμάτων επικοινωνιακής προβολής. Διευθύντρια του τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ και υπογράφουσα όλες τις παραπάνω εισηγήσεις ήταν η Ανδρονίκη Θεοφιλάτου, σύζυγος του Στ. Πουλή και αδελφή της Κωνσταντίνας Θεοφυλάτου, η οποία απασχολήθηκε στο υπουργικό γραφείο των Υπουργών Υγείας από το 2011 έως το τέλος του 2014. Δηλαδή καταγράφεται εδώ η περίπτωση δυο αδελφών εκ των οποίων η μία εισηγείτο, χωρίς γνωστά κριτήρια, διαφημιστικούς παρόχους- συνεργάτες στο

ΚΕΕΛΠΝΟ, εισηγήσεις που μονίμως γίνονταν δεκτές, και η άλλη υπηρετούσε στο στενό περιβάλλον του εκάστοτε Υπουργού Υγείας.

5. Αδιευκρίνιστη έμεινε η μέθοδος συνεργασίας του ΚΕΕΛΠΝΟ με διάφορες διαφημιστικές εταιρείες προκειμένου εκείνες να παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε ενημερωτικές εκστρατείες του. Σε σχετική ερώτηση μέλους της εξεταστικής προς την πρώτην πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ Κουρέα- Κρεμαστινού, η πρώτην πρόεδρος απαντά υποθετικά, με τρόπο που δείχνει ότι δεν υπήρχε έλεγχος από το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ επί των δράσεων των διαφημιστικών εταιρειών (**«ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Αυτή που είχε πάρει, ουσιαστικά, την καμπάνια ευαισθητοποίησης, την καμπάνια ενημέρωσης, έκανε και την κατανομή στα διάφορα μέσα. **ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, αλλά ήταν γνωστό πού θα πάνε. Αν ήταν κεντρικά κανάλια, πηγαίνουν σε όλα τα κεντρικά. Αν ήταν περιφερειακά, νομίζω ότι έπρεπε να πάνε σε όλους τους νομούς. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Δεν πήγαιναν ισόποσα σε όλες. Γι' αυτό το ρωτάω. Δηλαδή, άλλοι έπαιρναν περισσότερο, άλλοι λιγότερο κλπ.. Οπότε, μάλλον, ήταν θέμα της εταιρείας, η οποία, ουσιαστικά, έκανε αυτή την κατανομή, ίσως και με κριτήρια τηλεθέασης, ακροαματικότητας, επισκεψιμότητας, αν ήταν για site.**ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Ασφαλώς. Τέτοια θα ήταν, δεν μπορεί να μην ήταν.», πρακτικά 22/11/2017, σελ. 146-147 και παρακάτω: **«ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Απ' ό,τι ξέρω, το ΚΕΕΛΠΝΟ πλήρωνε κατευθείαν το κανάλι και την εταιρεία. Δηλαδή, το τάδε κανάλι έβγαζε -δεν θέλω να πω, γιατί δεν είμαι και απολύτως σίγουρη για το τι γινόταν- το τιμολόγιό του που έλεγε «προς ΚΕΕΛΠΝΟ». Οπότε ο άλλος ήταν απλώς ο διαχειριστής της υπόθεσης.» πρακτικά 22/11/2017, σελ.147 ). Όπως φάνηκε από τις καταθέσεις των μαρτύρων στις συμβάσεις που έκανε το ΚΕΕΛΠΝΟ με τις διαφημιστικές εταιρείες- συμβάσεις που γίνονταν συνήθως χωρίς προηγούμενο διαγωνισμό- δεν έθετε κριτήρια με τα οποία θα μοιράζονταν τα χρήματα της διαφημιστικής δαπάνης. Στις σχετικές ερωτήσεις η μάρτυς πρώτην πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ Κουρέα- Κρεμαστινού αρνήθηκε να απαντήσει (βλέπε ενδεικτικά **«ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Όχι, για τέτοια θέματα. Παρ' όλα αυτά, βλέπω στην έκθεση του ΣΕΥΥΠ ανάμεσα στα διάφορα -ξέρετε, επειδή μας ακούει και κόσμος και είναι τα ποσά, τα οποία έχουν παιχτεί στο επίπεδο της διαφήμισης, και εγώ θα την πω διαφήμιση, αν μου επιτρέπετε, πρέπει να πούμε λιγάκι το πώς αποφασιζόταν το πού δινόταν αυτή η διαφήμιση- και διαβάζω ότι ζητήσατε η ίδια από υποψήφιους παρόχους την αποστολή προσφορών για όλα τα πεδία της επικοινωνιακής δράσης, που εγκρίθηκε στις 16.12.2013, σε εκείνη τη συνεδρίαση, συνολικού προϋπολογισμού 3.132.810 ευρώ αντί της υπηρεσίας που είχε εξουσιοδοτηθεί προς τούτο. Αναφέρεται στην έκθεση ότι εσείς η ίδια, παρακάμπτοντας την Υπηρεσία, ζητήσατε από τους υποψηφίους παρόχους να σας στείλουν προσφορές. Ισχύει αυτό; **ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-**

**ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Δεν θα απαντήσω σε αυτό. Είναι μέσα στην έκθεση.**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Είναι μέσα στην έκθεση του ΣΕΥΥΠ.**ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Είναι στην έκθεση που έχει πάει στην εισαγγελία.**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Όπως μέσα στην έκθεση του ΣΕΥΥΠ, κυρία Κρεμαστινού, έχουμε ότι το 2011 εγκρίνατε, όχι εσείς, όλο το Διοικητικό Συμβούλιο, 290.000 για καμπάνια, 943.978 ευρώ, 300.000 ευρώ, 16.12.2013...**ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Είναι για διάφορα άλλα πράγματα.**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Θέλω να πω ότι τα ποσά που δόθηκαν, για παράδειγμα, για τη δημιουργία σεναρίου και τηλεοπτικού σποτ που αφορά τη γρίπη, ενώ είχε το ΚΕΕΛΠΝΟ σποτ, το οποίο προερχόταν από τον ECDC, ήταν 255.000 ευρώ. Τα εγκρίνατε. Αυτά είναι ενδεικτικά. Είναι κάποια ποσά για να δούμε πώς φτάνουμε στο συνολικό ποσό, το οποίο σας είπα. Πείτε μου κάτι: Με βάση ποια στοιχεία υπολόγιζε το ΚΕΕΛΠΝΟ την ακροαματικότητα των ραδιοσταθμών, την τηλεθέαση των καναλιών, την επισκεψιμότητα των ιστοσελίδων, έτσι ώστε να επιλεγούν αυτά στα οποία δινόταν το μήνυμα; Δηλαδή, με ποια κριτήρια γινόταν αυτή η κατανομή. Ερωτώ: Είχατε βάλει κάποια σταθερά κριτήρια; Άλλαζαν τα κριτήρια; Ποιες ήταν οι μέθοδοι επιλογής των διαφημιστικών παρόχων των εκστρατειών του ΚΕΕΛΠΝΟ;**ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς):** Πραγματικά, κυρία Καββαδία, πάλι σας λέω ότι επειδή όλο αυτό το κομμάτι είναι στην εισαγγελία, δεν θα ήθελα να απαντήσω.” (πρακτικά 22/11/2017, σελ.241-243).

6. Στις 16-12-2013 το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ αποφασίζει επικοινωνιακή εκστρατεία την οποία αναθέτει στις εταιρείες «PAPER ALL ABOUT EVENTS» και «ΣΚΗΝΙΚΑ Α.Ε.». Όμως οι δυο αυτές εταιρείες είχαν υποβάλει προσφορές από τις 26-11-2013, δηλαδή 20 μέρες πριν την απόφαση του Δ. Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ. Δεν εξηγείται αυτή η υποβολή προσφοράς για μια επικοινωνιακή εκστρατεία πριν υπάρξει απόφαση να υπάρξει αυτή η επικοινωνιακή εκστρατεία. Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών (Ενδεικτικά: **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Απλώς να αναφέρω –θα το ξέρετε φαντάζομαι, αλλά έχει σημασία για τον κόσμο που μας ακούει- ένα στοιχείο. Στις 16 Δεκεμβρίου 2013 το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ αποφασίζει μια επικοινωνιακή εκστρατεία την οποία αναθέτει στις εταιρείες PEPPER ALL ABOUT EVENTS και ΣΚΗΝΙΚΑ ΑΕ. Αυτές οι δύο εταιρείες είχαν υποβάλει προσφορές από τις 26.11.2013, δηλαδή είκοσι ημέρες πριν την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ. Εδώ εγείρεται ένα ερώτημα: Πώς εξηγείται η υποβολή προσφοράς για μια επικοινωνιακή εκστρατεία η οποία δεν έχει ακόμα αποφασιστεί; **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς,** προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ): Δεν θα απαντήσω σε

αυτήν την ερώτηση. Είναι στο πλαίσιο της προκαταρκτικής, της οποίας έχω δώσει εξηγήσεις.»(πρακτικά 7/11/2017, σελ 205)

7. Η Έκθεση του ΣΕΥΥΠ (ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ) καταλήγει στο συμπέρασμα ότι στο πεδίο της επικοινωνιακής δράσης (όπως και σε άλλα πεδία), στις αποφάσεις του Δ.Σ. δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια το περιεχόμενο του προς ανάθεση αντικειμένου. Διατυπώνουν, μάλιστα οι ελεγκτές την απορία πώς ο υποψήφιος κατέθετε την προσφορά του(χωρίς να έχει υπάρξει απόφαση του ΔΣ). Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών. (Ενδεικτικά: «**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ANNETA) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Κυρία Πολύζου, η έκθεση του ΣΕΥΥΠ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι σε ορισμένα πεδία μεταξύ των οποίων και το πεδίο της επικοινωνιακής δράσης, δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια –το γράφει κατά λέξη- το περιεχόμενο του προς ανάθεση αντικειμένου. Διατυπώνουν μάλιστα οι ελεγκτές την απορία για το πώς ο υποψήφιος κατέθετε την προσφορά του. Θέλετε να μας σχολιάσετε αυτό το συμπέρασμα της έκθεσης; **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς, προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ):** Όχι, γιατί είναι μέσα στο πόρισμα και έχω κληθεί και έχω δώσει εξηγήσεις ανωμοτί γι' αυτό.»(πρακτικά 7/11/2017, σελ 203).

8. Η **AGENDA A.E. –MINDWORK BUSINESS SOLUTION ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ε.Π.Ε** είχε στο παρελθόν καταδικαστική απόφαση σε βάρος της. Συγκεκριμένα, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας MINDWORK BUSINESS SOLUTIONS είχε παλαιότερα καταδικασθεί σε ποινή φυλάκισης 2 ετών για μη έγκαιρη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, γεγονός που αποτελούσε λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από τη συμμετοχή στη σύμβαση. Με τον τρόπο που έγινε η διακήρυξη του διαγωνισμού η εν λόγω καταδικαστική απόφαση δεν έπαιξε ρόλο και η εταιρεία κέρδισε τον διαγωνισμό. Ειδικότερα, η διακήρυξη του διαγωνισμού εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ δεν περιείχε όρο για Δήλωση παραπτώματων επαγγελματικής διαγνώης από τους παρόχους, με αποτέλεσμα, όπως αναφέρει στο Πόρισμά του το ΣΕΥΥΠ(ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ), να μην αξιολογηθεί η παλαιότερη καταδικαστική απόφαση κατά της αναδόχου εταιρίας. Για το θέμα υπήρξε μεγάλη δημοσιότητα επειδή στην εταιρεία συμμετείχε και η κ. Σταυρούλα Νικολοπούλου-Στουρνάρα. Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν ικανοποιητικές απαντήσεις στις σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών.

9. Το ΣΕΥΥΠ καταλογίζει (σελ.90 του Πορίσματος του) ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ όρισε επιτροπή για την ανάδειξη αναδόχων για τα πεδία Α1 και Α2 της «Εκστρατείας αντιμετώπισης του HIV-AIDS-λοιπών λοιμωδών νοσημάτων και εποχικής

γρίπης» μέσω έρευνας αγοράς, δηλαδή επί της ουσίας με ανάθεση, χωρίς διαγωνισμό κατά παρέκκλιση των αναφερομένων στην παράγραφο 2 του άρθρου 37 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ, χωρίς επιπλέον να ορίζεται ο προϋπολογισμός και το ακριβές αντικείμενο εκάστου πεδίου. Επιπλέον για τα πεδία Β1, Β2 και Γ της ίδιας εκστρατείας ορίστηκε επιτροπή μέσω έρευνας αγοράς, και όχι μέσω ενιαίου διαγωνισμού κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ΠΔ 60/2007. Ανάλογες ευθύνες για ανάδειξη αναδόχων χωρίς διαγωνισμό επιρρίπτει το ΣΕΥΥΠ, πάντοτε κατά παρέκκλιση των αναφερομένων στην παράγραφο 2 του άρθρου 37 του Εσωτερικού Κανονισμού και κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ΠΔ 60/2007, αναφορικά με την «Επικοινωνιακή Εκστρατεία σχετικά με τον ιό HIV, τη γρίπη, την ορθολογική χρήση των αντιβιοτικών και τα γενόσημα φάρμακα», συνολικού ποσού 1.796.410 ευρώ. Δεν απαντήθηκε πως παίρνονταν αυτές οι αποφάσεις ή αν είχαν υπάρξει από κάπου έξωθεν οδηγίες, ας πούμε από το Υπουργείο Υγείας ή αποτελούσαν απόφαση, αποκλειστικής ευθύνης του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ

10. Επίσης το ΣΕΥΥΠ καταλογίζει στο ΚΕΕΛΠΝΟ ότι γενικά και πολύ συχνά «α)προσφεύγατε σε περιορισμένο αριθμό συγκεκριμένων παρόχων υπηρεσιών, χωρίς να προσδιορίζονται τα κριτήρια βάσει των οποίων αυτοί επιλέχθηκαν, β)στις προσκλήσεις προς τους υποψήφιους παρόχους υπηρεσιών για υποβολή προσφορών που αποστείλατε, δεν προσδιορίζατε την προϋπολογισθείσα δαπάνη, το ακριβές αντικείμενο του προς ανάθεση έργου και κριτήρια αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, γ)συντάσσονταν πρακτικά επιλογής ελλιπούς τεκμηρίωσης». Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών.
11. Αναφορικά με την Επικοινωνιακή Εκστρατεία στο πλαίσιο της Αντιμετώπισης του HIV/AIDS-Λοιπών Λοιμοδών Νοσημάτων και εποχικής Γρίπης-Ενημέρωση πληθυσμού για συγκεκριμένα θέματα δημόσιας Υγείας (μια προκήρυξη που περιλαμβάνει τελείως διαφορετικά αντικείμενα και σίγουρα χωρίς τον χαρακτήρα του επείγοντος, εφόσον ακόμα και η εποχική γρίπη εμφανίζεται κάθε χρόνο) δόθηκαν, σύμφωνα με το Πόρισμα του ΣΕΥΥΠ 943.978 ευρώ εκ των οποίων οι 358.000 (το 37% του συνολικού ποσού) ανατέθηκαν χωρίς διαγωνισμό στην A AND B ADVERTISING ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕ κατά παράβαση του ΠΔ 60/2007. Οι συντάκτες του πορίσματος δηλώνουν και εδώ την έλλειψη τεκμηρίωσης της επιλογής, καταγράφουν την έλλειψη στοιχείων για το πως κατανεμήθηκαν εν γένει τα 944.000 ευρώ (πόσα χρησιμοποιήθηκαν για σποτ, πόσα για παραγωγή εντύπων κλπ), επισημαίνουν ότι από τα απολογιστικά στοιχεία υλοποίησης των επικοινωνιακών δράσεων «προκύπτει ότι υφίστατο υπερεπαρκές χρονικό διάστημα το οποίο θα επέτρεπε την δημοσίευση

σχετικής πρόσκλησης ενδιαφέροντος προς τις διαφημιστικές εταιρείες». Και συνεχίζει το πόρισμα: « στις προσκλήσεις που απέστειλε το ΚΕΕΛΠΝΟ στους υποψήφιους αναδόχους δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια το περιεχόμενο του προς ανάθεση περιεχομένου, τα κριτήρια ανάθεσης και ο τρόπος βαθμολόγησης των υποβληθεισών προσφορών», ως απόρροια δε των παραπάνω τα πρακτικά επιλογής «στερούνται αντικειμενικότητας και της απαραίτητης τεκμηρίωσης». Όλο αυτό το διάτρητο σύστημα καθιστούσε τον προσδιορισμό της οικονομικότερης προσφοράς εξαιρετικά δυσχερή διαδικασία, γράφουν οι επιθεωρητές, ενώ επισημαίνουν ότι στο πλαίσιο άλλης επικοινωνιακής δράσης με συναφές αντικείμενο το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε απευθυνθεί σε διαφορετική ομάδα διαφημιστικών εταιρειών που αυτή τη φορά δεν εκλήθησαν να υποβάλλουν προτάσεις, καταλήγοντας ως προς αυτό: «Η πρακτική αυτή αποτελεί κατάτμηση της αγοράς, αφού καλείται επιλεκτικά κάθε φορά συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων αναδόχων». Όμως το πόρισμα συνεχίζει: « τα κλιμάκια ελέγχου δεν μπορεί να πιστοποιήσει την πραγματοποίηση των τηλεοπτικών προβολών καθώς τα μόνα στοιχεία που βεβαιώνουν τη μετάδοση είναι τα τιμολόγια και υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των ΜΜΕ». Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών.

12. Στο πλαίσιο της ίδιας «Επικοινωνιακής Εκστρατείας για την Αντιμετώπιση του HIV/AIDS-Λοιμών Λοιμοδών Νοσημάτων και της εποχικής Γρίπης-Ενημέρωση πληθυσμού για συγκεκριμένα θέματα δημόσιας Υγείας» δόθηκαν **επιπλέον 586.000 ευρώ, από αυτά οι 200.000 κατέληξαν και πάλι στα ταμεία της A AND B ADVERTISING ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕ (35% του συνολικού ποσού).** Με τη μέθοδο της κατάτμησης, **μολονότι τα αντικείμενα ήταν ομοειδή, δεν έγινε φυσικά και πάλι διαγωνισμός και πάλι κατά παράβαση του ΠΔ 60/2007.** Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, όπως και προηγουμένως.
13. Τον **Φεβρουάριο του 2012,** το ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε προγραμματική συμφωνία με τον **ΕΟΦ,** για τη χρηματοδότηση της υλοποίησης δράσεων σχετικά με τα **γενόσημα φάρμακα και τη φαρμακοεπαγρύπνηση.** Σε εκτέλεση της σύμβασης, το ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε σύμβαση ύψους της τάξης των **230.000 ευρώ και πάλι με την A AND B ADVERTISING ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕ και πάλι χωρίς τη δημοσίευση πρόσκλησης ενδιαφέροντος σε δύο εφημερίδες και χωρίς να τεκμηριώνονται τα κριτήρια επιλογής της συγκεκριμένης εταιρίας.** Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, όπως και προηγουμένως.
14. Τον **Δεκέμβριο 2013,** το ΔΣ του ΚΕΕΛΠΝΟ αποφάσισε την υλοποίηση επτά δράσεων για τους ίδιους σκοπούς που προαναφέρθηκαν στην περίπτωση 12

του παρόντος κειμένου, συνάπτοντας συμβάσεις συνολικού ύψους της τάξης των 1.300.000 ευρώ, με αντικείμενο τη δημιουργία και προβολή από ραδιοφωνικούς / τηλεοπτικούς σταθμούς μηνυμάτων (σποτ), χωρίς τη δημοσίευση της προκήρυξης σε δύο εφημερίδες και παρά το γεγονός ότι ήδη κατείχε αντίστοιχο σποτ, προερχόμενο από το Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης Ασθενειών και Ελέγχου (European Centre for Disease Prevention and Control: ECDC), για το οποίο είχε καταβάλει δαπάνη για την προσαρμογή του. Μάλιστα το τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό σποτ για τη γρίπη παραδόθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ σε χρόνο μεταγενέστερο της φερόμενης μετάδοσης του(!!!). Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτό το σημείο, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών. Ενδεικτικά: «ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ANNETA) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Ξέρετε, μερικές φορές και οι μη απαντήσεις είναι απαντήσεις και ο κόσμος βλέπει και κρίνει. Το ξέρετε ότι υπήρξαν περιπτώσεις, όπως στην καμπάνια για τη γρίπη, που τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό σποτ παραδόθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ σε χρόνο μεταγενέστερο της φερόμενης μετάδοσής του; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ): Και πάλι επιλέγω να μην απαντήσω. **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ANNETA) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Και πάλι δεν θα απαντήσετε. Απλώς, για να καταλαβαίνει ο κόσμος που μας ακούει, κάποιοι τηλεοπτικοί σταθμοί, κάποια ραδιόφωνα λένε ότι μετέδωσαν ένα τηλεοπτικό σποτ το οποίο παραδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της φερόμενης ημερομηνίας μετάδοσης. Το λέω απλώς για να είμαστε σαφείς.»(πρακτικά 7/11/2017, σελ 206)

15. Ενδεικτικό της διασπάθισης δημόσιου χρήματος που πραγματοποιείτο στο ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν και η **απόφαση χορηγίας στον ANT1**, στα πλαίσια του θεσμού «**Αριστεία Ζωής**», με το ποσό των **250.000 ευρώ**. Η απόφαση αυτή ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ στη δέκατη όγδοη συνεδρίασή του, στις 3-7-2008, με το εξής σκεπτικό: «*Το γεγονός ότι ο όμιλος εταιρειών ANT1 υλοποιεί τον θεσμό «Αριστείας Ζωής», έχοντας ως σκοπό να αναδείξει και να προβάλλει τις προσπάθειες σε ατομικό και συλλογικό επίπεδο οι οποίες συμβάλλουν στην προαγωγή, αρωγή και διασφάλιση της υγείας και της κοινωνικής αλληλεγγύης, ότι η χορηγία από το ΚΕΕΛΠΝΟ του συγκεκριμένου θεσμού ενισχύει και προβάλλει το έργο του Οργανισμού ως σημαντικού παράγοντα της δημόσιας υγείας, αποφασίζει να χορηγήσει 250.000 ευρώ για την τελετή, όπου το ΚΕΕΛΠΝΟ θα αναφερθεί ως χορηγός του συγκεκριμένου θεσμού και θα γίνεται μια από τις δράσεις του*». Όπως αναρωτήθηκε σχετικά το μέλος της εξεταστικής **Ι. Γκόλιας**: «*Είναι δυνατόν να κατασπαταλάται ποσό 250.000 ευρώ σε μια γκλαμουράτη εκδήλωση την οποία πραγματοποίησε ένα κανάλι; Και προφανώς, δεν είχε συνέχεια, δεν ήταν εκείνα τα διαφημιστικά μηνύματα, τα σποτ τα οποία θα αναρτούντο και θα δημοσιοποιούντο από*

περισσότερα του ενός τηλεοπτικά μέσα. Η εκδήλωση απευθυνόταν σε ένα περιορισμένο ακροατήριο, ένα γκαλά» (πρακτικά 25/10/2017, σελ 83-84).

16. Αδιευκρίνιστο έμεινε το κατά πόσον και γιατί δεν έγινε δωρεάν μετάδοση των ραδιοτηλεοπτικών μηνυμάτων βάσει της Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΚΥΑ 24/1/2.1.1997, όπως δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Β/11 στις 15.1.1997), με εξαίρεση της περιόδου κατά την οποία Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν η κυρία Τζ. Κουρέα Κρεμαστινού, στην εξέταση της οποίας κατατέθηκαν αποδεικτικά στοιχεία ότι επί των ημερών της τέτοιο αίτημα δωρεάν μετάδοσης των ραδιοτηλεοπτικών μηνυμάτων υποβλήθηκε προς το ΕΣΡ, αν και δεν διευκρινίστηκε πόσες φορές έγινε η υποβολή αυτού του αιτήματος (πρακτικά 22/11/2017, σελ 91-94). Όμως ακόμα και αυτά τα αιτήματα για δωρεάν προβολή των κοινωνικών μηνυμάτων του ΚΕΕΛΠΝΟ φαίνεται να μην ικανοποιούνταν πάντα, ούτε καν σε μεταμεσονύκτιες ώρες, όπως προκύπτει από την κατάθεση της κυρίας Τζ. Κουρέα Κρεμαστινού, χωρίς το ΚΕΕΛΠΝΟ να αντιδρά σε αυτήν κατάσταση. («**ΝΤΙΑ-ΤΖΕΝΗ ΚΟΥΡΕΑ-ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ**: Εγώ χρησιμοποίησα το ΕΣΡ και ίσως το χρησιμοποίησα περισσότερο από όλους τους Προέδρους, διότι το ήξερα. Δεν έκανα μήνυση σε κανάλια, άρα ήταν στη διακριτική τους ευχέρεια, παρόλο που η κοπέλα, η κ. Φωτηνέα που ήταν υπεύθυνη του Γραφείου Τύπου και Επικοινωνίας, έπαιρνε τηλέφωνο και τους παρακαλούσε να το βάλουν σε ζώνη μεγάλης ακροαματικότητας. Δεν γινόταν τίποτα. Από εκεί και πέρα, εάν έπρεπε να τους κάνω μήνυση και να τους πάω στα δικαστήρια, λυπάμαι, δεν το έκανα» (πρακτικά 22/11/2017, σελ. 118-119)
17. Ο τρόπος που αποφασίζονταν οι διαφημιστικές καμπάνιες δεν διευκρινίστηκε από τις καταθέσεις των μαρτύρων. Η μάρτυς, πρώην πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, κυρία **Κουρέα- Κρεμαστινού** στην κατάθεση της (πρακτικά 22/11/2017, σελ 83) αναφέρει ότι, επί των ημερών της για κάθε διαφημιστική καμπάνια υπήρχε μια εισηγητική έκθεση των υπηρεσιών και λαμβανόταν η απόφαση από το Διοικητικό Συμβούλιο. Τέτοιες εισηγητικές εκθέσεις δεν έφθασαν στα χέρια της Εξεταστικής Επιτροπής, ώστε να βγουν συμπεράσματα του ποιες υπηρεσίες εισηγούνταν την έκθεση και αν στην εισήγηση υπήρχαν αιτιάσεις που να εξηγούν την σχεδόν πάγια τακτική του ΚΕΕΛΠΝΟ για κατάτμηση της εκάστοτε διαφημιστικής δαπάνης καθώς και τα κριτήρια επιλογής των εκάστοτε αναδόχων των διαφημιστικών εκστρατειών. Η μάρτυς Κουρέα- Κρεμαστινού παραδέχθηκε στην κατάθεση της ότι δεν γίνονταν διαγωνισμοί αλλά ζητούνταν προσφορές από διαφημιστικούς παρόχους και αναφέρθηκε σε μια Επιτροπή του ΚΕΕΛΠΝΟ η οποία αποφάσιζε (**Κουρέα- Κρεμαστινού**: «Όχι, το Διοικητικό Συμβούλιο έπαιρνε μία απόφαση ότι θα γινόταν μία καμπάνια. Μετά γινόταν, όπως σας είπα, ένας διαγωνισμός, είτε ήταν προσφορές είτε ήταν οτιδήποτε άλλο -πολλές φορές όχι με όλες τις εφημερίδες- και είτε ήταν πιο συμφέρουσα η προσφορά είτε ήταν οικονομικότερη η προσφορά. Υπήρχε επιτροπή. Ξέραμε, περίπου, τι θέλουμε»(πρακτικά 22/11/2017, σελ 145). Για την Επιτροπή αυτή,



τα κριτήρια των αποφάσεων της, ποιοι την στελέχωναν, βάσει ποιας απόφασης του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ είχε συσταθεί και τότε, αν αυτό είναι συμβατό με τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ, όλα αυτά αποτελούν ζητήματα για τα οποία απαιτείται περισσότερη ανακριτική διερεύνηση. Για το ίδιο θέμα ο μάρτυρας **Θ. Παπαδημητρίου**, πρώην Διευθυντής του ΚΕΕΛΠΝΟ, αφού πρώτα ισχυρίζεται ότι δεν θυμάται, στη συνέχεια καταθέτει την ύπαρξη κάποιου αλγορίθμου. **(«ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Σωστά. Για τις διαφημιστικές δαπάνες ακούστηκαν πολλά, ότι ήταν υπέρογκες κ.λπ.. Εσείς είχατε την ίδια άποψη για τα χρήματα γενικά που πήγαιναν σε διαφημιστικές δαπάνες ή για τον τρόπο με τον οποίο πήγαιναν σε διαφημιστικές δαπάνες; Γιατί για παράδειγμα ένα κανάλι να πάρει τόσα χρήματα; Έχω μπροστά μου τα στοιχεία για το 2014. Δαπανήθηκαν 4, 274 εκατομμύρια ευρώ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Όλες αυτές οι δαπάνες είναι με αποφάσεις...ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Του Διοικητικού Συμβουλίου; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Όλες αυτές οι δαπάνες είναι με αποφάσεις και, νομίζω, είναι όλες νόμιμες.ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ναι. Νόμιμες είναι, απλώς θέλω να πω ότι ποιος καθορίζει το κριτήριο για να πάρει ο ένας σταθμός τόσα ή ένα site τόσα ή μια εφημερίδα τόσα ή οι άλλοι πιο λίγα ή οι άλλοι πιο πολλά; Ποιος το καθόριζε αυτό; Ήταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου; Διότι δεν είναι ισοκαταμεμημένα. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Είναι ανάλογα με την κυκλοφορία. Υπήρχαν κάποια...ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ανάλογα, δηλαδή, με την κυκλοφορία. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Δεν ενθουμούμαι τα κριτήρια. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, κύριε Μαυρωτά. Πάντως, στα Διοικητικά Συμβούλια που έχουμε δει εμείς εδώ δεν υπάρχει απόφαση περί κατανομής. Λέει «να διατεθεί το ποσό ως οροφή». Σας ρωτά τώρα ο κ. Μαυρωτάς: Ποιος έπαιρνε την απόφαση αν πάει στο άλφα, στο βήτα ή στο γάμα; Αυτό σας ρωτάει. Ποιο πρόσωπο; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Σας λέω και πάλι ότι ήταν ανάλογα...ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μα, ποιο πρόσωπο, κύριε Παπαδημητρίου; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Δεν υπήρχε πρόσωπο. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ε, ποιος; Εγώ το αποφάσιζα; ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Υπήρχε κάποιος αλγόριθμος κατανομής ανάλογα με την κυκλοφορία; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Υπήρχε ένας αλγόριθμος κατανομής. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε υπ' όψιν σας αυτόν να μας τον θέσετε και εμάς; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Αυτόν δεν τον έχω τώρα. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για όνομα του Θεού! Αλγόριθμος κατανομής, έτσι; Το λέτε αυτό μετά λόγω γνώσεως; ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Όπως σας είπα...ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή,**

έχετε δει εσείς αλγόριθμο κατανομής διαφημιστικής δαπάνης; Τι είδους αλγόριθμος είναι αυτός; Είναι καταπληκτικό! Μένω άναυδος. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Γιατί μένετε άναυδος; **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ειλικρινά, δεν μπορώ να φανταστώ πώς μπορεί να είναι ένας τέτοιος αλγόριθμος. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Θα μπορούσε να υπάρξει, αλλά δεν επιβεβαιώνεται από τα ποσά. **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακριβώς. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Ποιες παραμέτρους μπορεί να έχει;** **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν ενθυμούμαι και δεν μπορώ να απαντήσω. **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Δεν θυμάστε πώς γινόταν η κατανομή της διαφημιστικής πίτας; Μισό λεπτό. Είναι περίεργα πράγματα. **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν μας είπατε από ποιον γινόταν. **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Μας λέτε ότι δεν θυμάστε επί τόσα χρόνια πώς δίνονταν τα υπέρογκα ποσά που δίνονταν σε διαφημιστική δαπάνη; **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Κύριε Βουλευτά.... **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Να συνεχίσω εγώ, αν μου επιτρέπετε; **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα, κύριε συνάδελφε, αλλά προέκυψε και είναι ενδιαφέρον. Η ερώτηση είναι ποιος το αποφάσιζε. Δεν μας είπατε. Εγώ αποκλείεται. Κάποιος από εδώ μέσα αποκλείεται. Ποιος το αποφάσιζε; **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας είπα ότι βάσει αλγορίθμου η Υπηρεσία. **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Αποφάσιζε ο αλγόριθμος. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι ο αλγόριθμος, η Υπηρεσία. **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ποια Υπηρεσία συγκεκριμένα αποφάσιζε για το πώς θα κατανεμηθούν τα διαφημιστικά κονδύλια; **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Η Υπηρεσία αποφάσιζε. **ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ποια Υπηρεσία; **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εσείς αποφασίζατε, ως Διευθυντής; Διότι εδώ πέρα έχουν έλθει όλοι και είναι Πόντιοι Πιλάτοι, δεν έχουν κάνει ποτέ τίποτα. Συγγνώμη, αλλά και οι κυρίες που ήλθαν εδώ πέρα λένε «ο Διευθυντής». Ποιος αποφάσιζε; Θέλουμε να ξέρουμε. Χρήματα είναι αυτά. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας λέω ότι υπήρχε τρόπος... **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Εντάξει, προφανώς κάπου θα υπάρχει αυτό το πράγμα, οπότε... **ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ:** Κύριε Παπαδημητρίου, συγχωρέστε με, αλλά στην χρήση του 2008, για παράδειγμα, που έχω στα χέρια μου δεν αναφέρεται αυτός ο αλγόριθμος. Δεν αναφέρεται τίποτα. Αναφέρεται μόνο ότι φεύγουν συγκεκριμένα ποσά προς το πάνελ φεστιβάλ γκράφιτι 45.000 ευρώ. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτά είναι με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου; **ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ:** Ναι. Χορηγία ANT1-Αριστεία Ζωής 250.000 ευρώ, εφημερίδα ESPRESSO 35.000 ευρώ. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Είναι με αποφάσεις... **ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ:** Με αποφάσεις, αλλά δεν μοιράζεται ισόποσα. Παίρνουν οι ίδιοι και οι ίδιοι. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**

(Μάρτυς): Σας λέω και πάλι...**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ**: Ελάχιστα προγράμματα πήραν χρήματα. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς)**: Είναι με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου. **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εμείς δεν έχουμε δει αποφάσεις Διοικητικού Συμβουλίου. **ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ**: Τα πήραν συγκεκριμένοι. **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Παπαδημητρίου, προσέξτε. Τα έχουμε δει όλοι: Αποφασίζουμε, διαθέτουμε 420.000 ευρώ για διαφημιστική δαπάνη ως οροφή. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς)**: Υπάρχουν άλλα έγγραφα, κύριε Πρόεδρε, τα οποία υπάρχουν στη δικογραφία -πιθανόν δεν τα έχετε-όπου υπάρχει ένα feedback μεταξύ Υπηρεσίας και Διοικητικού Συμβουλίου και πραγματικά εγκρίνονται μετά, περνούν ξανά από το Διοικητικό Συμβούλιο, εγκρίνονται ξανά τα ποσά από το Διοικητικό Συμβούλιο. Δεν τα έχετε δει...**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Μήπως ήταν η εξαίρεση αυτή; **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς)**: Υπάρχουν τέτοια έγγραφα, είναι στη δικογραφία...**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ**: Αλλά δεν τα έχουμε εμείς. **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς)**: Πραγματικά, αν τα ζητήσετε από την...**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ**: ...δικογραφία...**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς)**: Υπάρχουν στη δικογραφία.»(πρακτικά 30/11/2017, σελ. 33-40). Από τα έγγραφα που έφθασαν στην Εξεταστική Επιτροπή, η ύπαρξη τέτοιου αλγορίθμου δεν προκύπτει από πουθενά, ενώ κανείς άλλος μάρτυρας δεν κατέθεσε οτιδήποτε για τέτοιον αλγόριθμο. Επίσης σε κανένα έλεγχο που έγινε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, για παράδειγμα από το ΣΕΥΥΠ, σε σχετικά ερωτήματα, δεν ανέφερε κανείς την ύπαρξη αλγορίθμου. Τα ερωτήματα ως προς τον τρόπο που αποφασίζονταν οι διαφημιστικές καμπάνιες πολλαπλασιάζονται από την κατάθεση της μάρτυρος Αικ. Πολύζου, προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ η οποία δεν ανέφερε τίποτα περί αλγορίθμων ή εισηγήσεων υπηρεσιών του ΚΕΕΛΠΝΟ προς το Δ.Σ. αλλά κατέθεσε τα εξής: «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ**: Επέμβαση, ας το πούμε, παρέμβαση. Σε σχέση, τώρα, με τις διαφημιστικές δαπάνες, για παράδειγμα το 2014 το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε δώσει περίπου 4,2 εκατομμύρια ευρώ σε δαπάνες προβολής, σε διάφορα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, εκεί πέρα, από τη θέση και από τον ρόλο που είχατε, υπήρξαν τέτοιες παρεμβάσεις από πολιτικά πρόσωπα; **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς)**: Η θέση μου είναι εκτέλεση αποφάσεων διοικητικού συμβουλίου. Αυτό που με ρωτάτε...**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ**: Οπότε, δηλαδή, ουσιαστικά υλοποιούσατε τις αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου....**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς)**: Δεν γνωρίζω. Δεν θέλω να πω κάτι άλλο. Δεν γνωρίζω, δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή μου οποιαδήποτε τέτοια διαδικασία. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ**: Ούτε μπορείτε να μας πείτε για τα κριτήρια με τα οποία δινόντουσαν αυτά τα ποσά στα διάφορα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης; Γιατί δεν ήταν ισομερισμένα... **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς)**: Όχι, δεν θα απαντήσω σ' αυτήν την

ερώτηση. Όχι.» (Πρακτικά 7/11/2017 σελ.171-172) και παρακάτω στην ίδια κατάθεση **«ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Πείτε μας κάτι, με ποια κριτήρια γίνονταν η κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης; Θέλω να πω ποια ήταν η μέθοδος επιλογής των διαφημιστικών...ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς): Δεν το γνωρίζω αυτό. ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Δεν το γνωρίζετε ούτε αυτό. Γνωρίζετε εάν υπήρξε ποτέ διαφωνία σε σχέση με την κατανομή των διαφημιστικών κονδυλίων ή ήταν πάντα ομόφωνες οι αποφάσεις; Θέλω να πω, υπήρξαν ποτέ αντιρρήσεις ή διαμαρτυρίες; Υπήρξε, δηλαδή, για παράδειγμα κάποιο τηλεοπτικό κανάλι ή κάποιος εκδότης ή ένας ιστότοπος που προφορικά ή γραπτά να σας ενόχλησε διαμαρτυρούμενος ότι δεν πήρε, για παράδειγμα, το ύψος των χρημάτων που πήραν άλλοι ανταγωνιστές του; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΟΛΥΖΟΥ (Μάρτυς): Εμένα προσωπικά; Ποτέ... Όχι, δεν γνωρίζω. (Πρακτικά 7/11/2017 σελ.202)**

- 18.** Οι αιτίες που οδηγούσαν το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ σε αποφάσεις κατάτμησης των ποσών της διαφημιστικής δαπάνης και κατά παρέκκλιση των διατάξεων του **ΠΔ 60/2007** δεν εξηγήθηκαν. Ενδεικτικά, η μάρτυς Κουρέα- Κρεμαστινού αρνήθηκε στην κατάθεση της να απαντήσει σχετικά **«ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Υπάρχει μια κατηγορία -και θα ήθελα την απάντησή σας- ότι γενικότερα με αυτήν τη μέθοδο της κατάτμησης δεν γίνονταν διαγωνισμός, κατά παρέκκλιση των διατάξεων συγκεκριμένου Π.Δ.60/2007 και έτσι ως ΚΕΕΛΠΝΟ μέσω των αναθέσεων κατηγορείστε –ως ΚΕΕΛΠΝΟ εννοώ, όχι προσωπικά- από διάφορα δημοσιεύματα ότι κατευθύνετε συμβάσεις σε αναδόχους της αρεσκείας σας, ότι ικανοποιούσατε πολλούς πολιτικούς φίλους σας, ενώ παράλληλα χάρη στην κατάτμηση και στη διασπορά αυτής της διαφημιστικής δαπάνης ήταν πολύ εύκολο να εξασφαλιστούν ... Πώς να το πούμε; Να το πούμε αντίδωρα; Τι απαντάτε σε αυτό; ΤΖ.ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς): Σας είπα ότι δεν θα απαντήσω σε αυτά τα κομμάτια γιατί, όπως εξήγησα, είναι στον εισαγγελέα της διαφθοράς και θα απαντήσουμε εκεί ό,τι μας ρωτήσουν»(πρακτικά 22/11/2017, σελ 246). Επίσης παρακάτω: **«Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Σωστά. Συμφωνώ μαζί σας ως προς τον χαρακτηρισμό της καμπάνιας. Σας ρώτησε και η κ. Καββαδία με ποιο κριτήριο γίνονταν. Δεν απαντήσατε. ΤΖ. ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς): Τι εννοείτε, όταν λέτε «με ποιο κριτήριο γίνονταν»; Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Μετρήσεων; Δηλαδή θα τα βάλω σε ένα blog το οποίο έχει επισκεψιμότητα τριών χιλιάδων ατόμων την ημέρα. Υπήρχε τέτοιο κριτήριο; ΤΖ. ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (Μάρτυς): Φαντάζομαι ότι πιθανόν στο συμβόλαιο που έχει υπογραφεί μπορεί και να υπάρχει. Απλώς δεν θυμάμαι τώρα. Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Αυτά τα συμβόλαια δεν τα υπογράφατε εσείς ως ΔΣ; Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Πριν φτάσουμε στο συμβόλαιο, πείτε μας πώς επιλέγατε ως ΚΕΕΛΠΝΟ σε ποιους θα δώσετε. Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Αυτό λέω. ΤΖ.ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ: Είπα ότι υπήρχε μία επιτροπή, ότι έκανε ή έρευνα αγοράς Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Δεν****

αποδεικνύεται από τα στοιχεία αυτό δυστυχώς. ΤΖ.ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ: Δεν μπορεί να μην αποδεικνύεται. Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Δεν αποδεικνύεται, όταν δεν έχουν πάρει εφημερίδες, για παράδειγμα, με αυτόν τον αριθμό των φύλλων και έχει δοθεί σε site το οποίο έχει μηδαμινή επισκεψιμότητα. Άρα, κάτι στραβό υπήρχε στο πώς διανεμόνταν τα διαφημιστικά κονδύλια.

**Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Συνεχίζω, κυρία μάρτυς. **Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Δεν θα σας ρωτήσω πού διανεμήθηκαν. Όντως σε ένα συγκεκριμένο εταιρικό πρόσωπο διανεμήθηκε το ένα τέταρτο αυτής της δαπάνης του 2014. Η ερώτησή μου είναι η εξής: Κάνοντας εδώ μία απλή καταμέτρηση, βλέπω ότι τα περισσότερα κονδύλια –μπορεί και το 95%- κατανεμήθηκαν στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη. Θα μου πείτε ότι είναι πληθυσμιακό το κριτήριο. Σαφώς. Έχουμε, όμως, και πέντε αναθέσεις καμπάνιας σε κάποια μέσα τεσσάρων επαρχιακών πόλεων: Πάτρα, Αργίνο, Ρόδος, Σέρρες. Η Κατερίνα, η Καρδίτσα, η Χίος, τα Τρίκαλα και όλοι οι υπόλοιποι νομοί, δεν έπρεπε, κυρία Κρεμαστινού, να ενημερωθούν για όλα αυτά; Ήταν θέμα δηλαδή μόνο των Αθηναίων; **Π. ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ:** Στη Χίο δεν έδωσαν.

**Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Για τον κ. Μιχαηλίδη ρώτησα. Το είπα. Δεν θα έπρεπε και οι πολίτες των υπόλοιπων νομών, που έχουν ίσα κατά το Σύνταγμα δικαιώματα με τους υπόλοιπους, να ενημερωθούν για τη γρίπη κ.λπ.; Ποιο κριτήριο είναι αυτό που αποκλείει επαρχιακές πόλεις, επαρχιακά sites, επαρχιακές εφημερίδες, επαρχιακά περιοδικά από την ενημέρωση; Μπορείτε να μου δώσετε μία απάντηση με βάση όχι τη διοικητική σας παρουσία στο ΚΕΕΛΠΝΟ, αλλά με βάση την επιστημονική σας κατάρτιση.

**ΤΖ.ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ:** Νομίζω ότι πήγαινε και στον επαρχιακό τύπο και στα επαρχιακά κανάλια. **Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Εγώ σας ανέφερα τέσσερα. Είναι εδώ μπροστά μου, αν θέλετε μπορώ να σας τα δώσω. Έχουμε δύο μέσα στην Πάτρα,

ένα στο Αργίνο, ένα στη Ρόδο και ένα στις Σέρρες. Βέβαια, των Σερρών δεν το σχολιάζω, γιατί αφορά και Βουλευτή τότε εν ενεργεία. Το αφήνουμε αυτό κατά μέρος. Με ποιο κριτήριο επιλέχθηκαν μόνο τέσσερις επαρχιακές πόλεις και δεν επιλέχθηκαν οι πενήντα; Αν παίρναμε δηλαδή αυτό το 1/4 που δώσαμε σε ένα αθηναϊκό μέσο, το 1.039.000 ευρώ σε ένα μέσο και κατανέμονταν σε πενήντα πρωτεύουσες νομών, μια χαρά θα ήμασταν όλοι. Και εγώ θα είχα ενημερωθεί για τη γρίπη και ο κ. Λάμπας στην Καρδίτσα κ.λπ. Πείτε μου, λοιπόν, ποιο είναι αυτό το κριτήριο; Και ρωτάω επιστημονικά γιατί διοικητικά απ' ό,τι κατάλαβα απλώς προεδρεύατε. **ΤΖ. ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ:** Και πάλι θα επικαλεστώ ότι όλα αυτά τα επικοινωνιακά είναι στην Εισαγγελία»(πρακτικά 22/11/2017, σελ 268-272).

19. Γενικότερα τα κλιμάκια ελέγχου δεν μπόρεσαν να πιστοποιήσουν την πραγματοποίηση και τη συχνότητα των τηλεοπτικών προβολών των διαφημιστικών εκστρατειών καθώς τα μόνα στοιχεία που αφορούν τις τηλεοπτικές μεταδόσεις είναι τα τιμολόγια και υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των ΜΜΕ. Η μάρτυς, πρώην πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, κυρία

Κουρέα- Κρεμαστινού στην κατάθεση της (πρακτικά 22/11/2017, σελ 83) σχετικά αναφέρει ότι «Θεωρώ ότι όταν τελείωνε η καμπάνια και έφερναν τα τιμολόγια, απ' ό,τι λέγανε όλοι, ελεγχόταν αν όντως είχε γίνει το έργο. Θεωρώ ότι αυτό ότι θα γινόταν οπωσδήποτε.», χωρίς να προσφέρει καμία άλλη πληροφορία. Παρακάτω, στην ίδια κατάθεση, η μάρτυς αναφέρει ότι η ευθύνη για την παρακολούθηση της πραγματοποίησης και της συχνότητας των τηλεοπτικών προβολών των διαφημιστικών εκστρατειών ανήκε σε μια Επιτροπή Παραλαβής του ΚΕΕΛΠΝΟ, για την οποία καμία άλλη πληροφορία δεν είχε η Εξεταστική Επιτροπή (πρακτικά 22/11/2017, σελ 281-282) και αμφισβητείται κατά πόσον ανήκε πράγματι στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Παραλαβής η παρακολούθηση προβολής και εκπομπής τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών μηνυμάτων. Η μαρτυρία της Αικ. Πολύζου, προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ δεν διαλεύκανε καθόλου το θέμα (**«Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Θέλετε να μας πείτε με ποιο μηχανισμό έλεγχε το ΚΕΕΛΠΝΟ τη μετάδοση των τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σποτ; Θέλω να πω, πώς ξέρατε ότι τα συγκεκριμένα σποτ, για τα οποία πληρώσατε, μεταδόθηκαν;** **ΑΙΚ.ΠΟΛΥΖΟΥ: Αυτό μπορώ να το απαντήσω.** Υπάρχουν παντού παραδοτέα. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Άλλο παραδοτέο και άλλο να έχει...**ΑΙΚ. ΠΟΛΥΖΟΥ:** Υπάρχει παραδοτέο. Εάν κάτι δημοσιευόταν σε μια εφημερίδα, ερχόταν η εφημερίδα. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τα τηλεοπτικά σποτ για παράδειγμα; **ΑΙΚ.ΠΟΛΥΖΟΥ:** Εάν κάτι παίχτηκε στα κανάλια, υπήρχαν τα τιμολόγια των καναλιών.» (πρακτικά 7/11/2017, σελ 204)

20. Επίσης γενικότερα τα κλιμάκια ελέγχου αντιμετώπισαν εξαιρετικές δυσκολίες στην προσπάθεια τους να ελέγξουν την οικονομική διαχείριση του ΚΕΕΛΠΝΟ εξαιτίας της εξαίρεσης του ΚΕΕΛΠΝΟ επί σειρά ετών από το δημόσιο λογιστικό αλλά και στην ανυπαρξία οποιουδήποτε μηχανογραφημένου συστήματος καταγραφής της διαχείρισης των εκατομμυρίων ευρώ που διακινούνται μέσω των ταμείων του ΚΕΕΛΠΝΟ, είτε τα χρήματα αυτά αφορούσαν την διαφήμιση είτε άλλα έξοδα του. Ενδεικτικά, στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους καταγράφεται ότι στο ερώτημα του υπευθύνου του κλιμακίου προς τον τότε πρόεδρο κ. Παπαδημητρίου **«Γιατί δεν τα έχετε σε ένα κείμενο, στον υπολογιστή τα έσοδα και τα έξοδα;»**, δίνεται η εξής απάντηση: **«Κάθε φορά που θέλουμε ένα στοιχείο, πάμε σε ένα δωμάτιο όπου βρίσκονται σαράντα κούτες αρχείων και ψάχνουμε κατά κεφάλαιο να βρούμε το σχετικό αρχείο!!!**»

#### **Συνεπώς:**

Από την μελέτη των στοιχείων που αφορούν τη διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ διαπιστώθηκαν δυο μεγάλες δυσλειτουργίες αναφορικά με τον τρόπο ανάθεσης της εν λόγω δαπάνης. Όλες οι προαναφερόμενες περιπτώσεις διακρίνονται από πρόδηλες παρατυπίες, αναδεικνύουν αβελτηρία υπηρεσιακών

παραγόντων και πολιτικών τους προϊσταμένων, αφού δαπανήθηκαν εκατομμύρια για ενημερωτικές εκστρατείες και διαφημιστικές καμπάνιες χωρίς κριτήρια, χωρίς κανόνες, χωρίς διαγωνισμούς, σε πολλές περιπτώσεις χωρίς καν προσκλήσεις ενδιαφέροντος ή χωρίς τεκμηριωμένα με αποδείξιμα στοιχεία έρευνα αγοράς, ενώ δεν διαπιστώθηκε από τις καταθέσεις των μαρτύρων εάν υπήρχαν συγκεκριμένα και εκ των προτέρων γνωστά κριτήρια για την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης. Εκείνο που καταλείπεται να διερευνηθεί είναι εάν οι παρατυπίες αυτές συνιστούν και παρανομίες, οπότε στην περίπτωση αυτή θα μιλήσουμε για τέλεση σοβαρών ποινικών αδικημάτων, κατ' αρχήν των υπηρεσιακών και διοικητικών παραγόντων του ΚΕΕΛΠΝΟ, και στη συνέχεια για ευθύνες, προδήλως και σαφώς πολιτικές, χωρίς να αποκλείεται και ποινικές, όπως παρακάτω στο κεφάλαιο Συμπερασμάτων αναλυτικότερα εκτίθεται.

#### **10. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΙΤΙΣΗΣ:**

Αποδεδειγμένο αποτέλεσμα όλων των εξαιρέσεων από την κανονικότητα που ίσχυσε για το ΚΕΕΛΠΝΟ (ΑΣΕΠ, δημόσιο λογιστικό, πλαίσιο δημόσιων προμηθειών, εποπτεία από αρμόδιες αρχές κ.λπ.) ήταν να μετεξελιχθεί, συν τω χρόνω, σε έναν άρτια δομημένο, ιεραρχημένο, κομματικό μηχανισμό εξυπηρέτησης και κάλυψης αδιαφανών (ρουσφετολογικών) προσλήψεων, διαπλεκόμενων συμφερόντων, ασύδοτης σπατάλης, καθώς και ελέγχου των Μ.Μ.Ε. από τις εκάστοτε πολιτικές ηγεσίες, καθιστώντας το ΚΕΕΛΠΝΟ συνώνυμο της αδιαφάνειας και διαφθοράς στο χώρο της Υγείας. Αυτό προκύπτει και αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα από τα σχετικά Πορίσματα και τις Εκθέσεις αρμόδιων κρατικών Αρχών και Οργάνων, που μετά από 25 περίπου χρόνια από την ίδρυσή του επελήφθησαν για πρώτη φορά το έτος 2015 και άρχισαν να διενεργούν εξονυχιστικούς ελέγχους, από τους οποίους έχουν αναδειχθεί (μέχρι σήμερα) πληθώρα υποθέσεων που αφορούν σε παράνομες προσλήψεις προσωπικού και αδιαφανείς συμβάσεις προμηθειών και έργων, οι οποίες έχουν διαβιβασθεί στις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές και διερευνούνται.

Χαρακτηριστική εν προκειμένω περίπτωση αποτελούν οι παράνομες προσλήψεις 140 διοικητικών υπαλλήλων και παράνομη μετατροπή των συμβάσεων τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου το έτος 2005, και πέραν όσων παραπάνω αναφέρονται, άξιες μνείας είναι οι Συμβάσεις συντήρησης του κτηρίου και και σίτισης, αλλά περί αυτών λεκτέα εν συντομία τα εξής: Κατά την περίοδο που Υπουργός Υγείας ήταν ο Άδωνις Γεωργιάδης, η Κωνσταντίνα Θεοφιλάτου, υπάλληλος του ΚΕΕΛΠΝΟ, είχε διατεθεί και απασχολείτο, ως στενή συνεργάτης του, στο Γραφείο του στο Υπουργείο. Ο σύζυγός της, Γεώργιος- Παναγιώτης Δρόσης, ήταν ο μοναδικός εταίρος και διαχειριστής της ασχολούμενης με κατασκευαστικές εργασίες εταιρείας «ΤΕΧΝΟΔΡΟΚΑΤ ΜΟΝ. Ε.Π.Ε» και ταυτοχρόνως ομόρρυθμος εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της δραστηριοποιούμενης στον χώρο της εστίασης εταιρείας «ΔΡΟΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.». Κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο, η αδελφή της Κωνσταντίας Θεοφιλάτου, Ανδρονίκη Θεοφιλάτου, ήταν Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ, δηλαδή υπεύθυνη για την οργάνωση, τον έλεγχο και το συντονισμό όλων των διοικητικών υπηρεσιών και δραστηριοτήτων του φορέα.

Ο Σταμάτιος Πουλής (σύντροφος και μετέπειτα σύζυγος της Ανδρ. Θεοφιλάτου) ήταν υπάλληλος του ΚΕΕΛΠΝΟ από το 2004, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του άνω Ν.Π.Ι.Δ. επί σειρά ετών, ενώ από το 2010 ήταν Διοικητικά Υπεύθυνος της Προστατευόμενης Δομής Αστέγων Οροθετικών Ενηλίκων, η οποία στεγάζεται στο κτίριο επί της οδού Κολοκυνθούς αρ. 18 στην Αθήνα και ανήκε οργανικά στο Τμήμα 'Παρεμβάσεων στην Κοινότητα' του άνω νομικού προσώπου. Κατά την υπ' αριθ. 16/16.12.2013 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ αποφασίστηκε η υπαγωγή της άνω Προστατευόμενης Δομής στο οργανόγραμμα του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού. Η εν λόγω απόφαση ελήφθη κατόπιν του με αριθ. πρωτ. **8094/11.12.2013** αιτήματος του Πουλή προς το άνω Τμήμα και της θετικής εισήγησης της Προϊσταμένης του (δηλ. της συζύγου του Ανδρονίκης Θεοφιλάτου), με τον ισχυρισμό ότι η εν λόγω υπαγωγή θα συνέβαλε στην καλύτερη επίτευξη των στόχων των Προστατευόμενων Διαμερισμάτων. Τονίζεται ότι με το ίδιο έγγραφο ο Στ. Πουλής βεβαίωσε ψευδώς το ΜΚΕ ότι οι «23» απασχολούνταν στη Δομή της οποίας προϊστάτο, κάτι που διαπιστώθηκε από τη έρευνα τόσο του ΜΚΕ όσο και των Εισαγγελέων Διαφθοράς(για την ψευδή αυτή βεβαίωση του ασκήθηκε ποινική δίωξη για ψευδή βεβαίωση σε βαθμό κακουργήματος). Τα παραπάνω πρόσωπα είχαν πρωταγωνιστικό ρόλο σε περίοδο κρίσης και χρεοκοπίας της χώρας σε δύο Συμβάσεις που κατήρησε το ΚΕΕΛΠΝΟ, τις εξής:

### **1. Η Σύμβαση συντήρησης κτηρίου ύψους 150.000€, πλέον ΦΠΑ**

Στις 20.03.2014 το ΚΕΕΛΠΝΟ ανέθεσε, με σύμβαση ενός έτους και με δυνατότητα παράτασης για ένα ακόμα έτος, στην εταιρεία «ΤΕΧΝΟΔΡΟΚΑΤ Μ. ΕΠΕ» του Γ. Δρόση τη συντήρηση του κτιρίου των Προστατευόμενων Διαμερισμάτων επί της οδού Κολοκυνθούς 18 και συγκεκριμένα «την αποκατάσταση βλαβών πάσης ηλεκτρολογικής φύσεως, την αποκατάσταση διαρροών δικτύου ύδρευσης, αποχέτευσης και θέρμανσης, τον γενικό καθαρισμό αποχετευτικού δικτύου, τη συντήρηση των κλιματιστικών, των ψυγείων, των πυροσβεστήρων και του ανελκυστήρα του κτιρίου, κ.α.». Ως αμοιβή ορίστηκε το ποσό των 150.00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), το οποίο η εταιρεία του Γ. Δρόση θα εισέπραττε σε δώδεκα ισόποσες μηνιαίες δόσεις των 12.500€ εκάστη.

Με άλλα λόγια, επρόκειτο για μία σύμβαση, βάσει της οποίας η εταιρεία του Γ. Δρόση είχε ως βασική (κατ' ουσίαν, μοναδική) υποχρέωση, έναντι του άνω ανταλλάγματος, να διαθέτει σε "ετοιμότητα - on call" τεχνικό προσωπικό (ηλεκτρολόγο και υδραυλικό), το οποίο, εάν και εφ' όσον προέκυπτε κάποια βλάβη στο δίκτυο ύδρευσης, αποχέτευσης και ηλεκτρισμού του κτιρίου, θα την αποκαθιστούσε. Όπερ βέβαια σημαίνει ότι η άνω εταιρεία εδικαιούτο να εισπράξει (και το ΚΕΕΛΠΝΟ υποχρεούτο να καταβάλει) το ετήσιο τίμημα των 150.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ακόμα κι αν κατά τη διάρκεια του έτους δεν είχε παραστεί ανάγκη να αντικατασταθεί ούτε μία λάμπα στο κτίριο!!

Το πόσο εξόφθαλμα επιζήμια ήταν η εν λόγω σύμβαση για τα συμφέροντα του ΚΕΕΛΠΝΟ αποδεικνύεται άνευ ετέρου και από το γεγονός ότι το εν λόγω κτίριο, που αποτελείται από ισόγειο και δύο ορόφους συνολικής επιφάνειας περίπου 500 τ.μ., αφ' ενός μεν είχε μετασκευασθεί και ανακαινισθεί για να στεγάσει την άνω Δομή του ΚΕΕΛΠΝΟ και ως εκ τούτου δεν έχρηζε παντάπασιν επισκευών, αφ' ετέρου δε είχε αντικειμενική αξία περίπου 300.000 ευρώ και εμπορική που, εκείνη την εποχή, δεν υπερέβαινε το ποσό των 100.000 - 150.000 ευρώ ! Προς σχηματισμό δε πλήρους εικόνας αναφορικά με το μέγεθος της ζημίας που υπέστη το ΚΕΕΛΠΝΟ από τη σύναψη της εν λόγω



σύμβασης, συνιστώσα ενδεχομένως τα αδικήματα της κακουργηματικής απιστίας στην υπηρεσία και της παράβασης καθήκοντος, επικαλούμαι -όπως ενδεικτικώς- την αναρτημένη στην ηλεκτρονική διεύθυνση του άνω νομικού προσώπου ([www.keelpno.gr](http://www.keelpno.gr)) από 2012 επείγουσα Πρόσκληση προς ενδιαφερόμενες εταιρείες για την υποβολή οικονομικών προσφορών για την παροχή τεχνικής συντήρησης (υδραυλικά, ηλεκτρολογικά) σε έξι κέντρα υποδοχής στην περιοχή του Έβρου, με χρόνο υλοποίησης από Μάρτιο έως Αύγουστο 2012 και συνολικό προϋπολογισμό ύψους 25.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ. Εν προκειμένω, δηλαδή, το ΚΕΕΛΠΝΟ κατέβαλε για πραγματικές εργασίες (και όχι ενδεχόμενες) σε 6 κέντρα υποδοχής (και όχι για ένα κτίριο) ποσό που δεν υπερέβη τις 25.000€ με ΦΠΑ (και όχι 150.000€ χωρίς ΦΠΑ).

Όλα τα στοιχεία συνηγορούν και καταδεικνύουν πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι το εν λόγω δήθεν 'έργο' επινοήθηκε για να ανατεθεί στην εταιρεία του προαναφερόμενου συγγενικού προσώπου των Πουλή- Θεοφιλάτου μέσω της αποκάλυπτα 'φωτογραφικής' και παντελώς αδιαφανούς διαδικασίας:

Σε αντίθεση με άλλα παρόμοια έργα για τα οποία το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε δημοσιεύσει στην άνω ηλεκτρονική του διεύθυνση είτε σχετική Διακήρυξη Διαγωνισμού, στην οποία διαλαμβάνονταν οι προβλεπόμενες από τα Π.Δ. 60/2007 και 118/2007 διατυπώσεις αναφορικά με την δημοσιότητα και τους όρους του διαγωνισμού (π.χ. προϋπολογισμός του έργου, προθεσμία υποβολής προσφορών, απαιτούμενη Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής κ.α.), είτε έστω Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (σε περιπτώσεις επείγοντος λόγου) με σαφή καθορισμό του αντικείμενου και του προϋπολογισμού του έργου, εν προκειμένω για το συγκεκριμένο 'έργο' ΟΥΔΕΝ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΗΡΗΘΗΚΕ, καθώς ούτε Διακήρυξη Διαγωνισμού ούτε Πρόσκληση Ενδιαφέροντος αναρτήθηκε στον ιστότοπο του ΚΕΕΛΠΝΟ ή δημοσιεύθηκε καθ' οιονδήποτε άλλον τρόπο! Αντιθέτως, η Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ (Ανδρονίκη Θεοφιλάτου) συνέστησε, με το υπ' αριθ. πρωτ: 1540/18.3.2014 έγγραφό της, Επιτροπή αποτελούμενη από τον Πουλή και δύο ακόμα υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ, με αντικείμενο την έρευνα αγοράς, τη λήψη και την αξιολόγηση προσφορών από εταιρείες για το άνω 'έργο' συντήρησης χωρίς καμία απολύτως άλλη αναφορά ή διευκρίνιση σχετικά με το τι θα περιλαμβάνει και σε τι ακριβώς θα συνίσταται η συντήρηση αυτή.

Κατόπιν του άνω εγγράφου, με αστραπιαία ταχύτητα και εντός 2 μόλις ημερών (ήτοι μέχρι την 20.03.2018) ολοκληρώθηκαν όλες οι δήθεν διαδικασίες (σύσταση της Επιτροπής, έρευνα αγοράς, λήψη και αξιολόγηση των προσφορών, σύνταξη της σύμβασης) και το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε την επίμαχη σύμβαση με την εταιρεία του Γ. Δρόση, η οποία (όπως συμπτωματικά) φέρεται να έδωσε την οικονομικότερη προσφορά, ανερχομένης τούτης στο ποσό των 12.500€ το μήνα πλέον ΦΠΑ!! Παρέλκει, βέβαια, να επισημανθεί ότι η άνω σύμβαση δεν αναρτήθηκε ποτέ στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», καίτοι τούτο ήταν υποχρεωτικό σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 2 και 4 του ν. 3861/2010 («Περί ενίσχυσης διαφάνειας, ανάρτησης νόμων - πράξεων στο διαδίκτυο»). Χαρακτηριστικό είναι το εξής: Όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο (υπ' αριθ. πρωτ: 1540/18.3.2014) Έγγραφο της Ανδρ. Θεοφιλάτου, ως μέλη της «Επιτροπής» για την αξιολόγηση των προσφορών ορίσθηκαν ο αντίδικος και οι υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ Κ. Κολεβέντη και Δ. Στίγκα. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το με αριθ. πρωτ: 1584/20.3.2014 Πρακτικό της Επιτροπής που (δήθεν) αξιολόγησε τις προσφορές, αυτή φέρεται αφ' ενός μεν να συγκροτήθηκε με άλλο, προγενέστερο, έγγραφο (και συγκεκριμένα το

υπ' αριθ. πρωτ. ΚΕΕΛΠΝΟ 1300/6.3.2014), αφ' ετέρου δε να αποτελείται από άλλα πρόσωπα ως μέλη, πλην του Πουλή και συγκεκριμένα από τους Μ. Γκατζέλη και Μ. Παπαγεωργίου, πιθανόν επειδή οι δύο πρώτοι υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ αρνήθηκαν να συμπράξουν σε δυνητικά σε παράτυπες ενέργειες, αντικαταστάθηκαν πάραυτα από άλλους πιο πρόθυμους! Πάντα υπάρχουν οι πρόθυμοι. Ενίοτε και προθυμότεροι.

## **2.- "Η Σύμβαση σίτισης ύψους 157.500€, πλέον ΦΠΑ"**

Εξίσου επιζήμια για το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν και η σκανδαλώδης «ανάθεση» της σίτισης των φιλοξενούμενων της άνω Δομής στην εταιρεία «ΔΡΟΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», επίσης ιδιοκτησίας του προαναφερόμενου προσώπου (Γ. Δρόση), ο οποίος εμφανίζεται κατά τη συγκεκριμένη περίοδο, προφανώς διόλου τυχαία, να αναλαμβάνει, μέσω διάφορων νεοσύστατων εταιρειών του, την κάλυψη κάθε «ανάγκης» της εν λόγω Δομής. Συγκεκριμένα:

Όπως προκύπτει από το με αριθ. πρωτ: 753/4.2.2015 έγγραφο (Υπηρεσιακό Σημείωμα) του Πουλή προς το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ, το άνω νομικό πρόσωπο φέρεται να κατήρτισε στις 29.09.2014 σύμβαση έργου με την εταιρεία «ΔΡΟΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», με αντικείμενο την σίτιση σε καθημερινή βάση, πλην εορτών και αργιών, 50 ατόμων (φιλοξενούμενων και εξωτερικών ωφελούμενων) της άνω Δομής με (50) παρασκευασμένες μερίδες φαγητού, έναντι μηνιαίου ανταλλάγματος ύψους 13.125 ευρώ (ήτοι: 13.125€ X 12 μήνες = 157.000€ ετησίως) πλέον ΦΠΑ. Περαιτέρω, από τα υπ' αριθ. 15/31.12.2014 και 17/27.1.2015 Τιμολόγια της άνω εταιρείας του Γ. Δρόση, προκύπτει ότι η άνω εταιρεία τιμολογούσε με την ίδια ακριβώς τιμή (δηλ. 12,50€ πλέον ΦΠΑ) κάθε μερίδα φαγητού, ανεξαρτήτως εάν επρόκειτο για μοσχάρι, κοτόπουλο, σπανακόρυζο ή φακές!! Η εν λόγω, παράτυπη και μη νόμιμη, σύμβαση διέφερε ουσιωδώς απο κάθε άλλη παρόμοια που είχε συνάψει το ΚΕΕΛΠΝΟ.

Ενδεικτικώς αναφέρεται η με αριθμό πρωτ. [3485/31.07.2013](#) Διακήρυξη Ανοιχτού Μειοδοτικού Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στον ιστότοπο του ΚΕΕΛΠΝΟ με τίτλο «Σίτιση Ωφελουμένων του Κέντρου Ημέρας – OPEN DOORS», είχε ως αντικείμενο την σίτιση 50 ατόμων ημερησίως, πλην αργιών και εορτών (όπως δηλ. και η επίμαχη) για δύο (2) έτη (και όχι για ένα έτος, όπως η επίμαχη) και συνολικό προϋπολογισμό ύψους (78.048,78€ + 17.951,22€ ο ΦΠΑ =) 96.000 ευρώ. Σημειωτέον ότι το συγκεκριμένο 'Κέντρο Ημέρας' δεν είχε Υπεύθυνο τον Πουλή ούτε υπαγόταν στο Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού, του οποίου προϊστάτο η Ανδρ. Θεοφιλάτου, αλλά στο Τμήμα 'Παρεμβάσεων στην Κοινότητα'!

Από τα παραπάνω, λοιπόν, προκύπτει ότι, ενώ για την ετήσια σίτιση 50 ατόμων της Δομής «Κέντρο Ημέρας εκδιδόμενων ατόμων - OPEN DOORS» το ΚΕΕΛΠΝΟ έπρεπε να καταβάλει το ποσό των 37.000 ευρώ για έναν χρόνο και μάλιστα κατ' ανώτατο ύψος, δοθέντος ότι επρόκειτο για μειοδοτικό διαγωνισμό με ανώτατο πλαφόν δαπάνης το εν λόγω ποσό, για την Δομή Φιλοξενίας Άπορων Ενηλίκων Οροθετικών το κόστος της ετήσιας σίτισης ίδιου αριθμού ατόμων φέρεται σχεδόν τετραπλάσιο, εκτοξεύοντας τη σχετική δαπάνη στο αστρονομικό ποσό των 177.975 ευρώ .

Η παραπάνω Δομή με Υπεύθυνο τον Στ. Πουλή αποσπάσθηκε (τυχαία;;) από το Τμήμα 'Παρεμβάσεων στην Κοινότητα' και υπήχθη το πρώτον στο Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού της Α. Θεοφιλάτου στις 16.12.2013 (επίσης τυχαία;;), κατόπιν αιτήματός του και θετικής εισήγησης της

τελευταίας προς το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ με το επιχείρημα ότι έτσι θα εξυπηρετούνταν καλύτερα οι στόχοι και σκοποί της Δομής, αν και όπως αποδείχθηκε, η εν λόγω υπαγωγή αποσκοπούσε μάλλον στην 'καλύτερη' εξυπηρέτηση των "δικών τους" ανθρώπων. Εν προκειμένω, όχι μόνο δεν τηρήθηκε καμία απολύτως διατύπωση δημοσιότητας, καθώς ουδέποτε αναρτήθηκε στον ιστότοπο του ΚΕΕΛΠΝΟ κάποια Διακήρυξη Διαγωνισμού ή έστω Πρόσκληση υποβολής προσφορών, αλλά περαιτέρω ουδέποτε εντοπίστηκε στα αρχεία του άνω νομικού προσώπου - παρά τις έρευνες που έγιναν - οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που να αφορά στο συγκεκριμένο 'έργο', πλην του προαναφερόμενου (με αριθ. πρωτ: 753/4.2.2015) Σημειώματος του Στ.Πουλή προς το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ και των ανωτέρω δύο Τιμολογίων της εταιρείας του Γ. Δρόση. Υπάρχουν πλέον υπόνοιες ότι ενδεχομένως να μην καταρτίστηκε ποτέ η (φερόμενη από) 29.9.2014 Σύμβαση μεταξύ του ΚΕΕΛΠΝΟ και της εταιρείας του Γ. Δρόση και απλώς η τελευταία να πληρωνόταν δυνάμει των σχετικών Σημειωμάτων προς πληρωμή που δινόταν κάθε μήνα στο Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ ! Όμως όλα αυτά είναι ερευνητέα και αναμένουμε συμπεράσματα.

### **Γ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΝΟΡΚΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΜΑΡΤΥΡΩΝ**

Στα πλαίσια της αποδεικτικής διαδικασίας εξετάστηκαν ένορκα στην Επιτροπή μας πολλοί μάρτυρες για την υπόθεση του ΚΕΕΛΠΝΟ, τόσο από την διοικητική πυραμίδα του, από Ελεγκτικά όργανα, όπως του ΣΕΥΥΠ, ΕΟΦ κλπ, και από την εξέτασή του συγκεντρώθηκε ένας πολύς μεγάλος όγκος καταθέσεων τους, ο οποίος σε συνδυασμό με τα έγγραφα, τις εκθέσεις και τα πορίσματα συγκροτούν το αποδεικτικό υλικό της Επιτροπής μας, με βάση το οποίο εκδίδουμε και το παρόν πόρισμά μας. Όμως για την οικονομία του παρόντος πορίσματος το σύνολο των Αξιολογήσεων των Μαρτυρικών Καταθέσεων περιλαμβάνουμε σε ειδικό κεφάλαιο με τον τίτλο «**ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2**», στο οποίο περιέχονται αναλυτικά όλες οι καταθέσεις και αξιολογήσεις των μαρτύρων και στο οποίο παραπέμπουμε τους παραλήπτες και τους αναγνώστες του παρόντος Πορίσματός μας. Όμως σταχυολογούμε μόνο μερικά σημεία των Αξιολογήσεων για την αλληλουχία και τη λογική συνέχεια των θέσεων και απόψεών μας στο παρόν Πόρισμά μας. Συγκεκριμένα:

#### **1. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΟΛΥΖΟΥ:**

Για το ερευνώμενο ζήτημα απασχόλησης και αμοιβής των είκοσι τριών (23) απασχολούμενων στον ΚΕΕΛΠΝΟ η μάρτυρας αρχικά σε ερώτηση του Εισηγητή του Σύριζα αρνείται να καταθέσει «πως πληρώθηκαν», αρκούμενη να καταθέσει μόνο ότι «απασχολήθηκαν» τα επίμαχα χρονικά διαστήματα, δηλαδή από Μάιο 2013 έως και Μάιο 2014. Όμως στη συνέχεια σε απάντηση των άλλων Εισηγητών ρητά και κατηγορηματικά καταθέτει ότι αυτοί οι είκοσι τρεις (23) προσλήφθηκαν και καταβλήθηκε η αμοιβή τους από χορηγίες του έτους 2008, κάτι που απαντά σε όλους του Εισηγητές. Μάλιστα emphaticά καταθέτει ότι «**ούτε ένα ευρώ δεν καταβλήθηκε από τον κρατικό προϋπολογισμό για την αμοιβή τους, παρά μόνο από χορηγικά προγράμματα**». Καταθέτει ότι δεν υπήρχε ξεχωριστός λογαριασμός χορηγιών, αλλά δεν απαντά με ποιο τρόπο ήλεγχε ποια ποσά κατατίθεντο στο ταμείο του ΚΕΕΛΠΝΟ από κρατική χρηματοδότηση και ποια από χορηγίες, ενώ στο

ερώτημα εάν έχουν καταχωρηθεί στους προϋπολογισμούς του ΚΕΕΛΠΝΟ τα ποσά των χορηγιών καταθέτει ότι «*λογικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί*». Ρητά και κατηγορηματικά καταθέτει ότι οι είκοσι τρεις (23) δεν πληρώθηκαν από την χορηγία της ESTEELAUDER, αλλά από τις χορηγίες του ΟΠΑΠ. Υπό γενική έννοια η μάρτυρας δεν μπόρεσε να αποδείξει τον βασικό ισχυρισμό της περί πληρωμής των 23 από χορηγίες του 2008, αφού δεν κατέθεσε από ποιες χορηγίες συγκεκριμένα πληρώθηκαν, ποίο ήταν το χρηματικό ποσό που εισέρρευσε στο ταμείο του ΚΕΕΛΠΝΟ από κάθε χορηγία και ποία ήταν η κίνηση του λογαριασμού της στο χρονικό διάστημα 2008-2014, γιατί δεν καταναλώθηκαν τα ποσά αυτά για τον σκοπό για τον οποίο δόθηκαν από το 2008 μέχρι το 2013-2014, ποίο χρηματικό ποσό κάθε μίας χορηγίας δεν καταναλώθηκε εξ ολοκλήρου και ποίο το υπόλοιπο ήταν αυτό που υπήρχε στο ταμείο την περίοδο Μάιος 2013-Μάιος 2014 από το οποίο πληρώθηκαν οι 23, και συναφώς ποίο ήταν το συνολικό ποσό που δεν καταναλώθηκε από όλες τις χορηγίες, ώστε να γνωρίζουμε ότι υπήρχε καθαρό ταμείο την περίοδο 2013-2014 για την πληρωμή των 23. **Ασφαλώς δεν πρέπει να παραληφθεί και η παραδοχή των Πορισμάτων του ΜΚΕ και Εισαγγελέων Διαφθοράς ότι ήδη από το 2010 το ταμείο και ο τροφοδότης τραπεζικός λογαριασμός του ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν μηδενικός.** Ο τρόπος οικονομικής δράσης και λειτουργίας της μάρτυρα αποτυπώνεται με μελανά χρώματα τόσο στο Πόρισμα του ΜΚΕ όσο και στο Πόρισμα των Εισαγγελέων Διαφθοράς, στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

## **2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΘΕΟΦΙΛΑΤΟΥ.**

Η μάρτυρας εξ αρχής ρητά και κατηγορηματικά καταθέτει ότι η πληρωμή των είκοσι τριών(23) έγινε από χορηγίες του έτους 2008, όμως στη συνέχεια υπό την πίεση και επιμονή των ερωτώντων Εισηγητών και Βουλευτών-μελών της Επιτροπής διαφοροποιείται-ουσιαστικά αισθάνεται ότι κινδυνεύει να εγκλωβιστεί σε ένα ψεύδος και επιχειρεί να αποδράσει από αυτό-κατά τι, και κυρίως ως προς τη βεβαιότητα και κατηγορηματικότητα με την οποία αρχικά κατέθεσε, και ισχυρίζεται ότι αυτό που λέει για την πληρωμή των 23, το λέει γιατί αυτό βεβαιώνει η κ. Πολύζου, Προϊσταμένη της Οικονομικής Διαχείρισης. **Αποδέχεται ότι οι 23 απασχολήθηκαν με τον α ή β τρόπο, αλλά πληρώθηκαν από τις χορηγίες.** Η μάρτυρας εκπλήσσει με την παραδοχή της ότι **αδυνατεί να πιστοποιήσει αν πράγματι εργάζονταν και σε ποιες ακριβώς θέσεις ή δομές ή υπηρεσίες του ΚΕΕΛΠΝΟ οι 23(!!!).** Σε ερώτησαν εάν έγινε Διαγωνισμός για την πρόσληψη των 23, καταθέτει ότι **μόνο «Πρόσκληση από τη Διοίκηση».** Σε ερώτηση «*εάν γνωρίζει τι υπόλοιπο υπήρχε από τις χορηγίες το 2014*» απαντά: **«ΔΕΝ ΤΟ ΓΝΩΡΙΖΩ ΑΥΤΟ.** Σε ερώτηση γιατί αφού δεν γνωρίζει ή δεν είναι βέβαιη από ποια πηγή πληρώθηκαν οι 23, το πιστοποιεί σε έγγραφό της, απαντά ότι «*αυτή δεν πιστοποιεί, απλά το λέει γιατί το πιστοποιεί η Οικονομική Διαχείριση, δηλαδή η Πολύζου.* Καταθέτει ότι **«δεν μπορεί να απαντήσει εάν οποιοδήποτε υπόλοιπο των χορηγιών είναι καταχωρημένο στα βιβλία του προϋπολογισμού των ετών 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 και 2014, διότι δεν είναι δική της αρμοδιότητα».** Εάν όμως είναι έτσι και αγνοεί τόσο βασικά ζητήματα, καθοριστικά για το ερευνώμενο θέμα, γιατί καταθέτει ότι η πληρωμή των 23 έγινε από υπόλοιπα χορηγιών, όταν ρητά καταθέτει ότι **«δεν γνωρίζει αν υπήρχαν υπόλοιπα των χορηγιών την περίοδο 2009-2014;** Της επισημαίνεται ότι στο από 5-6-2017 κοινό με την Πολύζου έγγραφό της προς Εισαγγελέα και Ανακριτή βεβαιώνει ότι οι 23 πληρώθηκαν από υπόλοιπα χορηγιών χωρίς καμία

απολύτως επιφύλαξη, ούτε αναφορά ότι αυτή δεν το γνωρίζει γιατί αυτό ανάγεται στη σφαίρα καθηκόντων της Πολύζου, απαντά ότι «Τον τρόπο-πληρωμής των 23 εννοείται-δεν τον γνωρίζω. Δεν μπορώ(να γνωρίζω)γιατί δεν είναι αρμοδιότητά μου. Σημειώνεται ότι αφού το βεβαιώνει η αρμόδια η Πολύζου, γιατί ήταν απαραίτητο να συνυπογράψει και η ίδια το έγγραφο περί πληρωμής τους από χορηγίες του 2008; Και μάλιστα δεν βεβαιώνει άλλα η ίδια και άλλα η Πολύζου, αλλά συντάσσουν, συνβεβαιώνουν και συνυπογράφουν για όσα περιέχονται στο έγγραφο αυτό, δηλαδή ότι οι 23 πληρώθηκαν από χορηγίες. Προφανώς το κάνει για να δοθεί περισσότερη αληθοφάνεια σε μία ψευδέστατη βεβαίωση, και για αυτό ελέγχεται και η ίδια και για ψευδή βεβαίωση και για ψευδορκία ενώπιον της Επιτροπής μαςφ» (βλ. και Πορίσματα Εισαγγελέων Διαφθοράς και ΜΚΕ. Καταθέτει η μάρτυρας κάτι το εκπληκτικό: «ο χώρος που παρείχαν την εργασία τους οι 23 ήταν άγνωστος», δηλαδή 23 άνθρωποι που προσλήφθηκαν από το ΚΕΕΛΠΝΟ, τους οποίους είχε δηλώσει στο ΙΚΑ ως ΙΔΟΧ, η Προϊσταμένη Διοικητικού Συντονισμού δεν γνωρίζει σε ποιες δομές, σε ποιες υπηρεσίες, σε ποιες θέσεις απασχολούνται παρότι αμείβονται από το ΚΕΕΛΠΝΟ!!! Και αυτό το καταθέτει διότι δεν θέλει να αποκαλύψει το απολύτως ψευδές έγγραφο του συζύγου της ΠΟΥΛΗ στο οποίο βεβαίωσε το απίστευτο και πρωτοφανές, ότι δηλαδή οι 23 απασχολούνταν στη Δομή Οροθετικών στην οποία ο ίδιος προϊστάτο, βεβαίωση στο σύνολό της ψευδής, για την οποία μάλιστα γίνεται πρόταση στο Πόρισμα των Εισαγγελέων Διαφθοράς να παραπεμφθεί για το αδίκημα της κακουρηγματικής ψευδούς βεβαίωσης. Η αλήθεια ήταν και είναι ότι οι 23 προσλήφθηκαν και απασχολήθηκαν στο Υπουργείο Υγείας και οι περισσότεροι στο πολιτικό γραφείο του τότε Υπουργού Υγείας Α.Γεωργιάδη, και αυτό θέλει να αποκρύψει, κάτι που δεν κατάφερε ούτε η ίδια ούτε και οι άλλοι διοικητικοί υπάλληλοι που εξετάστηκαν σαν μάρτυρες.

### **3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ (ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ).**

Η μάρτυρας, πρόεδρος του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ, καταθέτει ότι «Δεν μπορούσε το ΚΕΕΛΠΝΟ να προσλάβει χωρίς γνώση και χωρίς έγκριση από το Υπουργείο. Το 2014 επιτράπηκε με νόμο να μπορεί το ΚΕΕΛΠΝΟ να προσλαμβάνει με «μπλοκάκι», δηλαδή με Σύμβαση Έργου, αλλά μόνο για ορισμένες ειδικότητες, όπως γιατρούς, νοσηλευτές, ψυχολόγους κλπ. Πριν του 2014 δεν επιτρέπονταν προσλήψεις με «μπλοκάκι»(δηλ. Σύμβαση Έργου). Εδώ γεννάται το ερώτημα πως και με ποια νομική βάση και αιτιολογία έγιναν οι προσλήψεις των 23, που ρητά απαγορεύονταν μέχρι το 2014; Τίθεται λοιπόν θέμα νομιμότητας, που εγγίζει ασφαλώς και τον τότε Υπουργό Υγείας που «γνώριζε και ενέκρινε» κατά την μάρτυρα. Σε ερώτηση: «Αφού πριν του 2014 απαγορεύονταν η πρόσληψη με «μπλοκάκι», ποιος ήταν αρμόδιος που έκανε τις σχετικές με τους 23 συμβάσεις, ποιος αποφάσισε την πληρωμή τους, ποιος υπέγραφε τον τρόπο, το είδος και την ειδικότητα της απασχόλησής τους και ποιος είχε την πρωτοβουλία και την ευθύνη των προσλήψεών τους, απαντά: «ΠΑΝΤΩΣ ΟΧΙ ΤΟ Δ.Σ.». Οπότε ανακύπτει αβίαστα το πελώριο ερώτημα: Αφού την πρωτοβουλία και την ευθύνη δεν την είχε το Δ.Σ. και η πρόεδρος, ποιος την είχε, αν όχι ο Διευθυντής και οι Προϊστάμενες Διοικητικού Συντονισμού και Οικονομικής Διαχείρισης ή ο Υπουργός, αφού άλλα πρόσωπα κάτω και πάνω από το Δ.Σ. δεν υφίστανται!!!

Η ίδια μάρτυρας καταθέτει ότι «Όλοι όσοι απασχολούνται στο ΚΕΕΛΠΝΟ πληρώνονται αποκλειστικά από δύο πηγές, είτε από τον κρατικό προϋπολογισμό, διότι το ΚΕΕΛΠΝΟ χρηματοδοτείται 100% από το Κράτος, είτε από προγράμματα ΕΣΠΑ. Δεν γνωρίζει εάν υπήρχαν υπόλοιπα από τις χορηγίες τα έτη 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 και 2014. Στη διάρκεια της δικής της θητείας δεν έγινε καμία χορηγία». Στο ερώτημα ότι επί δικής της θητείας έγιναν οι πληρωμές των 23, απαντά: «Δεν το ξέρω.. Πραγματικά δεν το ξέρω». Στο ερώτημα εάν έγιναν ρουσφετολογικές προσλήψεις στη θητεία της εκ μέρους Υπουργού ή άλλων υψηλόβαθμων πολιτικών παραγόντων, απαντά: «Ευλικρινά σας το λέω, δεν ξέρω, γιατί δεν ασχολήθηκα ποτέ με τις προσλήψεις. Δεν είναι μία η Διοίκηση, αυτές οι 23 προσλήψεις ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΗΡΘΑΝ ΣΤΟ Δ.Σ, ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΚΗ ΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΑΥΤΕΣ...Είναι απόλυτα επιλογή της πολιτικής ηγεσίας να υπάρχει εκπρόσωπος του Υπουργείου, που τον ορίζει ο Υπουργός στο Δ.Σ. Άρα η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας ανά πάση στιγμή ήταν ενημερωμένη για τις αποφάσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ εφόσον ο εκπρόσωπός του ήταν μέσα στο Δ.Σ. Ο εκάστοτε Υπουργός ήταν γνώστης και ενημερωνόταν για όλα τα ζητήματα ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ για τις μονάδες, όπου το Υπουργείο κατέθετε αίτημα στο ΚΕΕΛΠΝΟ, μάλιστα και για το που θα πάνε κιάλας...Το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε περισσότερους νομικούς συμβούλους, όμως οι δύο ήταν που έρχονταν σε όλα τα Δ.Σ, έδιναν νομικές συμβουλές σε όλα τα Δ.Σ. ..Την πολιτική την φτιάχνει ο Υπουργός. Άρα και οι υπηρεσίες από κάτω ακολουθούν την πολιτική του Υπουργού...Για την πρόσληψη των 23 επαναλαμβάνει ότι δεν είχε γνώση, δεν υπάρχει πουθενά η υπογραφή της. ΔΕΝ ΠΕΡΑΣΑΝ ΑΠΟ ΤΟ Δ.Σ.

#### **4. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Δ/ΝΤΗ ΚΕΕΛΠΝΟ).**

Ο μάρτυρας θεωρεί το ηχητικό ντοκουμέντο ως κατασκευασμένο και προϊόν μοντάζ, πλην όμως αυτό διαψεύδεται από το Πόρισμα των ΜΚΕ και τη σχετική πραγματογνωμοσύνη. Δέχεται ότι οι 23 δεν είναι φαντάσματα που δεν υπάρχουν πουθενά καταχωρημένοι(όπως περί του αντιθέτου κατέθεσε η Θεοφιλάτου), και απασχολήθηκαν κανονικά και πληρώθηκαν... Δεν πρόκειται για προσλήψεις αλλά για αποζημιώσεις έργου, (πληρώθηκαν)από χορηγικούς πόρους...«Υπήρχε εκπρόσωπος του Υπουργού στο Δ.Σ. και ήταν εκεί για να τηρείται η νομιμότητα». «Οι είκοσι τρεις (23)πήγαιναν στις υπηρεσίες του Υπουργείου, στο Υπουργείο ήταν...:Ερωτάται από τον κ. Νικολόπουλο: «Ενώ θέλει το Υπουργείο να προσλάβει υπαλλήλους(εννοεί ότι κάνει αυτή τη φάμπρικα να προσλαμβάνει μέσω ΚΕΕΛΠΝΟ χωρίς καμία νόμιμη διαδικασία αξιολόγησης τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, η απόλυτη εικόνα ρουσφετολογικών προσλήψεων), Να! το «μακρύ χέρι» που ανέφερε η κ. Κρεμαστινού(η οποία είπε ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν το «μακρύ χέρι» του Υπουργείου και του Υπουργού Υγείας), Λέει το Υπουργείο: Για πάρτε τους εσείς από το ΚΕΕΛΠΝΟ, και ο μάρτυρας απαντά: «ΕΤΣΙ. ΔΥΣΤΥΧΩΣ ΑΥΤΟ ΤΟ ΒΥΡΑΣΣ ΑΠΟ ΠΑΝΤΑ Πάντως αποδέχεται και το εξής: «Εάν υπάρχουν ευθύνες αυτές υπάρχουν και στη Διοίκηση και σε μένα. Την ευθύνη τελικά την έχει το νομικό πρόσωπο που υπογράφει για τις προσλήψεις... Έχουμε την ευθύνη ΟΛΟΙ, ΣΥΝΕΥΘΥΝΗ, το ΔΣ, εγώ ο ίδιος(Δ/ντής) και ο Υπουργός αν αποδειχθεί ότι υπάρχει κακοδιαχείριση. Εν κατακλείδι ο μάρτυρας, από τους βασικότερους λόγω της ιδιότητάς του ως Δ/ντής επί 25ετία, δηλαδή καθόλη τη διάρκεια λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ, ομολογεί δύο βασικά πράγματα: 1<sup>ον</sup> ότι βασικά οι προσλήψεις των είκοσι τριών (23) εργαζομένων προορίζονταν για το Υπουργείο

και Υπουργό Υγείας, που την περίοδο εκείνη ήταν ο κ. Γεωργιάδης, και 2<sup>ο</sup> αν υπάρχουν ευθύνες υπάρχουν για όλους τους εμπλεκόμενους, τον ίδιο τη Διοίκηση, και τις Πολύζου και Θεοφιλάτου που χειρίστηκαν σχεδόν αποκλειστικά το θέμα της πρόσληψης και πληρωμής των είκοσι τριών(23)εργαζομένων, χωρίς να αποκλείεται και ευθύνη του αρμόδιου τότε υπουργού υγείας, όπως ρητά κατέθεσε ο μάρτυρας.

#### 5. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΣΚΟΠΟΥΛΗ (ΠΡΩΗΝ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ ΥΓΕΙΑΣ).

Καταθέτει η κ. Σκοπούλη όσα γνωρίζει εκ της ιδιότητάς της ως Υφυπουργού Υγείας, που είχε ως αρμοδιότητα και την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, αλλά και εκ της ειδικότητάς της ως ιατρού, ότι: «Περιγράφει παραστατικά τις διαχρονικές παθογένειες που υπάρχουν στο χώρο της υγείας, τέτοιες εντοπίζει και στο ΚΕΕΛΠΝΟ, το οποίο ή για το οποίο παραγγέλθηκαν εμβόλια και αντιϊκά φάρμακα που μπορούσαν να καλύψουν, ως υγειονομική ασφάλεια, όλες τις χώρες των Βαλκανίων. Διέσπειραν τον πανικό που δεν αντιστοιχούσε σε πραγματικό κίνδυνο, και σ' αυτό το παιχνίδι συμμετείχαν και τα ΜΜΕ.. Όταν αποφασίζει μία δράση το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν τη χρηματοδοτεί με τα χρήματα που παίρνει, όπως έχει υποχρέωση, αλλά ζητά και νέα χρηματοδότηση και υπερωρίες οι υπάλληλοί του, που δεν κάνουν παρά τα καθήκοντά τους που ανάγονται στις αρμοδιότητές τους, δηλαδή πληρώνονται εξτρά απλά για να εκτελέσουν τα συμβατικά τους καθήκοντα(!!!!!).. Το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι μαύρη τρύπα... Στην Επιτροπή σας πρώτη φορά αντιμετωπίζεται το ΚΕΕΛΠΝΟ, ο «καρκίνος» μέσα στο Υπουργείο. Δηλαδή το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι ένα όργανο στα χέρια Υπουργών, και επίσης οι Υπουργοί στα χέρια του ΚΕΕΛΠΝΟ... Ο εκάστοτε Υπουργός σαφώς και έπρεπε να έχει εικόνα για το τι συνέβαινε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, σαφώς είχε εικόνα... Αυτοί οι άνθρωποι(οι 23 εννοεί)μπήκαν εκεί για να καλύψουν κάποιες πολιτικές ανάγκες. Το καταλαβαίνετε.. Όταν έπαιρναν χρήματα για μία συγκεκριμένη δράση, δεν πήγαιναν όλα σ' αυτήν τη δράση, αλλά σε φίλους!!! Συμμετέχει και η πολιτική ηγεσία, ο εκάστοτε Υπουργός, έχουμε ένα παρακράτος με το ΚΕΕΛΠΝΟ, το καταλαβαίνετε»; Τίθεται στη μάρτυρα το ερώτημα: «Ποιος μοίρασε, ποιος σπατάλησε τόσο χρήμα», απαντά: «Ο τότε Υπουργός»... Το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν μπορεί να πάρει δάνειο, το δάνειο ελήφθη με πολιτική απόφαση».

Υπό γενική διατύπωση από την κατάθεση της μάρτυρα αυτής, πρώην υφυπουργού αρμόδια για την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, ιατρού του επάγγελμα, που με πλήρη γνώση του χώρου της υγείας, προκύπτουν όλα όσα έχουν προκύψει και επιβεβαιωθεί από το σύνολο των Πορισμάτων, είτε εκείνων των πρώτων με βάση τα οποία κινήθηκε η διαδικασία της Επιτροπής(ΓΛΚ, ΣΕΥΥΠ, ΣΔΟΕ, Ορκωτών Λογιστών)είτε των πλέον πρόσφατων που εκδόθηκαν ενώ λειτουργούσε η Επιτροπή μας, και πρόκειται για το Πόρισμα των Εισαγγελέων Διαφθοράς, με το οποίο παραπέμπονται να δικαστούν για αξιόποινες πράξεις όλα τα «κορυφαία» στελέχη του ΚΕΕΛΠΝΟ, είτε για το Πόρισμα του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου μαζί με το Παράρτημά του και τα Συμπληρωματικά Πορίσματα. Εν κατακλείδι και από την ένορκη κατάθεση της κ. Σκοπούλη αποδεικνύεται ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν μία δομή ανορθολογισμού αν όχι παραλογισμού, ανομίας και παραβατικότητας, και ο τρόπος λειτουργίας του ωφέλησε πολλούς, πάρα πολλούς, και για το λόγο αυτό τώρα, μετά την κυβερνητική αλλαγή του 2015, για πρώτη φορά τίθεται ο δάκτυλος επί των τύπων των ήλων. Και όλα αυτά ασφαλώς θα αποτυπωθούν στα Συμπεράσματα του πορίσματος της Επιτροπής μας, τα οποία στη

συνέχεια θα διαβιβαστούν στην δικαιοσύνη για να διαπιστωθεί εάν τελέστηκαν και ποια ποινικά αδικήματα.

## **6. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΙΕΡΟΥΤΣΑΚΟΥ (ΠΡΩΗΝ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ).**

Καταθέτει ότι η κ. Ξενογιαννακοπούλου ήταν εξαιρετική υπουργός, που προσέφερε στον χώρο της υγείας. Συμφωνεί με την άποψη Σούρλα ότι η αντιμετώπιση της διαφθοράς και γενικά και ειδικά στην υγεία πρέπει να αποτελεί εθνική υπόθεση. Βεβαιώνει ότι όλα τα δάνεια του ΚΕΕΛΠΝΟ είχαν συναφθεί και ληφθεί επί τηρείας του. Ο μάρτυρας και καταθέτει ότι : *«Τα (θέματα όλα) χειριζόταν ο Πρόεδρος και το Διοικητικό Συμβούλιο. **Αλλά τα βασικά θέματα, όπως δάνεια, ιστορίες και λοιπά, δεν μπορούσαν να γίνουν χωρίς την έγκριση και την έγγραφη έγκριση του Υπουργού. Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Οι οποίοι πληρωνόντουσαν από το ΚΕΕΛΠΝΟ; Οι συνεργάτες σας; Από τις χορηγίες; Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ : Από τις χορηγίες».*** Και ο μάρτυρας αυτός, πρώην πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ καταθέτει ότι «οι συνεργάτες» πληρώνονταν από χορηγίες, όμως εάν υπονοούσε και την πληρωμή των είκοσι τριών(23) που ερευνά η Επιτροπή, τότε ασφαλώς ψεύδεται και διαπράττει και αυτός το αδίκημα της ψευδορκίας. Στη συνέχεια διαμείβεται ενδιαφέρων και έντονος διάλογος μεταξύ της ερωτώσας Βουλευτριάς κ. Καββαδία και του μάρτυρα, ο οποίος αυτούσιος είναι ο εξής: «**Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** «Εγώ θα ξεκινήσω πάλι από το θέμα με τις **θερμικές κάμερες**, γιατί είναι ένα θέμα το οποίο έχει δημιουργήσει πάρα πολύ θόρυβο. Κατ' αρχάς, να πούμε ότι αυτές οι κάμερες αγοράστηκαν το καλοκαίρι του 2009, τρεις μήνες πριν από τις εκλογές. Απλώς το επισημαίνω. Μας είπατε ότι είστε παιδίατρος. Θέλετε να μας πείτε τι γνώσεις είχατε, για να συντάξετε αυτό το χαρτί από μόνος σας; **Θέλω να πω, δηλαδή, γιατί δεν αναθέσατε αυτή την έρευνα αγοράς, παρά τον επείγοντα χαρακτήρα -γιατί μας είπατε ότι σας είπε ο Υπουργός «θα ήθελα να τις έχω αγορά... , αλλά αναλάβατε προσωπικά την ευθύνη και κάνατε απευθείας ανάθεση;** Υπάρχει έκθεση του ΣΔΟΕ προς την Επιτροπή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, την οποία έχω στα χέρια μου αυτή τη στιγμή και θέλω να σας διαβάσω το επίμαχο απόσπασμα. **Λοιπόν, λέει στη σελίδα 6 ότι η αρχική εισαγωγή καμερών σε ανύποπτο χρόνο έγινε από μια συγκεκριμένη εταιρεία. Γίνεται, λοιπόν, σε ανύποπτο χρόνο εισαγωγή καμερών οι οποίες στοιχίζουν 7.000 ευρώ έκαστη. Στη συνέχεια οι συγκεκριμένες κάμερες μεταπωλούνται στην εταιρεία τάδε με τιμή πώλησης 10.000 ευρώ έκαστη. Αμέσως μετά η δεύτερη εταιρεία τη μεταπωλεί σε τρίτη εταιρεία με αξία 12.500 ευρώ. Αυτή η εταιρεία τη μεταπωλεί στη «MEGA», που είναι η εταιρεία η οποία παίρνει τελικά τη δουλειά, με 25.500 ευρώ. Η εταιρεία αυτή, η «MEGA», έρχεται και την πουλάει στο ΚΕΕΛΠΝΟ με 50.000 ευρώ.. Η εταιρεία αυτή, επίσης, -να πούμε για τον κόσμο που μας ακούει- η «MEGA», είναι η εταιρεία η οποία έχει αναλάβει τις εργασίες αποπεράτωσης και όλες τις πρόσθετες εργασίες στο κτήριο μετεγκατάστασης του ΚΕΕΛΠΝΟ, συνολικού ύψους 5,7 εκατομμυρίων ευρώ. Αναλαμβάνει η ίδια η εταιρεία τις εργασίες στο ΚΕΔΥ Βάρης για λογαριασμό του ΚΕΕΛΠΝΟ ύψους 5 εκατομμυρίων ευρώ. Η ίδια εταιρεία, για την αγορά και τον χειρισμό για τέσσερις μήνες των θερμικών καμερών, πληρώνεται 6 εκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, αν κάνουμε μια σούμα, η συγκεκριμένη εταιρεία εισπράττει από το ΚΕΕΛΠΝΟ 17 εκατομμύρια ευρώ με απευθείας αναθέσεις σε ενάμιση χρόνο. Πριν εσάς σας μπει το μαχαίρι στον λαιμό για να αγοράσετε τις κάμερες, υπήρχε κάποια εταιρεία η οποία αγόρασε και μεταπώλησε τελικά στη «MEGA» και μετά -ω του θαύματος!- χρειαζόμαστε**



ως ΚΕΕΛΠΝΟ αυτές τις κάμερες. Θέλετε λίγο όλο αυτό να μας πείτε πώς το αιτιολογείτε; **«Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Αυτά τα έμαθα κι εγώ όχι από το ΣΔΟΕ, γιατί δεν έχω πρόσβαση στην Υπηρεσία Διαχείρισης Μαύρου Χρήματος, αλλά τα έμαθα από τις εφημερίδες εκείνης της εποχής, που έλεγαν τα ίδια πράγματα. Κι εγώ τότε εξανέστην. Πού να το ξέρω; **Αλλά το θέμα είναι, αφού οι άνθρωποι αυτοί έκαναν την έκθεση, βρήκαν ότι κάποιος είχε μακρύ χέρι; Άμα δεν είχε μακρύ χέρι και δεν τον βρήκαν και δεν αποδεικνύεται κάτι; Εγώ πάντως μακρύ χέρι δεν έχω, γιατί έχω ελεγχθεί μέχρι κεραίας...** προσπαθήσαμε μέσω των site που υπήρχαν γι' αυτά να βρούμε μια άκρη». **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Εδώ σας αποδεικνύω ότι υπήρχε εταιρεία, η οποία είχε κάνει εισαγωγή των συγκεκριμένων καμερών σε ανύποπτο χρόνο. Άρα, μια στοιχειώδης έρευνα αγοράς θα αποδείκνυε ότι υπάρχει εταιρεία, η οποία έκανε αυτές τις εισαγωγές. Πρόσκληση ενδιαφέροντος κάνατε; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, δεν έκανα πρόσκληση ενδιαφέροντος, αλλά με απευθείας ανάθεση. Όταν μου λέει ο Υπουργός μου «Χθες, τα θέλω», τι πρόσκληση να κάνω; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** **Είναι πολύ συγκεκριμένη η ερώτηση: Πώς η ίδια εταιρεία «έτυχε» να πάρει δουλειές 17.000.000 ευρώ σε ενάμιση χρόνο με απευθείας αναθέσεις; Και ο φθηνότερος ήταν η ΜΕΓΚΑ** **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Αφού πούλησε κάμερες. Είναι σαν εγώ που είμαι δικηγόρος να πάω να κάνω εγχείρηση. **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς):** **Μου είπε ότι μπορεί η εταιρεία του να κάνει και αυτό το πράγμα.** **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τον Ιούνιο του 2009 πληρώνονται 709.000 ευρώ, τον Ιούλιο 852.000 ευρώ, δηλαδή 150.000 ευρώ παραπάνω χωρίς να έχουν αγοραστεί επιπλέον κάμερες –είναι οι ίδιες κάμερες- και τον Αύγουστο 945.000 ευρώ. Δηλαδή, μέσα σε δύο μήνες το κόστος πληρωμής των χειριστών των ίδιων καμερών αυξάνεται κατά 33%, κατά 236.000 ευρώ. Βεβαίως, εδώ να πούμε ότι η εταιρεία που εισπράττει είναι η ίδια εταιρεία, αυτή για την οποία μιλάμε(εννοεί τη ΜΕΓΚΑ που κατασκευάζει το κτήριο, που πώλησε τις θερμικές κάμερες). Υπέπεσε στην αντίληψή σας αυτή η εκτίναξη του κόστους; Θέλω να πω, αναρωτηθήκατε γιατί; Ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Υγείας στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ δεν το παρατήρησε; Ούτε τα υπόλοιπα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου; Ή είχαν αυτό που λέμε «τυφλή εμπιστοσύνη» σε σας, γιατί είστε ο άνθρωπος του Υπουργού και, άρα, δεν είχαν κανέναν λόγο να αμφισβητήσουν αυτά που τους φέρνατε προς υπογραφή; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ :** Κατ' αρχάς, το Διοικητικό Συμβούλιο πίστευε και πιστεύει αυτά που του έλεγα. Πραγματικά, τους έλεγα την αλήθεια και μου είχαν απόλυτη εμπιστοσύνη. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Άρα, λειτουργούσατε εν λευκώ και κανείς δεν αμφισβητούσε τις αποφάσεις σας. **Τι έγιναν αυτές οι κάμερες;** **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** **Αυτές οι κάμερες πρέπει να υπάρχουν αποθηκευμένες στο ΚΕΕΛΠΝΟ.** Εγώ έφυγα σε έναν μήνα. Δεν είχαν τελειώσει το μάζεμα και λοιπά. **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Δηλαδή μας λέτε ότι από το '09 αποθηκεύτηκαν αυτές οι κάμερες και δεν ξαναχρησιμοποιήθηκαν ποτέ; Μας λέτε ότι ένα τέτοιο υπέρογκο κόστος ήταν μόνο για τη συγκεκριμένη περίοδο; **Από το 2009 και μετά γιατί θεωρείτε ότι δεν χρησιμοποιήθηκαν;** **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Να ρωτήσετε τους επόμενους **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Σας τα λέω αυτά αναλυτικά, για να δείξω ότι συνολικά **μέσα σε ένα μήνα μετακινήθηκαν σε προσωποπαγείς θέσεις εβδομήντα επτά (77) υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ, τέσσερις(4) υπάλληλοι του «Ερρίκος Ντυνάν» και ένας(1) του «Ωνασείου».** **Στη συντριπτική τους πλειοψηφία, από ό,τι λένε τα στοιχεία, ήταν διοικητικοί υπάλληλοι.** Σχετικά με την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης γίνεται ο εξής διάλογος, ερωτήσεων των Βουλευτών και απαντήσεων του μάρτυρα: **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Κύριε μάρτυς: Πώς κάνατε την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης για την καταπολέμηση της γρίπης; Με διαγωνισμό, με απευθείας ανάθεση; Το ενημερωτικό έντυπο για τη γρίπη είναι με ανάθεση, όπως

δηλώνει και το ίδιο το ΚΕΕΛΠΝΟ. Πώς αποφασίζατε ποιοι εκδότες θα πάρουν τη δουλειά; Εδώ βλέπω ότι το έντυπο για τη γρίπη, που είναι με ανάθεση –επαναλαμβάνω- είναι ύψους 3.164.000 ευρώ. Το ποσό αυτό το μοιράστηκαν τέσσερις εκδότες... τους οποίους τους επιλέγατε πώς; Με βάση τι; Θέλω να δω το σκεπτικό, πώς γινόταν το μοίρασμα αυτής της διαφημιστικής «πίτας». **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Επειδή υπήρχε άμεση ανάγκη για να βοηθήσουν και άλλοι, όποιους προσέρχονταν και οι τιμές τους ήταν χαμηλές τούς παίρναμε για να δουλεύουν συνέχεια (Σημ. Καταπληκτικό!!! Όποιος έρχονταν και απλά είχε καλές τιμές έπαιρνε τις δουλειές, με ποια κριτήρια γνώσης, εμπειρίας, αποτελεσματικότητας, εντιμότητας και φήμης στην αγορά; Κανένα απολύτως κριτήριο, καμία απολύτως προϋπόθεση, κανένας απολύτως όρος, καμία απολύτως εγγύηση ως προς τη φερεγγυότητα αυτού που «έπαιρνε» τη δουλειά, ως προς τη βεβαιότητα της προστασίας του δημόσιου χρήματος και συμφέροντος!!!)... **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ :** Όχι. Αυτά τα αναλάμβανε ο Πρόεδρος. Ενημέρωσα ότι θα κάνω απευθείας αναθέσεις. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Πάντως, είπατε νωρίτερα ότι δεν κάνατε τίποτα χωρίς να είναι σε γνώση του Υπουργείου. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, σας ξαναείπα, για τα μεγάλα θέματα. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Αυτό δεν ήταν μεγάλο θέμα; Ξέρετε, έχετε μια ιδιαίτερη σχέση με το τι συνιστά μεγάλο θέμα και τι όχι. Δηλαδή, 3.200.000 ευρώ δεν είναι μεγάλο θέμα; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όπως είναι τα δάνεια... **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Υγείας στο διοικητικό συμβούλιο έθεσε ποτέ ζήτημα κατανομής της διαφημιστικής δαπάνης; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Όχι, δεν.. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Μάλιστα. Άρα, ποιος ήταν ενήμερος; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Ενημέρωσα τον Υπουργό μου. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Άρα ο Υπουργός ήταν ενήμερος για τις 750.000 ευρώ χορηγία προς τον «ANT1». Ωραία. Είσατε σαφής. Δεν χρειάζεται κάτι παραπάνω σε αυτό. Θεωρείτε, δηλαδή, ότι αυτό ήταν κάτι το οποίο ήταν απολύτως φυσιολογικό, 750.000...Ξέρετε κάτι; Υπάρχει ένα άλλο θέμα εδώ, ότι τα τιμολόγια, τα οποία υπάρχουν, δικαιολογούν τις 250.000 ευρώ. Οι υπόλοιπες 500.000; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Και τα υπόλοιπα; Εκταμιευτήκανε; **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Δεν ξέρω. Εσείς πείτε μου. **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Άρα, δεν θα εκταμιευθήκανε... **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Κύριε μάρτυς, τα δώσατε προκαταβολικά. Δόθηκαν προκαταβολικά, γι' αυτό δεν υπάρχουν τιμολόγια. **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τα δώσατε προκαταβολικά, κύριε μάρτυς; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Ναι... Και έτσι εγκρίθηκε και από τον Υπουργό. **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: Όταν είναι σοβαρά τα θέματα...Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Αυτή γιατί θεωρούταν σοβαρή, δηλαδή; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Γιατί αφορούσε τόσα χρήματα.

**Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Γιατί για την αποτίμηση της αγοραίας αξίας του ακινήτου απευθύνθηκε το Διοικητικό Συμβούλιο σε τρία μεσιτικά γραφεία και όχι στο Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών; Δεν γνωρίζετε, κύριε μάρτυς, τόσο εσείς όσο και οι μετέχοντες στο Διοικητικό Συμβούλιο ότι για τη σύμβαση μεταβίβασης της κυριότητας ακινήτων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και προκειμένου για τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας, απαιτείται εκτίμηση από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών; **Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ** Δεν υπήρχε αυτό το γραφείο που λέτε, των ελεγκτών. Εγώ δεν είμαι νομικός, τι άλλο να σας πω **Ι. ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Ξαναλέω: Πήγατε σε μεσιτικά γραφεία και όχι στο Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών; **Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ:** Από τη στιγμή που ούτε η εισήγηση της νομικής συμβούλου μου έλεγε ότι πρέπει να προστρέξω προς τα εκεί, ζήτησα από τις υπηρεσίες μου, μέσω της νομικής συμβούλου, να κάνει...».

Το παραπάνω τμήμα της συζήτησης μεταξύ ερωτώντων Βουλευτών και μάρτυρα αποτελεί σταχυολόγηση μόνο της συνολικής διαδικασίας ερωτήσεων και απαντήσεων, και προκύπτει αβίαστα ότι για μία ακόμα φορά επιβεβαιώνεται ότι την πολιτική, οικονομική και κοινωνική περίοδο πριν την χρεοκοπία της χώρας, υπήρξε ένα γκριζο πέπλο απαξίωσης και παρακμιακής αντίληψης για το υπηρεσιακό καθήκον και το δημόσιο συμφέρον(και χρήμα), που απλώθηκε σε πολλές δομές και υπηρεσίες του ελληνικού κράτους. Το ίδιο ακριβώς πέπλο απλώθηκε και στο ΚΕΕΛΠΝΟ με τρόπο απόλυτα κραυγαλέο και προκλητικό, αφού ένας πρώην πρόεδρος καταθέτει με πλήρη αδυναμία να φωτίσει την Επιτροπή, και όταν απαντά προκαλεί κατάπληξη ο τρόπος σκέψης και δράσης του, αφού δεν θεωρεί και τίποτα σπουδαίο και σοβαρό να δίνονται ποσά κοντά στο ένα εκατομμύριο, άλλοτε χωρίς καμία αιτιολογία και αποχρώντα λόγο που να δικαιολογεί έστω(γιατί για αιτιολογία στο «πάρε κόσμε» στο ΚΕΕΛΠΝΟ ας μην ομιλούμε, είναι ευκολότερο να βρούμε βελόνη στα άχυρα παρά αιτιολογία στις επιλογές του)την καταβολή τους, και άλλοτε να καταβάλλονται τέτοια ποσά χωρίς τα αναγκαία παραστατικά. Εν κατακλείδι και από την κατάθεση του μάρτυρα αυτού επιβεβαιώνονται στο σύνολο τους όλα όσα τα αρμόδια Ελεγκτικά Όργανα ανακάλυψαν, διαπίστωσαν, κατέγραψαν και βεβαίωσαν στα πορίσματά τους.

## 7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΟΥΛΗ.

Ο μάρτυρας καταθέτει θέλοντας εξ αρχής να απαξιώσει και το περιεχόμενο των πορισμάτων που έχουμε στα χέρια μας και να αποσειεί κάθε ευθύνη και του ιδίου και των άλλων επιτελικών διοικητικών στελεχών του ΚΕΕΛΠΝΟ: *«Μάρτυς: Η κατάθεσή μου θα βασιστεί σε επίσημα έγγραφα, δικαστικές αποφάσεις και αδιαμφισβήτητα γεγονότα και όχι σε εικασίες. Ταυτόχρονα, με την ιδιότητα του Προέδρου των εργαζομένων σάς ζητώ να συζητηθούν και να αποκατασταθούν οι εσφαλμένες εντυπώσεις που έχουν δημιουργηθεί περί δήθεν παράνομων προσλήψεων, δήθεν κέντρου πρόσληψης αντί για κέντρου πρόληψης, δήθεν πλεονάζοντος προσωπικού, δήθεν παράνομων επιδομάτων».* Εδώ ο μάρτυρας κάνει σαφές ότι τα συμπεράσματα των πορισμάτων του ΓΛΚ, το ΣΕΥΥΠ, του ΣΔΟΕ και των Ορκωτών Λογιστών, που όλοι οι Εισηγητές και όλα τα μέλη της Επιτροπής μας κάνουν χρήση κατά τη διάρκεια εξέτασης όλων των μαρτύρων, τα θεωρεί «**εικασίες**» και οι εντυπώσεις που σχηματίζουν όλοι, μέλη της Επιτροπής και ελληνικός λαός από τη συζήτηση είναι «**εσφαλμένες**». *Μάρτυς: Οι εξωτερικές συνεργασίες πολλές φορές γίνονται και με αναθέσεις έργου από τη Διοίκηση. Αυτό είναι το πλαίσιο. Δεν γίνεται η διαδικασία ούτε με ΙΔΑΧ, ούτε με ΙΔΟΧ με ΠΥΣ. Υπάρχουν οι ΙΔΑΧ, υπάρχουν οι ΙΔΟΧ με ΠΥΣ, υπάρχουν οι συμβάσεις έργου και υπάρχουν και οι αναθέσεις έργου. Αυτοί ήταν με αναθέσεις έργου (Σημ. Οι αναθέσεις έργου είναι από νομική άποψη Συμβάσεις Έργου, δεν υπάρχουν στο νομικό μας σύστημα Συμβάσεις ανάθεσης έργου, είναι Συμβάσεις Έργου του Αστικού Κώδικα)... .. Δεν είχαν έρθει ποτέ στα προστατευόμενα διαμερίσματα (Σημ. Ακριβώς το αντίθετο βεβαίωσε σε έγγραφό του προς το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου ΜΚΕ, βλ. Πόρισμά του).*

*« Αυτοί οι είκοσι τρεις εξωτερικοί συνεργάτες απασχολήθηκαν στη βάση τεσσάρων αποφάσεων χορηγικών προγραμμάτων από τρεις διαφορετικές χορηγίες, δύο του ΟΠΑΠ, που ήταν αθροιστικά 970.000 ευρώ, μία από τον Αντικαρκινικό που ήταν 2 εκατομμύρια και μία από την Esteelauder που ήταν 300.000 ευρώ. Συνολικά ήταν 3.270.000 ευρώ που είχαν σκοπιμότητα ως προς το*

αντικείμενό τους και την απασχόληση εξωτερικών συνεργατών για την προαγωγή προγραμμάτων δημόσιας υγείας του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Υπουργείου Υγείας. (Σημ. Εδώ ο μάρτυρας δεν καταθέτει την αλήθεια, αφού η μεν χορηγία της EsteeLauder δεν προέβλεπε δαπάνη απασχόλησης συνεργατών, το δε ποσό του Αντικαρκινικού δεν ήταν χορηγία σε καμία περίπτωση. Όμως καταθέτει ψευδώς ο μάρτυρας για το κύριο ζήτημα της απασχόλησης και πληρωμής των 23 από χορηγικά προγράμματα). Αυτά ήταν άτομα τα οποία έπαιρναν ανάθεση από τη Διοίκηση. (Σημ. Επομένως όταν γινόταν η ανάθεση γινόταν από τη Διοίκηση, δηλαδή το Δ.Σ. και κατά συνέπεια έπρεπε να υπάρχει για την ανάθεση αυτή απόφαση του Δ.Σ. και οπωσδήποτε γνώση του εκάστοτε προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ. Όμως η Κρεμαστινού στη θητεία της οποίας έγιναν οι «αναθέσεις-προσλήψεις και πληρωμές» των 23 δηλώνει πλήρη άγνοια και βεβαιότητα ότι ποτέ δεν έγινε συζήτηση και ποτέ δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση από το Δ.Σ., Όμως τέτοια απόφαση ή αποφάσεις του Δ.Σ. για την πρόσληψη, μετά από ειδική εισήγηση του Δ/ντή, κατάταξη σύμφωνα με τα προσόντα τους ουδέποτε υπήρξε, όπως ρητά κατέθεσαν όλοι οι μάρτυρες, αλλά και ο παρών μάρτυρας δεν αναφέρει ούτε αποδεικνύει, και σ' αυτό έχει απόλυτο δίκιο η κ. Κρεμαστινού ότι η ίδια ποτέ δεν υπέγραψε την πρόσληψη των 23, ποτέ δεν συζητήθηκε το θέμα τους στο Δ.Σ. καθόλη τη διάρκεια της θητείας της, και ποτέ δεν συντάχθηκε σχετικό πρακτικό Δ.Σ. για το ίδιο θέμα. Μάλιστα ο ίδιος ο μάρτυρας καταθέτει ότι «τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, η ακριβής περιγραφή του αντικειμένου εργασίας, το όριο ηλικίας και η χρονική διάρκεια απασχόλησης έπρεπε να καθορίζονται με απόφαση του Δ.Σ, και με βάση αυτή να γίνεται η κατανομή τους. Τέτοια απόφαση του Δ.Σ. όμως ουδέποτε υπήρξε, και σ' αυτό δικαιώνεται η κ. Κρεμαστινού. Αλλά και ο Καλαμπαλίκης καταθέτει ότι ποτέ δεν υπήρξε συνεδρίαση, Απόφαση και Πρακτικό του Δ.Σ. για το θέμα αυτό.). Κάποια άτομα από αυτά πήγαιναν και στο Υπουργείο Υγείας.. Άρα και η κ. Κρεμαστινού δεν είχε κανένα λόγο και νομική υποχρέωση να το επαναθέσει στο Διοικητικό Συμβούλιο (Σημ. Παραπάνω καταθέτει ότι τις αναθέσεις-απασχόληση δηλαδή των 23-έκανε ο εκάστοτε πρόεδρος και η Διοίκηση, επομένως από τον Μάϊο 2013 μέχρι Μάϊο 2014 που αποφασίστηκε η απασχόληση των 23, η Διοίκηση και η πρόεδρος έκαναν τις «αναθέσεις», δηλαδή που θα πάνε, για ποιο συγκεκριμένα χρονικό διάστημα, με ποιες ειδικότητες και γενικά αποφάσιζαν ό,τιδήποτε έχει σχέση με την απασχόληση, κατάταξη-κατανομή και πληρωμή τους. Όμως προέκυψε μέχρι τώρα ότι καμία συζήτηση, καμία απόφαση και καμία απολύτως γνώση δεν είχε η πρόεδρος Κρεμαστινού, όπως σαφώς και ρητώς κατέθεσε ένορκα στην Επιτροπή μας... Αυτό ίσχυε μέχρι και 31-5-2014 που είχε προσδιοριστεί ότι είναι η ημερομηνία λήξης όλων των χορηγικών προγραμμάτων, γιατί με το ιδιωτικό συμφωνητικό που έγινε 1-6-2009, πενταετούς διάρκειας, 31-5-2014 τελείωσαν όλα τα χορηγικά. (Σημ. Εδώ και πάλι αποκρύβει την αλήθεια ο μάρτυρας γιατί ομιλεί ότι για όλα τα χορηγικά προγράμματα υπήρχε, δήθεν, ρητός όρος σε ιδιωτικό συμφωνητικό, σύμφωνα με τον οποία όλα τα χορηγικά προγράμματα θα έληγαν στις 31-5-2014. Και ψεύδεται γιατί ο μάρτυρας γνωρίζει καλύτερα από τον καθένα ότι ιδιωτικό συμφωνητικό υπήρξε ΜΟΝΟ για την χορηγία της ESTEELAUDER και για καμία άλλη χορηγία, και αυτό κατατέθηκε από άλλους μάρτυρες, καθώς και ότι η ύπαρξη καταληκτικής ημερομηνίας πέρατος των χορηγικών προγραμμάτων δεν υπήρξε για καμία άλλη χορηγία πλην της ESTEELAUDER, και αυτό το γνώριζε και καταθέτει περί του αντιθέτου εν γνώσει του ψευδώς.,, σας είπα ότι στην 28η και 33η απόφαση του 2008 υπήρχε εξουσιοδότηση στον Πρόεδρο να αποφασίζει

χωρίς επαναφορά του θέματος στο Διοικητικό Συμβούλιο. (Σημ. Η Κρεμαστινού κατέθεσε ρητώς και σαφώς ότι ΠΟΤΕ δεν πέρασε και δεν συζητήθηκε το θέμα των 23 στο Δ.Σ.!!!! Επομένως για ποια Εξουσιοδότηση ομιλεί ο μάρτυρας; Αν επρόκειτο για ύπαρξη Εξουσιοδότησης αυτή ως πρόεδρος δεν θα υλοποιούσε την πρόσληψη και πληρωμή των 23; Όμως καταθέτει ότι το θέμα το ΑΓΝΟΕΙ ΠΛΗΡΩΣ, άρα ούτε στις προσλήψεις ούτε στην πληρωμή των 23 είχε κάποια γνώση και ανάμειξη. Ποιος λοιπόν ενήργησε ως δήθεν Εξουσιοδοτούμενος για να κάνει ό,τι πρέπει για την πρόσληψη και πληρωμή των 23, τη στιγμή που ο ίδιος ο μάρτυρας καταθέτει ότι η πρόεδρος αναθέτει σε εξωτερικούς συνεργάτες που θα πάνε, πως θα παράσχουν την εργασία τους και γενικά κάθε τι που τους αφορά; Το ψεύδος είναι προφανές...)...Ορθώς, λοιπόν, επί τηρείας της κυρίας Κρεμαστινού δεν επανήλθε το θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο(Σημ. Και ποιος ήταν αρμόδιος να κάνει συγκεκριμένα τις αναθέσεις για τις θέσεις απασχόλησής τους, αφού παραπάνω καταθέτει ότι μόνο το Δ.Σ. είναι αρμόδιο γι αυτό; )... ..Για αυτούς τους είκοσι τρεις δεν έχει παρέμβει το Υπουργείο ποτέ. (Σημ. Ο Γεωργιάδης κατέθεσε ότι διάλεξε ο ίδιος τους 13 ή 15 από τους 18 εκ των 23, τι δεν παρενέβη καταθέτει ο μάρτυρας; Η επιλογή των 13 από τον ίδιο τον Υπουργό δεν είναι παρέμβαση, τι είναι; )...Αυτοί οι άνθρωποι πήγαν στο Υπουργείο,...Για το πόρισμα ΣΕΥΠ είναι λανθασμένα 100% κατά την άποψή μου...».

#### **8.ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.**

Ερωτάται η μάρτυρας εάν συμμετείχε στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και εάν ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή της σ' αυτά, και απαντά: **Μάρτυς: Όχι. Ο εσωτερικός κανονισμός αναφέρει «εάν κληθεί», δηλαδή αν κρίνει ο Πρόεδρος, ο οποίος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη ...** (Σημ. Ο Πιερουτσάκος κατέθεσε ότι σχεδόν σε όλες τις συνεδριάσεις καλούνταν νομική σύμβουλος, τώρα η μάρτυρας επιχειρεί το «στρίβειν δια του αρραβώνος», επιχειρώντας εξ αρχής να απομακρύνει κάθε σκέψη ευθύνης της)... **Μάρτυς: ...εγώ απαντούσα στον Πρόεδρο αν ετίθετο ένα ερώτημα, γιατί θεωρούσα ότι ο εντολέας μου είναι ο Πρόεδρος και το Διοικητικό Συμβούλιο.** Σχετικά με το ζήτημα του κτηρίου γίνεται ο εξής διάλογος του Εισηγητή κ. Λάππα και της μάρτυρα: **«Μάρτυς: Προσέξτε, αυτό το οποίο του είπα(του προέδρου Πιερουτσάκου εννοεί) είναι ότι δεν απαιτείται(προσφυγή στο Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών, εννοεί). Αυτό σημαίνει ότι αν δεν προσφύγουμε στο Σώμα Ορκωτών δεν πάσχει από ακυρότητα η δικαιοπραξία, ενώ με το «απαιτείται», κατά τη γνώμη μου, ο συμβολαιογράφος δεν μπορεί να κάνει συμβόλαιο. Θέλει να έχει το Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών για αυτούς τους φορείς του δημοσίου.«Προτείνω, όμως...», του είπα, Πρόεδρε, «...να στείλουμε». Δεν χάνουμε τίποτα να στείλουμε. Όπως σας είπα και ο ίδιος, ετοιμάσαμε πλήρη φάκελο, αλλά θέλησε να πάρει ένα τηλέφωνο πριν και του είπαν ότι σε τέσσερις μήνες θα έχουμε την απάντηση, την εκτίμηση. Το κατέθεσε ο ίδιος, τον άκουσα, είναι γραμμένο εδώ στα Πρακτικά. **Σ.ΛΑΠΠΑΣ:** Έκθεση αυτοψίας έκαναν οι μεσίτες; **Μάρτυς:** Δεν γνωρίζω. **Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Δεν μπορεί να μην γνωρίζετε. Εδώ ο κ. Πιερουτσάκος μας είπε ότι το κτήριο το χειριστήκατε εσείς προσωπικά. **Μάρτυς:** Όχι.**Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Όχι; Εντάξει. Η ερώτησή μου πάντως, κυρία συνάδελφε, δεν ήταν ακριβώς αυτή. Ήταν: Η απόφαση του Ι.Πιερουτσάκου και του ΔΣ εξαρτήθηκε από τη δική σας νομική θέση ή όχι; Αυτή ήταν η ερώτησή μου. Να ξέρουμε τι λέμε. **Μάρτυς:** Η απόφαση του ΔΣ εξαρτήθηκε από το ότι το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών... **Σ.ΛΑΠΠΑΣ:** Αργούσε να δώσει εκτίμηση. **Μάρτυς:** Αργούσε**

υπερβολικά. Σε κάθε περίπτωση, δεν ήταν προαπαιτούμενο για τη συγκεκριμένη δικαιοπραξία, Τότε, γιατί να προσφύγετε στο Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών αν δεν υπήρχε αναγκαιότητα από τον νόμο; Κυρία Οικονόμου, μιλάμε τώρα ως νομικοί. Δεν εξαρτήθηκε, λέτε, η απόφαση του ΔΣ από τη δική σας θέση. Τελεία και παύλα. **Μάρτυς:** Εξαρτήθηκε από την καθυστέρηση στην ανταπόκριση... **A. ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Απλώς όλα αυτά ήταν έγγραφα ή προφορικά; Οι διάλογοι αυτοί; **Μάρτυς:** Προφορικά. **Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Πόσο αξίζει το αποπερατωμένο, πόσο αξίζει το μη αποπερατωμένο και σε ποια στάδια είναι μη αποπερατωμένο. Πώς προσδιορίζεται αυτή η αξία; Αυθαιρέτως; Μαγεία και προφητεία στη νομική επιστήμη δεν υπάρχει, κυρία Οικονόμου. Συγκεκριμένα πράγματα. **Μάρτυς:** Από ό,τι θυμάμαι είχε ανατεθεί σε ένα τεχνικό γραφείο με διαγωνισμό... **Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Είδατε ποτέ κάτι που να συνιστά κριτήριο προσδιορισμού της τιμής αυτού του ημιτελούς κτηρίου στο ΚΕΕΛΠΝΟ; Σας το ρωτάω ευθέως. Νομικός είστε εδώ και τριάντα χρόνια. Είστε και μια έμπειρη δικηγόρος και νομικά υπεύθυνη, είστε και προϊσταμένη, υπεύθυνη δεν ξέρω τύποις ή ατύπως της νομικής υπηρεσίας ενός νομικού προσώπου που επιχορηγείται από το ελληνικό κράτος, από τον ελληνικό προϋπολογισμό, ακούσατε ποτέ πώς προσδιόρισαν την αξία στα 13.100.000 μαζί με το ΦΠΑ; **Ένα κριτήριο μπορείτε να μου πείτε; Μάρτυς: Αυτό δεν το ξέρω.** **Σ.ΛΑΠΠΑΣ:** Είδατε εσείς τέτοια μελέτη από την τεχνική υπηρεσία του Υπουργείου; Γιατί εμείς δεν είδαμε. Οι τρεις μεσίτες...Τα ζητήσαμε, δεν υπάρχουν. Εσείς ξέρετε μήπως υπάρχουν και δεν μας τα έδωσαν; **Μάρτυς:** Εγώ δεν έχω δει.. **(Σημ. Αξίζει να σημειωθεί ότι επίκειται η αγορά ενός κτηρίου για την απόκτηση του οποίου το ΚΕΕΛΠΝΟ θα δαπανούσε γύρω στα 20 εκατομμύρια ευρώ, προετοιμάζονται όλα τα διαδικαστικά ζητήματα για τη σύνταξη συμβολαίου αγοράς, και η μάρτυρας που διερευνά τη νομιμότητα της αγοράς, καταθέτει ότι «δεν είδε ποτέ τεχνική μελέτη που να δικαιολογεί και την απόκτηση και το τίμημα αγοράς του. Εδώ σηκώνουμε τα χέρια, κυρίως όσοι από μας είναι νομικοί και διακονούμε τη δικαιοσύνη).** **Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Βλέπω εδώ από το αρχιτεκτονικό γραφείο -δεν θέλω να πω το όνομα- ότι λέει προς τον κ. Πιερουτσάκο: «Κύριε Πρόεδρε, μετά τις σχετικές συνεννοήσεις μας...» Προφορικές εννοείται. Τώρα πώς γίνεται για μια αγορά 17,5 εκατομμυρίων να είναι προφορικές οι συνεννοήσεις αυτό αφήστε το, είναι ένα άλλο θέμα... Αυτό εδώ τώρα είναι προκήρυξη για να έρθουν προσφορές; Μπορείτε να μου πείτε αν υπάρχει δεύτερο κτήριο στην Ελλάδα, όχι στην Αττική, με αυτά τα στοιχεία; Το όνομα του ιδιοκτήτη και μόνο(απουσιάζει). Είναι φωτογραφική η διάταξη 100%. Και σας ρωτάω: Την θεωρείτε φωτογραφική τη διάταξη ή όχι; **Μάρτυς: Δεν έχω κανέναν δισταγμό να πω ότι αν είναι έτσι, φωτογραφική διάταξη θα είχε γίνει.** **Σ.ΛΑΠΠΑΣ:** Εσείς έχετε αναμειχθεί καθόλου σε αυτήν την πρόσκληση ενδιαφέροντος με κλειστές προσφορές; Αναμειχθήκατε στη σύνταξη, στην έρευνα από νομική άποψη; **ΑΘΗΝΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Μάρτυς): Όχι.** **Σ.ΛΑΠΠΑΣ:** Πάμε τώρα στους είκοσι τρεις που μας ενδιαφέρει εδώ... Υπάρχουν καταστάσεις του ΙΚΑ. Έχουμε τα ονόματά και πληρώθηκαν οι είκοσι τρεις. Μπορείτε να μας πείτε εάν σας απασχόλησε το ΚΕΕΛΠΝΟ προκειμένου να εκφράσετε νομική γνώμη εάν είναι νόμιμη ή όχι ή αν η αντικειμενικότητα ως χρηστή διοίκηση κλπ., διαπνέει τις συμβάσεις των είκοσι τριών αυτών ανθρώπων; Αν ερωτηθήκατε, δηλαδή, από το ΔΣ. **Μάρτυς: Καταρχήν, για το συγκεκριμένο θέμα, όταν έγινε χρονικά, δεν μου ζητήθηκε κάποια γνώμη. Το άκουσα εδώ...** **Μάρτυς: Από εκεί και πέρα, το πώς ξοδεύτηκαν και χρήματα και πότε, σας το κατέθεσαν εδώ οι υπηρεσιακοί. Εγώ σας λέω ότι δεν με ρώτησε κανείς.** **Μάρτυς: Εγώ σας είπα το εξής: Με βάση αυτά που κατέθεσαν, κατά τη νομική μου άποψη, ήταν καθ' όλα νόμιμη η**

διαδικασία... Όταν κάποια πράγματα «τρέχουν», υλοποιούνται και δεν επανέρχονται στο διοικητικό συμβούλιο, μπορεί να μην του έδωσε τη σημασία που έπρεπε, να μην το πρόσεξε(η κ. Κρεμαστινού, εννοεί). Ορθώς, λοιπόν, εξεπλάγη, γιατί δεν το είχε αντιμετωπίσει. Σ.ΛΑΠΠΑΣ: Υπήρχε, όμως, το Προεδρικό Διάταγμα 60/2007 που απαγόρευε την κατάτμηση. Λέει ο νόμος ότι απαγορεύεται η κατάτμηση, ναι ή όχι; Να συμφωνήσουμε σε αυτό και τελείωσα. Μάρτυς: Βεβαίως. Σ. ΛΑΠΠΑΣ: Προφορικά τους το λέγατε; «Κύριε, υπάρχει ένα Προεδρικό Διάταγμα εδώ». Μάρτυς: Επανελημμένα, και μέσα στο Διοικητικό Συμβούλιο, βεβαίως έθετα ότι το Προεδρικό Διάταγμα 60/2007 πρέπει να το τηρούμε, καθώς και τα επακόλουθα αυτού... Δηλαδή, πάντα υπήρχε ενημέρωση, όταν ήθελαν να ρωτήσουν; Σ.ΛΑΠΠΑΣ: Τι όριο είχατε; Μάρτυς: Μέχρι 20.000. Προσέξτε, όμως. Σας ζητώ την κατανόησή σας, ως συνάδελφος. Μπορεί ένας έμμισθος δικηγόρος να κουνάει το δάκτυλο μονίμως σε έναν Πρόεδρο και να του λέει, «Πρόσεξε θα πας φυλακή, πρόσεξε αυτό, πρόσεξε εκείνο, είσαι παράνομος»; (Σημ. Αυτή η προσασία του προέδρου δεν είναι μέσα στα καθήκοντα της νομικής συμβούλου, αφού παραπάνω η ίδια κατέθεσε ότι υποχρέωση έχει να αναφέρεται και να παρέχει υπηρεσίες στον πρόεδρο και το ΔΣ;). Μάρτυς: Σας είπα ότι, από την πορεία μου και τη θητεία μου, όταν υπάρχει μία απόφαση διοικητικού συμβουλίου, η οποία βάζει μία οροφή δαπάνης ή μία αποδοχή χορηγίας και εξουσιοδοτείται η υπηρεσία (Σημ. Εδώ ο ίδιος ο Πουλής κατέθεσε ότι όταν υπάρχει τέτοια εξουσιοδότηση αυτή γίνεται προς τον εκάστοτε πρόεδρο και όχι προς υπαλλήλους, τώρα μας λέει τα αντίθετα η μάρτυρας)... Α. ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Το κουνήσατε έστω μία φορά(το δάκτυλο εννοεί προς τη διοίκηση); Μάρτυς: Επανελημμένως. Το να λέω εγώ τη γνώμη μου δεν σημαίνει ότι γίνεται και αποδεκτή. (Σημ. Δεν υπάρχει όμως σε κανένα θέμα να έχει γίνει το «κούνημα» το δακτύλου της, και δεν υφίσταται ανάλογη καταχώρηση σε κανένα πρακτικό του Δ.Σ, ενώ κανένας από τους μάρτυρες δεν κατέθεσε ότι έθεσε την παραμικρή διαφωνία της ή ένσταση ή παρατήρησή σε κάποια απόφαση του Δ.Σ.). Α. ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Έχετε κάποια απόδειξη ότι τους συμβουλευσατε ότι αυτό που κάνουν είναι παράνομο; Ρωτώ αν έχετε μια απόδειξη γραπτή, όχι προφορική. Μάρτυς: Γραπτώς για το συγκεκριμένο θέμα, όχι. (Σημ. Εδώ ομολογεί η μάρτυρας ότι σαν νομική σύμβουλος δεν επισήμανε ΠΟΤΕ γραπτά παρατήρησή της προς το Δ.Σ. και τον πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ ότι υπάρχει παραβιάζεται η νομιμότητα σε μία απόφαση ή δράση του).

Α. ΦΩΚΑΣ: Μήπως διευκολύνει το Υπουργείο Υγείας τον εκάστοτε Υπουργό, αυτή την κατάσταση να προσλαμβάνονται άτομα μέσω ΚΕΕΛΠΝΟ; Ρωτάω και περιμένω μια απάντηση «ναι», «όχι», «δεν γνωρίζω». Μάρτυς: Εγώ δεν μπορώ να απαντήσω αντί του Υπουργού «άλφα» ή του Υπουργού «βήτα». Η εκτίμηση είναι ότι διαχρονικά διευκόλυνε αυτή η κατάσταση (Σημ. Εδώ η μάρτυρας συγχρονίζεται με Κρεμαστινού και Παπαδημητρίου, δεχόμενη ότι η μέθοδος πρόσληψης εργαζομένων από το Υπουργείο μέσω ΚΕΕΛΠΝΟ διευκόλυνε!!!! Και αφού υπό γενική έννοια «διευκόλυνε» αυτή η κατάσταση γιατί να μην διευκόλυνε και ειδικά η υπόθεση των 23; ).

Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Τις εκτιμήσεις των μεσιτών(για την αγορά του κτηρίου ρωτά) τις είδατε; Μάρτυς: Τις είδα, ναι(Σημ. Μόλις παραπάνω ερωτήθηκε πάλι για το ίδιο θέμα και κατέθεσε ότι δεν είδε ποτέ έκθεση των Μεσιτών, τώρα καταθέτει ακριβώς τα αντίθετα). Ι. ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Σε έκταση ήταν δέκα σελίδες, τριάντα σελίδες, πέντε σελίδες; Ήταν αναλυτικές, τις θυμάστε; Μάρτυς: Όχι αναλυτικές, δεν νομίζω. Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Επειδή τις έχουμε δει, ήταν μια σελίδα. Και στα δικαστήρια όταν πάμε για απλές υποθέσεις και παίρνουμε εκτίμηση από μηχανικό, έχει τουλάχιστον τέσσερις, πέντε

σελίδες για ακίνητα αξίας 30.000 και 50.000 ευρώ. Και στον Νόμο Κατσέλη που μπαίνει κάποιος, άμα πάρει εκτίμηση, λέει περιγραφικά την αξία της περιοχής, βγάζει φωτογραφίες. Είναι δυνατόν δηλαδή για μια τέτοια σοβαρή υπόθεση να στηρίχθηκε σε μονοσέλιδη εκτίμηση; Τη δέχομαι τη σιωπή ως απάντηση. Γιατί πραγματικά δεν υπάρχει απάντηση.

Υπό γενική έννοια και άποψη η μάρτυρας κ. Οικονόμου, η αρχαιότερη και εμπειρότερη νομική σύμβουλος του ΚΕΕΛΠΝΟ έκανε μία κατάθεση γεμάτη αντιφάσεις, απόκρυψη γεγονότων που γνώριζε ή έπρεπε να γνωρίζει ως εκ της θέσεως και ειδικότητάς της, με αποτέλεσμα η συνολική της κατάθεση να μην συνάδει με τον αυστηρό χαρακτήρα της νομικής επιστήμης, αλλά και το καθήκον αληθείας θα μπορούσαμε να προσθέσουμε.

## **9. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ**

Ο μάρτυρας σχετικά με το κύρος του εγγράφου που κατέθεσε ο Αναπληρωτής Υπουργός Παύλος Πολάκης στην Εισαγγελία, με βάση και αφορμή της οποίας σχηματίστηκε η ποινική δικογραφία που έχουμε στα χέρια και αφορά τις προσλήψεις των 23, καταθέτει τα εξής: *«Ένα χαρτί, το γνωστό χαρτί που κατέθεσε στη μηνυτήριο αναφορά του ο κ. Πολάκης. ... Δεν υπάρχει τέτοιο μπιλιετάκι ρουσφετιού. Άρα, αυτό είναι ένα χαρτί που φτιάχτηκε εκ των υστέρων, από κάποιο άγνωστο σε εμένα πρόσωπο... Εάν είχατε ζητήσει γραφολογική εξέταση για αυτά τα τελευταία χειρόγραφα ονόματα, πιστεύω ότι θα ξέραμε σήμερα την αλήθεια `αυτής της σκευωρίας»*. Ο μάρτυρας δηλαδή γενικώς και αορίστως ομιλεί για σκευωρία, φαίνεται ότι όλα τα πολιτικά πρόσωπα του παλιού πολιτικού συστήματος που κατά οποιονδήποτε τρόπο ελέγχονται είτε από τη δικαιοσύνη είτε από τη Βουλή δεν απαντούν επί της ουσίας των καταγγελιών και της κατηγορίας, αλλά αμέσως και αυτομάτως, υπό μορφή πολιτικού αυτοματισμού-Δαρβινισμού, καταγγέλλουν πολιτική δίωξη και σκευωρία.

**Για ποια σκευωρία ομιλεί όταν παρακάτω ο ίδιος ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι επέλεξε τους 13 από τους 18(οι υπόλοιποι από τους 23 ανήκουν στο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό) για το Πολιτικό του Υπουργικό Γραφείο; Για ποια σκευωρία ομιλεί όταν και οι 23 δηλώθηκαν στο ΙΚΑ με τους μηνιαίους μισθούς και τον χρόνο απασχόλησής τους; Για ποια σκευωρία ομιλεί όταν την χρονική διάρκεια επέλεξαν ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ εκείνοι που αποφάσισαν για την πρόσληψη και πληρωμή των 23, κανένας άλλος δεν μπορούσε να το κάνει, άλλωστε σύμφωνα με το Εισαγγελικό πόρισμα υπήρχε «συμμορία»(κατά την έννοια του νόμου)που αποφάσισε, είτε μόνη είτε σε συνεργασία ή μετά από εντολή ή πίεση του υπουργείου ΤΑ ΠΑΝΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ 23. Γι αυτό η άποψη του μάρτυρα περί σκευωρίας πέφτει στο κενό, αφού όλα όσα αναφέρει ο καταγγέλλων Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας κ. Πολάκης έχουν εν πολλοίς πλέον επιβεβαιωθεί πλήρως, τόσο από το αποδεικτικό υλικό της Επιτροπής μας, όσο και από τα Πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελικών Διαφθοράς, που έχουμε πλέον στη διάθεσή μας για έρευνα και αξιολόγηση.**

Όμως ο μάρτυρας επιμένει και καταθέτει: *«Δεν υπάρχει καμία δική μου υπογραφή, δεν είναι τα δικά μου γράμματα. Κανένας λογικός άνθρωπος δεν πιστεύει ότι ένας Υπουργός έστειλε χαρτί με διαφορετικές ημερομηνίες για είκοσι τρεις διαφορετικούς ανθρώπους και ενάρξεως και λήξης. Αν είναι δυνατόν!»*.

Όμως οι διαφορετικές ημερομηνίες έχουν σχέση τόσο με τον στενό ή στενότερο πολιτικό δεσμό μεταξύ Υπουργού με τους υποψήφιους για απασχόληση, σε σχέση και με το συνολικό ποσό που



δαπανούνταν για την απασχόληση των 23, και προφανώς για τον προσδιορισμό του χρόνου απασχόλησης του καθένα σημαντικό ρόλο έπαιξαν και οι «παράγοντες» του ΚΕΕΛΠΝΟ, που συνέργησαν για την πρόσληψή τους. Τόσο απλά έγιναν τα πράγματα, το κύριο στοιχείο δεν είναι ο χρόνος απασχόλησης, αλλά η πρόσληψή των 23 στα πλαίσια ενός καθεστώτος απολύτως ρουσφετολογικών και πελατειακών μη νόμιμων αποφάσεων και πράξεων, και γι αυτό ο μάρτυρας σιωπά εκκωφαντικά.

Συνεχίζει όμως ο μάρτυρας: «Τι ερευνάται; Ερευνάται αυτή η διαδικασία, των λεγομένων «είκοσι τριών». Ξεκαθαρίζω από την αρχή ότι από αυτούς τους είκοσι τρεις που έχουμε στον κατάλογο, **εγώ γνωρίζω τους δεκατρείς. Εις ό,τι με αφορά θα απαντήσω για τους δεκατρείς... Εγώ θα σας πω για τους δεκατρείς που ήταν στο γραφείο μου**».

Εδώ ο μάρτυρας, πρώην Υπουργός Υγείας, ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι τους 13 τους γνωρίζει και προσλήφθηκαν στο γραφείο του, οπότε ερωτάται: Αφού τους είχε ανάγκη για το γραφείο του γιατί δεν τους προσλάμβανε απευθείας ο ίδιος και το υπουργείο του και να τους πληρώνει επίσης ο ίδιος και το υπουργείο του, και γιατί έπρεπε να προσληφθούν και να πληρωθούν από το ΚΕΕΛΠΝΟ, ενώ χωρίς να εργαστούν ΠΟΤΕ και ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑ του ΚΕΕΛΠΝΟ πήγαν κατ' ευθείαν στο γραφείο του; Αυτό δεν αποκαλύπτει το φαινόμενο που η μεν Κρεμαστινού στην Επιτροπή αποκάλυψε «**μακρύ χέρι του Υπουργού**», ο δε Παπαδημητρίου ομολόγησε ότι ακριβώς αυτή η φάμπρικα και το κόλπο να προσλαμβάνει και να πληρώνει το ΚΕΕΛΠΝΟ και οι προσληφθέντες να πηγαίνουν κατ' ευθείαν στο Υπουργείο και στο γραφείο του Υπουργού Υγείας(το χαρακτήρισε «μέθοδο by pass); Αλλά και η νομική σύμβουλος του ΚΕΕΛΠΝΟ Οικονόμου είπε ότι η μέθοδος και κατάσταση αυτή «**διευκόλυνε**» τον Υπουργό Υγείας. Και ενώ εδώ έχουμε ομολογία του ίδιου του Υπουργού Υγείας ότι ΚΑΙ γνώριζε ΚΑΙ ζήτησε ο ίδιος τους 13 στο γραφείο του, πως και γιατί όλοι οι υπηρεσιακοί παράγοντες του ΚΕΕΛΠΝΟ (Πολύζου, Θεοφιλάτου, Πουλής, Οικονόμου, Παπαδημητρίου) δεν αντιλήφθηκαν, δήθεν, καμία παρέμβαση του Υπουργού Υγείας 'Αδωνη Γεωργιάδη, κάτι όμως που τελικά θα διελευκανθεί από τη δικαιοσύνη.

Στη συνέχεια ο μάρτυρας καταθέτει ότι «Εγώ δεν είχα καμία εμπλοκή, όχι στον διορισμό τους... Εγώ τους πήρα στο γραφείο μου. Στο γραφείο ο Υπουργός Υγείας μπορεί να πάρει όλο το ΚΕΕΛΠΝΟ. Έχω δικαίωμα να πάρω όλο το ΚΕΕΛΠΝΟ και τους επτακόσιους και τους χίλιους υπαλλήλους, άμα θέλω. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Τους επέλεξα εγώ...».

(Σημ. Όταν ο ίδιος ο Υπουργός ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι τους 13 επέλεξε ο ίδιος για το γραφείο του, προφανώς εκ των προτέρων και πριν απασχοληθούν σε οποιαδήποτε δομή ή υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟ (άλλωστε κανένας από τους 23 δεν απασχολήθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ), κάθε άρνηση για την επέμβαση του ίδιου και του περιβάλλοντος του γραφείου του μοιάζει με αφήγημα Ιονέσκου, δεδομένου ότι αρκετοί μάρτυρες, άλλοι ρητά άλλοι υπαινικτικά, μίλησαν για τη μέθοδο που κατάντησε πολιτική φάμπρικα να προσλαμβάνονται εργαζόμενοι από το ΚΕΕΛΠΝΟ και να πηγαίνουν κατ' ευθείαν στο γραφείο του Υπουργού.

ΠΡΟΣΟΧΗ!!! Εδώ πρέπει να επισημανθεί ένα γεγονός που καταδεικνύει την υποκρισία, αλλά και το ψεύδος του μάρτυρα, αφού στη Βουλή και σε απάντηση στον Πολάκη είχε δηλώσει ότι την υπόθεση των 23 ΤΗΝ ΑΓΝΟΕΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ, ΔΕΝ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΠΡΑΓΜΑ ΜΙΛΑΕΙ Ο ΠΟΛΑΚΗΣ.

Η δήλωση του μάρτυρα ότι μπορούσε να απασχολήσει στο γραφείο του όλο το προσωπικό του ΚΕΕΛΠΝΟ, 700 ανθρώπους(!!!!!), νόμιμα και χωρίς κανένα πρόβλημα, το αφήνουμε στην κρίση της επιστημονικής και διοικητικής κοινότητας του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Ελληνικού Λαού, για τον τρόπο σκέψης και συμπεριφοράς των πολιτικών που οδήγησαν τη χώρα στην χρεοκοπία και την κατάρρευση.

Όμως το Εισαγγελικό Πόρισμα και το Πόρισμα του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου ρητά αναφέρουν ότι ο αριθμός των υπαλλήλων στο υπουργείο υγείας είχε καλυφθεί πλήρως και δεν υπήρχε καμία νομική δυνατότητα πρόσληψης ούτε ενός (αριθμητικό 1) ακόμα υπαλλήλου, γι αυτό άλλωστε το λόγο μεθοδεύτηκε η «φάμπρικα» να φαίνεται ότι προσλαμβάνει το ΚΕΕΛΠΝΟ και να μεταβαίνουν οι περισσότεροι στο γραφείο του υπουργού Α. Γεωργιάδη στο υπουργείο υγείας.

Οπότε δεν θα ήταν προδήλως παράλογο και προφανώς αβάσιμο εάν προβάλλονταν το επιχείρημα ότι το συνολικό εγχείρημα ήταν επιθυμίας του ίδιου του Α. Γεωργιάδη, προκειμένου να υλοποιήσει απολύτως ρουσφετολογικές και παράνομες προσλήψεις στο γραφείο του, που κανονικά, νόμιμα και απευθείας δεν μπορούσε να πραγματοποιήσει, όπως ρητά δέχονται τα πορίσματα ΜΚΕ και Εισαγγελικών Διαφθοράς).

Καταθέτει ακόμη ότι «*Τονίζω το 30/05/2014, κύριε Πρόεδρε, διότι ο ισχυρισμός του κ. Πολάκη και στη μήνυσή του και στη Βουλή ήταν ότι ο λόγος που τερματίστηκαν όλες αυτές οι συμβάσεις στις 30/05/2014 ήταν δήθεν γιατί εγώ έφυγα από Υπουργός Υγείας, ενώ η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ το 2008, που άνοιγε αυτό το πρόγραμμα, έληγε στις 30/05/2014*». Εδώ ο μάρτυρας, ενώ γενικά καταθέτει ότι δεν γνωρίζει τίποτα για τη διαδικασία πρόσληψης και πληρωμής των 23, ουσιαστικά ταυτίζεται απόλυτα με τους διοικητικούς υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ που εξετάστηκαν εδώ στην Επιτροπή μας, για το γεγονός της διάρκειας των χορηγικών προγραμμάτων του έτους 2008, ισχυριζόμενος δηλαδή ότι ΟΛΑ ΤΑ ΧΟΡΗΓΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΛΗΓΑΝ ΣΤΙΣ 30.5.2008.

Στη συνέχεια για το επίδικο ζήτημα της πρόσληψης και πληρωμής των 23 μεταξύ του Εισηγητή κ. Λάππα και του μάρτυρα γίνεται ο εξής διάλογος: «**ΛΑΠΠΑΣ:** Είπατε, κύριε Γεωργιάδη, πριν ότι αυτοί πληρώθηκαν με αποφάσεις του 2008, που όριζαν ότι θα πληρωθούν μέχρι τον Μάιο του 2014. Έχετε διαβάσει το πρακτικό και είδατε να αναφέρει μέχρι τον Μάιο του 2014 το σχετικό πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ; **Μάρτυς:** Όχι, γιατί δεν έχω καμία εμπλοκή στην πληρωμή τους. Ό,τι έχω ακούσει από την Επιτροπή σας να λένε εδώ οι υπηρεσιακοί. Για τον τρόπο με τον οποίο πληρώνονταν και για όλη τη διαδικασία δεν είχα απολύτως καμία ειδική ενημέρωση κατά τη διάρκεια της θητείας μου ούτε και ρώτησα ποτέ».

Στο σημείο αυτό ο ερωτών Εισηγητής ζητά να διακοπεί η διαδικασία εξέτασης του μάρτυρα, προκειμένου να κάνει μία σημαντική παρατήρηση-επισήμανση, που ασκεί ουσιώδη επιρροή στην αποδεικτική διαδικασία και την πορεία της υπόθεσης:

**ΛΑΠΠΑΣ:** Αυτό το έγγραφο που εστάλη, κύριε συνάδελφε(απευθύνεται προς τον μάρτυρα πρώην υπουργό), γράφει ως όρο: «Η απασχόληση των συνεργατών λήγει σε κάθε περίπτωση...» -προσέξτε παρακαλώ- «...αυτοδικαίως τον Μάιο του 2014». Είναι το έγγραφο που έστειλαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες του ΚΕΕΛΠΝΟ. Κοιτώντας τα χαρτιά που έστειλε το ΚΕΕΛΠΝΟ, ένα πακέτο μεγάλο, βρίσκω 13 Ιανουαρίου του 2014 με αριθμό πρωτοκόλλου 326. Πάω και βρίσκω αντίστοιχο έγγραφο

που έστειλε το ΚΕΕΛΠΝΟ στις 13 Ιανουαρίου με τον ίδιο κωδικό και την ίδια ημερομηνία πρωτόκολλου, που δεν περιλαμβάνεται πουθενά ο όρος ότι η απασχόληση και η πληρωμή θα γίνει μέχρι τον Μάη του 2014. (Σημ. αυτή η αποκάλυψη καθιστά έωλο κάθε ισχυρισμό των διοικητικών υπαλλήλων-μαρτύρων για το ότι, δήθεν, στο πρακτικό του Δ.Σ. του έτους 2008, υπήρχε ρητός έγγραφος όρος περί «λήξης ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΩΣ της απασχόλησης των 23 στις 30-5-2014», ενώ στην πραγματικότητα δεν υπήρχε ποτέ τέτοιος όρος ούτε στο πρακτικό του 2008 ούτε στο σχετικό διαβεβαιωτικό έγγραφο του ΚΕΕΛΠΝΟ με αριθμ. Πρωτ. 326 και ημερομηνία 13-1-2014.

Ότι περιλήφθηκε στο βεβαιωτικό έγγραφο των Πολύζου-Θεοφιλάτου είναι ψευδές και σαφώς στοιχειοθετεί αντικειμενικά και υποκειμενικά δύο ποινικά αδικήματα, της ΨΕΥΔΟΡΚΙΑΣ (ένορκης κατάθεσης ενώπιον της Επιτροπής μας) και της ΨΕΥΔΟΥΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ-στο έγγραφο που μας απέστειλαν με τον ίδιο αριθμ. Πρωτ. και την ίδια ημερομηνία).

Είναι πλαστογραφημένο το έγγραφο, κύριε Πρόεδρε. Σας ενχειρίζω και το πρωτότυπο του ΚΕΕΛΠΝΟ. Και παράλληλα, αν ακούνε οι εισαγγελείς, να ζητήσουν για ποιον λόγο οι υπηρεσιακοί παράγοντες αναγκάστηκαν να βάλουν έναν τέτοιο ψευδή, πλαστογραφημένο, απατηλό όρο. Παρακαλώ να διαβιβαστεί στην Εισαγγελία αμέσως.

**ΛΑΠΠΑΣ:** Κύριε Γεωργιάδη, ο κ. Παπαδημητρίου εξεταζόμενος εδώ, στο ερώτημα αν γίνονται ρουσφέτια από το Υπουργείο Υγείας προεκλογικά και γενικά, είπε το εξής εκπληκτικό: «Για τους ιατρούς και τους νοσηλευτές δεν γίνονται ρουσφέτια. Όμως, στους διοικητικούς γίνεται το λεγόμενο «bypass». Δηλαδή, ενώ φαινόταν να γίνονται προσλήψεις στο ΚΕΕΛΠΝΟ, πήγαιναν κατευθείαν στο Υπουργείο. «Αυτή είναι η αλήθεια και τέρμα». Τι έχετε να πείτε; Σας διάβασα κατάθεση του Παπαδημητρίου, Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ. Λέω, ειδικά το Υπουργείο Υγείας τι έκανε; Επέλεγε σύστημα «bypass» που παρέκαμπε τη νομιμότητα; Αυτό υπονοούσε. Και γινόταν πάντα, λέει, αλλά μόνο στους διοικητικούς, όχι στους νοσηλευτές και στους γιατρούς. Οι είκοσι τρεις μήπως ήρθαν μέσα από το σύστημα «bypass» -αυτό που καταγγέλλει ο κ. Παπαδημητρίου- δηλαδή, φαίνεται ότι τους παίρνει το ΚΕΕΛΠΝΟ και έρχονται στο γραφείο σας, γιατί τους επιλέγετε εσείς; **Μάρτυς:** Μα, απήντησε ο κ. Παπαδημητρίου. Δεν τον ρωτήσατε; Είπε ότι εγώ ποτέ δεν τον πήρα τηλέφωνο για να διοριστεί κανένας από αυτούς. Δεν τον ρωτήσατε πέντε φορές; **ΛΑΠΠΑΣ:** Αυτό σας ρωτάω; **Μάρτυς:** Τι με ρωτάτε; **ΛΑΠΠΑΣ:** Για τους είκοσι τρεις ρωτάω. **Μάρτυς:** Πρώτα απ' όλα, εγώ δεν ξέρω τους είκοσι τρεις. **ΛΑΠΠΑΣ:** Μήπως οι είκοσι τρεις προσλήφθηκαν και αυτοί με το σύστημα «bypass», που αποκαλύπτει ο κ. Παπαδημητρίου; **Μάρτυς:** Όχι. **ΛΑΠΠΑΣ:** Πάντως, όταν κάνατε μια ερώτηση στη Βουλή στον κ. Πολάκη, σε έναν διάλογο που ανοίχθηκε, τελικά είχατε πει, «Δεν μπορώ να μάθω και δεν μπορώ να καταλάβω αν προσλήφθηκαν και απασχολήθηκαν αυτοί οι άνθρωποι». Τελικά, το μάθατε; Πήρατε απαντήσεις ότι πράγματι απασχολήθηκαν και πληρώθηκαν αυτοί οι άνθρωποι, αυτοί οι είκοσι τρεις; Προφανώς. Έτσι δεν είναι; (!!!! Εδώ στην Επιτροπή καταθέτει ότι ο ίδιος γνώριζε τους 13, από τους 18 διοικητικούς υπαλλήλους εκ των 23, και τους επέλεξε ο ίδιος προσωπικά, και λίγο πριν έρθει στην Επιτροπή για ένορκη κατάθεση, μιλώντας στη Βουλή και απαντώντας στον Πολάκη δήλωσε ότι «Δεν μπορώ να μάθω και δεν μπορώ να καταλάβω αν προσλήφθηκαν και απασχολήθηκαν αυτοί οι άνθρωποι». Αλήθεια πότε έλεγε την αλήθεια ο μάρτυρας; Αυτή η αντίφαση είναι η αχίλλειος πτέρνα του μάρτυρα-πρώην υπουργού υγείας). **Μάρτυς:** Για τους είκοσι τρεις δεν γνωρίζω, όπως σας είπα. Για τους δεκατρείς, που ήταν στο γραφείο μου, γνώριζα, γιατί τους είχα αποσπάσει από το ΚΕΕΛΠΝΟ, διότι πληρώνονταν από το ΚΕΕΛΠΝΟ.

**ΛΑΠΠΑΣ:** Εδώ μας είπε ο κ. Παπαδημητρίου και η κυρία Κρεμαστινού, ότι η επιλογή αυτών δεν έγινε από τους ίδιους. Άρα, ιεραρχικά ανώτερος ήταν μόνο το Υπουργείο. Συνεπώς, από το Υπουργείο έγινε η επιλογή. Πείτε μου, εσείς τους δεκατρείς τους επιλέξατε ή όχι; **Μάρτυς:** Για ποια επιλογή μιλάτε; Για να παρθούν στο γραφείο μου; **ΛΑΠΠΑΣ:** Ναι. **Μάρτυς:** Ναι, τους επέλεξα εγώ. Βεβαίως. (Σημ. Για 2<sup>η</sup> φορά εδώ στην Επιτροπή ο μάρτυρας ομολογεί ότι ΕΠΕΛΕΞΕ τους 13 για το πολιτικό του γραφείο πριν και χωρίς αυτοί να απασχοληθούν παντάπασι στο ΚΕΕΛΠΝΟ). **ΛΑΠΠΑΣ:** Ωραία. Τελικά μάθατε πώς πληρώθηκαν; Μάθατε ποιος ήταν ο τρόπος πληρωμής τους, από ποια πηγή; **Μάρτυς:** Άκουσα από την Επιτροπή σας ότι πληρώθηκαν από τα χορηγικά προγράμματα του ΚΕΕΛΠΝΟ το 2008. **ΛΑΠΠΑΣ:** Εσείς ασχοληθήκατε καθόλου; Μάθατε ότι υπήρχαν υπόλοιπα από τα χορηγικά προγράμματα το 2008 για να πληρωθούν οι συνεργάτες σας το 2014; **Μάρτυς:** Καθόλου δεν ασχολήθηκα, μηδέν. Δεν έχω ιδέα. **ΛΑΠΠΑΣ:** Μπορεί και να μην υπήρχαν χορηγίες; **Μάρτυς:** Δεν έχω λόγο να αμφισβητήσω αυτό που λέει η Υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟ. Για ποιο λόγο να το κάνω αυτό; Δεν το αμφισβητώ καθόλου. **ΛΑΠΠΑΣ:** Μα, κατ' αρχήν, οι απολογισμοί και οι προϋπολογισμοί έρχονταν στο Υπουργείο σας. **Μάρτυς:** Μα, δεν αμφισβήτησα εγώ ούτε τους προϋπολογισμούς ούτε τους απολογισμούς. ... **ΛΑΠΠΑΣ:** ... Το τελικό συμπέρασμα για την τετραετία είναι έλλειμμα 89 εκατομμυρίων. . .».

Σχετικά με την γνησιότητα του «ρουσφετόχαρτου» μεταξύ του ιδίου Εισηγητή και του μάρτυρα γίνεται ο εξής διάλογος: **ΛΑΠΠΑΣ:** Ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα; **Μάρτυς:** Όχι. **ΛΑΠΠΑΣ:** Όχι; Διότι ερωτήθηκε εδώ και η κ. Θεοφιλάτου και η κ. Πολύζου και ο κ. Παπαδημητρίου ότι πράγματι, τα πρόσωπα αυτά ήλθαν, δούλεψαν και πληρώθηκαν. Ως προς τι, λοιπόν, είναι ψευδές; **Μάρτυς:** Σας είπα, σε ό,τι με αφορά από τα πρόσωπα που αναφέρετε, γνωρίζω -επειδή δούλεψαν στο γραφείο μου- τα δεκατρία και όχι τα είκοσι τρία. Τα δύο ονόματα που χειρόγραφα αναφέρονται κάτω έχουν και τα δύο απολύτως διαψευστεί... Άρα, από τα είκοσι τρία σε ό,τι αφορά εμένα, που μου χρεώνουν και τα είκοσι τρία, είναι ψευδές, γιατί εγώ γνωρίζω τα δεκατρία πρόσωπα -και ούτε πήρα τηλέφωνο να διοριστεί κανείς από αυτούς, όπως σας είπαν όλοι οι μάρτυρες- και τα υπόλοιπα δέκα μου είναι άγνωστα. Τι άλλο να σας πω; **ΛΑΠΠΑΣ:** Άρα, λοιπόν, ψεύδεται και η κ. Πολύζου και η κ. Θεοφιλάτου και ο κ. Παπαδημητρίου και το ΙΚΑ, κύριε Γεωργιάδη. Σοβαρολογείτε τώρα, κύριε Γεωργιάδη, λέει ψέματα το ΙΚΑ; Έχουν μισθοδοτικές κρατήσεις και για τους είκοσι τρεις. **Μάρτυς:** Εγώ δεν είπα αν αυτοί εργάστηκαν ή δεν εργάστηκαν. Σας είπα ότι το έγγραφο που μου χρεώνει και τους είκοσι τρεις ψευδώς μου τους χρεώνει. Πώς να σας το εξηγήσω πιο απλά; **ΛΑΠΠΑΣ:** Άρα, είναι μόνο οι δεκατρείς. Ωραία, εντάξει, αλλά είπατε ότι είναι ψευδές ως έγγραφο. **Μάρτυς:** Το έγγραφο δεν μένει μόνο σ' αυτά τα ονόματα εδώ. Το έγγραφο λέει στο πλάι «Θεοδωράτος, Ευγενία Μανωλίδου...». **ΛΑΠΠΑΣ:** Άρα, ως προς αυτό λέτε ότι είναι ψευδές. **Μάρτυς:** Ε, ως προς αυτό λέω, βεβαίως. **ΛΑΠΠΑΣ:** Ωραία, λοιπόν, λέτε ότι μόνο οι δεκατρείς ήταν δικοί σας. Πολύ ωραία. **Μάρτυς:** Είπα ότι ήταν στο γραφείο μου. Μην βάζετε στο στόμα μου πράγματα που δεν είπα. **ΛΑΠΠΑΣ:** Μάλιστα. Θα μπορούσε να τους στείλει το ΚΕΕΛΠΝΟ στο γραφείο σας κι ερήμην σας; **Μάρτυς:** Μα, σας είπα, τους διάλεξα. (Σημ. Εδώ ο μάρτυρας και ομολογεί ότι ήταν σε γνώση του η μετάβαση και απασχόληση των 13 τουλάχιστον από τους 18 διοικητικούς, εκ των 23, υπαλλήλους, στο γραφείο του, οπότε αναδύεται το ερώτημα: ήταν ποτέ δυνατόν να προσλήφθηκαν αυτοί οι άνθρωποι από κάποιον χωρίς συνενόηση με τον αρμόδιο υπουργό στο γραφείο του οποίου θα

μετέβαιναν αποκλειστικά χωρίς να περάσουν ποτέ και από καμία υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟΙ; Ήταν ή όχι η πρόσληψή τους εξ αρχής προορισμένη για τον υπουργό και το γραφείο του; Η απάντηση είναι καταφατική, και ενισχύεται από το σύνολο των μαρτυρικών καταθέσεων και των εγγράφων). Ο Υπουργός Υγείας ήταν ο εποπτεύων Υπουργός του ΚΕΕΛΠΝΟ. Είχε εκ του νόμου –όπως έχει και ο σημερινός Υπουργός- δικαίωμα να φέρει όσους θέλει. ΛΑΠΠΑΣ: Γιατί δεν το λέγατε αυτό δημόσια στη Βουλή όταν απαντούσατε στον Πολάκη; Επί θητείας σας πώς ασκούσατε την εποπτεία επί του ΚΕΕΛΠΝΟ, των πεπραγμένων, των αποφάσεων; Κατ' αρχάς, να σημειώσω ότι είπε εδώ στην Επιτροπή η κ. Κρεμαστινού ότι «όποιες αποφάσεις παίρναμε και είχαν χρηματικό αντικείμενο πάντα γνωστοποιούνταν και ελάμβανε γνώση το αρμόδιο Υπουργείο και ο αρμόδιος Υπουργός»... ΛΑΠΠΑΣ: Πάντως το διαφορετικό διαπίστωσαν και τα τρία πορίσματα. Συστηματικά από το 2006 και μετά και μέχρι το 2014 γινόταν κατάτμηση των συμβάσεων. Μάρτυς: Και τα τρία καταλήγουν ότι λόγω της ειδικής νομοθεσίας του ΚΕΕΛΠΝΟ όλα αυτά έγιναν νόμιμα, όχι παράνομα. ΛΑΠΠΑΣ: Κάνετε πολύ μεγάλο λάθος. Μάρτυς: Γι' αυτό και δεν έχει μπει κανένας φυλακή τόσα χρόνια. (Σημ. Εκπληκτική δήλωση ενός αρμόδιου Υπουργού Υγείας που εκ του νόμου ασκούσε την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ και ήταν ο φύλακας άγγελος της τήρησης της νομιμότητας σε κάθε περίπτωση, αφού το ΚΕΕΛΠΝΟ λειτουργούσε και χρηματοδοτούνταν από δημόσιο χρήμα. Ο Μάρτυρας Υπουργός κρίνει ότι αφού κανένας δεν μπήκε φυλακή όλα λειτουργούσαν καλώς, ασχέτως με όσα τερατώδη διαπίστωσαν οι ελεγκτές του ΓΛΚ, του ΣΕΥΥΠ και οι Ορκωτοί Λογιστές, που ασφαλώς δεν ήταν και ...προσυνενοημένοι!!!). ΛΑΠΠΑΣ: Για πείτε μου κάτι, εσείς τι λέτε ως αρμόδιο Υπουργείο; Ότι όλα έγιναν καλώς στο ΚΕΕΛΠΝΟ; Μάρτυς: Όλα έβαιναν καλώς στο ελληνικό κράτος; ΛΑΠΠΑΣ: Εγώ ρωτώ για το ΚΕΕΛΠΝΟ. Μάρτυς: Ό,τι γινόταν στο υπόλοιπο ελληνικό κράτος, γινόταν και στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Ούτε περισσότερο ούτε λιγότερο. (Σημ. Επίσης εκπληκτική δήλωση του μάρτυρα κορυφαίου κρατικού αξιωματούχου, ο οποίος καταθέτει ότι αφού στο ελληνικό κράτος δεν βαίνουν όλα καλά, μπορεί το οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο που χρηματοδοτείται από δημόσιο χρήμα να διαπράττει απίστευτες παρανομίες και μετά να επικαλείται ότι δεν πήγαινε καλά όσο δεν πάει καλά, υπό γενική έννοια, και το ελληνικό κράτος!!! Απίστευτος πολιτικός κυνισμός που επιχειρεί να αθώσει όποιον παρανομεί, επειδή «δεν βαίνουν καλώς όλα στο ελληνικό κράτος», κατάθεση που πρέπει στο Πόρισμά μας να περιγράψουμε με τα μελανότερα χρώματα). Θεωρώ ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ έχει στοχοποιηθεί πέραν του δέοντος. Αυτή είναι η απάντησή μου». ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Δεν έχετε καταλάβει. Το κάνετε λάθος. Η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ είναι για όλα τα χορηγικά, είναι και του ΟΠΑΠ, είναι και ο αντικαρκινικός. ΛΑΠΠΑΣ: Κάνετε λάθος μεγάλο. Επίσης, να ακούσει ο ελληνικός λαός και κάτι άλλο: Η σύμβαση είναι μόνο με την EsteeLauder. Εδώ ερευνήθηκε, και συμφωνήσαμε όλα τα μέρη, ότι για τις χορηγίες του ΟΠΑΠ δεν υπεγράφη σύμβαση. Το καταλαβαίνετε; Δεν υπογράφηκε σύμβαση με τον ΟΠΑΠ και το επιβεβαίωσε και ο ΟΠΑΠ. Αυτό που προσκομίζετε εδώ υπογράφεται για λογαριασμό του ΚΕΕΛΠΝΟ από τον κ. Πιερρουτσάκο και για λογαριασμό της EsteeLauder από τον κύριο τάδε. Σας λέω και επαναλαμβάνω το εξής: προέκυψε πλέον αδιαμφισβητήτως και αδιαφιλονικηώς -το είπαν οι ίδιοι οι υπηρεσιακοί παράγοντες- ότι δεν διατέθηκε ούτε ένα ευρώ από τη χορηγία της EsteeLauder για την αμοιβή των είκοσι τριών ατόμων. Τελεία και παύλα! ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Σας ξαναλέω ότι η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου μιλάει για το σύνολο των χορηγικών προγραμμάτων. Τα χορηγικά προγράμματα είχαν χρονική διάρκεια να ξοδευτούν την πενταετία, γι' αυτό έληξαν στις 30/5/2014. ΛΑΠΠΑΣ: Δεν έλεγε τέτοιο πράγμα

για το 2014 η απόφαση. Δεν υπήρχε απόφαση για το 2014, κύριε Γεωργιάδη. Αν θέλετε να σας διαβάσω και το πρακτικό. Θέλετε; Κλείνω και λέω ότι το έγγραφο που προσκόμισε ο κ. Γεωργιάδης αφορά αποκλειστικά την EsteeLauder. Δεν υπάρχει κανένα έγγραφο και καμία πενταετία για τις χορηγίες του ΟΠΑΠ. Τελεία και παύλα. Και αυτό προέκυψε από όλη τη διαδικασία. **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Δεν έχετε διαβάσει. Η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του 2008 λέει ότι όλα τα χορηγικά προγράμματα θα χρησιμοποιούνται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Άρα EsteeLauder το ίδιο, αντικαρκινικός το ίδιο...** **ΛΑΠΠΑΣ:** Πού το λέει αυτό το πράγμα; **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του 2008. **ΛΑΠΠΑΣ:** Άρα, επειδή φωνάζει ο κ. Μηταράκης, να σας τη διαβάσω αμέσως. Ακούστε, αφού γίνονται αποδεκτές οι τρεις χορηγίες, μία του 2007 και δύο του 2008, 200.000, 220.000, 300.000 και 450.000, σύνολο 970.000 -αυτές είναι οι χορηγίες του ΟΠΑΠ- λέει στο τέλος: **«Εξουσιοδοτούν την υπηρεσία να προχωρήσει στη διάθεση του εν λόγω ποσού, σύμφωνα με τη σκοπιμότητα και για αμοιβή συνεργατών προγραμμάτων του ΚΕΕΛΠΝΟ σε βάθος χρόνου»**. Διαβάζω από το πρακτικό του Συμβουλίου. Εδώ κλείνει. **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Λέει, όμως, ότι όλες θα γίνονται με τον ίδιο τρόπο, σας λέω. **ΛΑΠΠΑΣ:** Πού το λέει αυτό; **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Το άλλο που σας διάβασα είναι της EsteeLauder. **ΛΑΠΠΑΣ:** Κάνετε λάθος. Κάθε πρόγραμμα έχει διαφορετικό σκοπό. Ένα ήταν για την κατάθλιψη, ένα για τον καρκίνο και ένα για τον εθελοντισμό. Κάνετε λάθος. Και το λέτε αυτό και σαν αρμόδιος Υπουργός! Το κάθε πρόγραμμα είχε σκοπιμότητα. **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ξαναλέω, αυτά αφορούν την υπηρεσία εις πάσαν περίπτωση και όχι εμένα. **(Σημ. Εδώ ο μάρτυρας προφανώς αγνοεί το σύνολο το περιεχομένου του πρακτικού του έτους 2008 που κάνει δεκτές τις χορηγίες του ΟΠΑΠ, και επειδή του έχουν εγχειρίσει τη Σύμβαση της ESTEELAUDER που πράγματι κάνει λόγο για διάρκεια 5ετίας, νομίζει ότι το ίδιο ισχύει και για τις άλλες χορηγίες, όμως σφάλει όταν καταθέτει ότι το επίμαχο πρακτικό το Δ.Σ. αναφέρει δήθεν ότι με τον ίδιο τρόπο και την ίδια διαδικασία και χρόνο θα υλοποιηθούν ΟΛΑ ΤΑ ΧΟΡΗΓΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ, υιοθετώντας πλήρως τους ψευδέστατους ισχυρισμούς των διοικητικών υπαλλήλων-μαρτύρων. Άλλωστε αυτός ο ισχυρισμός έχει πολλές φορές λεχθεί από μάρτυρες και βουλευτές της ΝΔ ακριβώς για να εξομοιώσουν την περίπτωση της ESTTELAUDER με τις χορηγίες του ΟΠΑΠ, πλην όμως εις μάτην, και αυτό πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα στο Πόρισμα).** **«ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Θα αποδείξετε, δηλαδή, ότι είναι πλαστογράφος ο Πολάκης. **Μάρτυς:** Φυσικά και θα τον κλείσω φυλακή... Γιατί η κυρία Παπασπύρου, η οποία είναι πολιτικό πρόσωπο, ΣΥΡΙΖΑ μέχρι το μεδούλι, η ίδια έχει δηλώσει ότι έχει μεγαλώσει στο σπίτι της τον Δημήτρη Τζανακόπουλο, σε συνέντευξή της και ότι θέλει να βοηθήσει πολύ αυτά τα παιδιά... **Θεωρώ, λοιπόν, ότι μετά δόλου και επί σκοπώ, επί πολιτικώ σκοπώ, η κυρία Παπασπύρου απέκρυψε από την Επιτροπή το έγγραφο αυτό κι έχει αποκρύψει κι άλλα»...** **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Όχι, σας λέω ότι η κυρία Κρεμαστινού είπε ότι η ίδια δεν είχε καμία εμπλοκή στο πώς μοιραζόταν η διαφημιστική πίτα. **Μάρτυς:** Αυτό είναι θέμα εσωτερικής λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ. Μπορεί η κυρία Κρεμαστινού να είχε παραχωρήσει την αρμοδιότητα, για παράδειγμα, στον κ. Παπαδημητρίου και να έκανε την κατανομή ο κ. Παπαδημητρίου. Αυτό είναι δικό τους θέμα. Δεν είχα θέμα εγώ, σας λέω. **ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Τα στοιχεία που έχουμε είναι για 4.274.150 ευρώ. Νομίζω ότι είμαι σαφής. Άρα, μας λέτε ότι δεν έχετε να εισφέρετε τίποτα παραπάνω στο πώς δίνονταν τα λεφτά. **Μάρτυς:** Μάλιστα.... **Μάρτυς:** **Εγώ δεν αποδέχομαι καμία κακοδιοίκηση στο ΚΕΕΛΠΝΟ ούτε καμία ποινική.** **Μάρτυς:** **Εγώ ποτέ δεν ισχυρίστηκα ότι δεν έχουν γίνει ρουσφέτια στην Ελλάδα, πόσω μάλλον και στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Προφανώς έχουν γίνει, για να μην φανεί ότι λέω**

κάτι που δεν ισχύει... Από εμένα δεν γίνονταν, γιατί εγώ ρουσφέτια δεν κάνω. Όμως, γενικώς στην Ελλάδα γίνονται. Μάρτυς: Λέω μόνο για το μοντέλο, για να καταλάβετε. Συμφωνώ μαζί σας ότι το μοντέλο ξεχειλώθηκε. Δεν ξεχειλώθηκε το μοντέλο μόνο στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Είναι το πρόβλημα του κράτους μας. Ό,τι φτιάχνουμε, το ξεχειλώνουμε. Αυτό είναι πρόβλημα. Δεν είναι ότι ξεχειλώθηκε το ΚΕΕΛΠΝΟ περισσότερο από τους άλλους. Το ΚΕΕΛΠΝΟ είχε μεγαλύτερες ελευθερίες, άρα εκεί το ξεχείλωμα μπορούσε να ξεπεράσει κάτι άλλο. (Σημ. Τώρα εάν όλα όσα έχουμε ακούσει εδώ στην Επιτροπή μας αποτελούν ένα απλό 'ξεχείλωμα' λόγω της μεγάλης ελευθερίας που απολάμβανε, τότε είναι πολύ «ξεχειλωμένη» η πολιτική συνείδηση και η αίσθηση της νομιμότητας του μάρτυρα, τη στιγμή μάλιστα κατά την οποία Εισαγγελείς και Ελεγκτές της Δημόσιας Διοίκησης ερευνούν σημεία και τέρατα, που συνέβαιναν και τα χρόνια της «ευημερίας» και στα χρόνια των μνημονίων και της οικονομικής κατάρρευσης. Ουδμία απορία για την απόψεις του μάρτυρα, είναι οι ίδιες απόψεις των πολιτικών ταγών που οδήγησαν τη χώρα στη χρεοκοπία και την απαξίωση).

Ο μάρτυρας κάνει αναφορά και πάλι για την Ειρήνη Κυριάκη και καταθέτει: ό,τι ίσχυε για αυτήν ίσχυαν και για τους 23, όλοι πληρώθηκαν από χορηγικά προγράμματα και είχαν όλοι λήξη της απασχόλησής τους στις 30.5.2014. Για το ζήτημα αυτό παρεμβαίνει η κ. Καββαδία και γίνεται ο εξής διάλογος με τον μάρτυρα: «**ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Κύριε Πρόεδρε, η κ. Κυριάκη είχε πενταετή σύμβαση από τον Μάη του 2009 ως τον Μάη του 2014, παραιτείται από το ΚΕΕΛΠΝΟ και προσλαμβάνεται στο γραφείο του Υπουργού με ΦΕΚ και με απόλυτη διαφάνεια. Σας ξαναλέω ότι είχε πενταετή σύμβαση στο ΚΕΕΛΠΝΟ και όχι μέσω χορηγιών. **Μάρτυς:** Σας ξαναλέω ότι ήταν πενταετής ανάθεση έργου μέσω των χορηγικών προγραμμάτων...».

Στη συνέχεια ο ίδιος πάντοτε ερωτών Βουλευτής (Τζαμακλής) ερωτά τον μάρτυρα για όσα διερεύνησε και διαπίστωσε το ΓΛΚ σε βάρος του ΚΕΕΛΠΝΟ και διοικητικών υπαλλήλων του, και συγκεκριμένα ερωτάται τι έχει να πει για τα ευρήματά του, και απαντά με ένα εκπληκτικό τρόπο, καταθέτοντας ότι «αυτά τα λέει το ΓΛΚ γιατί ήταν εξ αρχής εχθρικό προς το ΚΕΕΛΠΝΟ γιατί το ήθελε εντός του Δημοσίου Λογιστικού, και αυτό το καταθέτει ένας κρατικός αξιωματούχος που εκ προοιμίου πρέπει να υπερασπίζεται το έργο και τα πορίσματα ενός κρατικού θεσμού όπως είναι το ΓΛΚ. Όμως ο μάρτυρας δεν το κάνει τυχαία, επιδιώκει την απαξίωση του ΓΛΚ ώστε τα πορίσματά του εάν και όταν φθάσουν στη δικαιοσύνη, όσοι καταλήξουν εκεί να έχουν επιχειρήματα και να ισχυρίζονται ότι το ΓΛΚ είναι ένας θεσμός και ένα ελεγκτικό όργανο που σφάλλει και υπερβάλλει όταν ελέγχει το ΚΕΕΛΠΝΟ γιατί, δήθεν, διάκειται εχθρικά απέναντί του, επειδή, δήθεν, το ήθελε εξ αρχής στο Δημόσιο Λογιστικό!!!».

Τέλος ο μάρτυρας ερωτάται από τον Βουλευτή κ. Θεοφύλακτο για την προμήθεια των θερμικών καμερών και γίνεται ο εξής χαρακτηριστικός διάλογος: **ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Και για μένα είναι. Αυτό δεν σημαίνει, όμως, θερμικές κάμερες, κτήρια, μητροπόλεις και όλα αυτά τα ξεχειλώματα που έχουμε δει. **Μάρτυς:** Εκείνη την εποχή ένας ολόκληρος πλανήτης είχε τρελαθεί με τη γρίπη. Όλοι έλεγαν: «Πανδημία! Θα πεθάνουμε!». Για να δώσεις ένα αίσθημα ασφάλειας στους πολίτες... **ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Ένα κομμάτι από αυτό μπορεί να ήταν και φτιαχτό, όμως. **Μάρτυς:** Δεν έχω αντίρρηση, λέω όμως ότι αυτό ήταν το κλίμα. Για να δώσεις μια ασφάλεια στους πολίτες, θες να βάλεις τις κάμερες στα αεροδρόμια αμέσως, ώστε όσοι μπαίνουν να σκανάρωνονται και να είσαι σίγουρος ότι δεν είναι φορείς. Γιατί αυτό έλεγαν τότε ότι ήταν τρόπος αντιμετώπισής του. **Εκεί**

παίρνονται γρήγορες αποφάσεις. Στις γρήγορες αποφάσεις αυτός που στα πουλάει, σε πιάνει στην ανάγκη. Έτσι γίνεται».

## **10. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΗΣ ΚΑΤΑ-ΘΕΣΗΣ ΠΟΛΑΚΗ**

Η κατάθεση του Αναπληρωτή Υπουργού Υγείας κ. Παύλου Πολάκη, που ολοκληρώθηκε σε τρεις συνεδριάσεις της Εξεταστικής Επιτροπής σε σχέση με τα σκάνδαλα στο χώρο της υγείας, στις 21-3-2018, 28-3-2018 και 26-4-2018, υπήρξε ιδιαίτερα εκτεταμένη, οπωσδήποτε όμως αποκαλυπτική, πλήρης και εμπειριστατωμένη. Απάντησε σε όλες τις ερωτήσεις που του υπεβλήθησαν από τα όλα μέλη της Επιτροπής. Καταθέτει: «Σε διάστημα είκοσι ετών, από το 1991 μέχρι το 2011 έχουν δοθεί στον χώρο της υγείας – δημόσια και ιδιωτική δαπάνη- 265 δις ευρώ. Από αυτά τα 160-165 δις περίπου είναι δημόσια δαπάνη και τα 100 ιδιωτική δαπάνη. Αν βάλετε ένα 30% μεσοσταθμική υπερτιμολόγηση στη δημόσια δαπάνη και ένα 40% μεσοσταθμική υπερτιμολόγηση στην ιδιωτική δαπάνη, βγαίνει το ποσό των 85 δις που σας λέω». Η εξήγηση που ο ίδιος δίνει, σε ερώτηση του μέλους της Επιτροπής ΑΘ. Παπαδόπουλου: «Ωραία! Οι Υπουργοί εκείνης της περιόδου πως επέτρεψαν στις προμήθειες να υπάρχει ένα πάρτυ, μια ρεμούλα δημοσίου χρήματος;» απαντά: «Κύριε Παπαδόπουλε, ήταν το κοινωνικό συμβόλαιο της προηγούμενης περιόδου. Από τη μία μεριά, με αυτόν τον τρόπο εξασφάλιζαν πολύ μεγάλα κέρδη στις βιομηχανίες και στις εταιρείες που εισήγαγαν αυτά τα υλικά και, από την άλλη μεριά, επέτρεπαν το κοινωνικό συμβόλαιο. Έπαιρναν το κομμάτι τους και αυτοί, όλοι και ο διοικητικός μηχανισμός και οι πολιτικές ηγεσίες και οι διοικητές των ασφαλιστικών ταμείων και τα λοιπά...Και δεύτερον, με αυτόν τον τρόπο έλεγαν στους γιατρούς, Κοιτάξτε, παιδιά, δεν σας πληρώνουμε όσο πρέπει να σας πληρώσουμε, όσα παίρνουν οι συνάδελφοί σας (ενν. οι ιδιώτες ιατροί), αλλά βγάλτε κομμάτι, μερίδιο που σας αναλογεί από την υπερτιμολόγηση που έχουμε εφαρμόσει. Και έτσι εξασφάλιζαν την κοινωνική συναίνεση». Σε άλλο δε σημείο της κατάθεσής του, επεξηγώντας περαιτέρω τον υπολογισμό του για το ανωτέρω ποσό των 85 δις λέγει: «Μια παραδοχή, η οποία δεν είναι δική μου, αλλά έχει να κάνει με μελέτες που έχουν δει το φως της δημοσιότητας από παλιά, όπως από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, από τη μελέτη των εθνικών λογαριασμών των νοικοκυριών, από την κατά κεφαλή δαπάνη, για όλων των ειδών τις υγειονομικές δαπάνες, και την οποία θεωρώ υποεκτιμημένη, είναι πως το 30% των 165 δις και το 40% των 100 δις ευρώ αποτελούν «μαύρο χρήμα», κυρίως υπερτιμολογήσεων υλικών, φαρμάκων, αντιδραστηρίων, αλλά και παράνομων αμοιβών. Αυτό βγάζει περίπου 85 δις ευρώ που έχετε ακούσει πολλές φορές να λέω ότι αποτελούν το ¼ του δημόσιου χρέους, που οδήγησε τη χώρα στην χρεοκοπία και στα μνημόνια.. Αν είχαμε χρησιμοποιήσει όλα αυτά τα χρήματα διαχρονικά, θα μπορούσαμε να είχαμε καλύψει τις ανάγκες μας σε υγειονομικό δυναμικό, με ενίσχυση του δημοσίου τομέα της χώρας και με σοβαρές αμοιβές. Διότι δεν αμείβεται το προσωπικό μας. Διότι αυτά δεν πέφτουν από τον ουρανό, αλλά γίνονται με πολιτική κάλυψη αυτά τα πράγματα. Έτσι εξυπηρετούνταν και οι «κεφαλές» της πολιτικής και οι πολυεθνικές εταιρείες που πολλαπλασίαζαν τα κέρδη τους μέσα απ' αυτές τις υπερτιμολογήσεις και βέβαια και ένα σοβαρό κομμάτι αυτού διαχεόταν από κάτω, σε όλη την κλίμακα του μηχανισμού, προκειμένου να αποσπά τη συναίνεση και την αναπαραγωγή του το πολιτικό σύστημα τα προηγούμενα χρόνια. Η περίπτωση του ΚΕΕΛΠΝΟ έχει μια ιδιαιτερότητα, γιατί ήταν ένα «παραμάγαζο» τελικά και εξελίχθηκε στην πορεία σε έναν μηχανισμό ο οποίος στο όνομα



της επιδημιολογικής επιτήρησης τελικά λειτούργησε όχι μόνο ως ένας μηχανισμός προσλήψεων - αλλά προσλήψεις γίνονταν και αλλού, δεν γίνονταν μόνο εκεί, απλά εκεί υπήρχε και κανένας έλεγχος, πάλι στο όνομα της κάλυψης αναγκών- αλλά επίσης ήταν το «χέρι», ο εκτελεστικός «βραχίονας» που ξεκίνησε μερικές πολύ μεγάλες «μπουκιές» διαφθοράς και μίζας στην ελληνική κοινωνία. Δηλαδή, από τον ορολογικό έλεγχο του αίματος με αφορμή το παιδί που είχε πεθάνει από μολυσμένο αίμα κ.λπ. στη Θεσσαλονίκη, ουσιαστικά φτάσαμε σε μια κατάσταση στην οποία πληρώναμε για τη μία εξέταση 60 και 80 ευρώ, όταν η Πολωνία πλήρωνε 11. Οι πρώτες αγορές έγιναν από το ΚΕΕΛΠΝΟ και αυτό κράτησε δύο-τρία χρόνια. Το ίδιο έγινε και με τα εμβόλια, με την ιστορία της γρίπης. Εκεί τότε, στα συνδικαλιστικά όργανα που ανήκαμε κάποιοι κάποια περίοδο και με την εμπειρία που υπήρχε, γιατί η επιδημία είχε ολοκληρωθεί στο νότιο ημισφαίριο, είπαμε: «Ρε παιδιά, γιατί τόσοσ πανικός; Τι έχετε πάθει εδώ πέρα και πρέπει να αγοράσουμε δεκαοκτώ και είκοσι εκατομμύρια εμβόλια για τον πληθυσμό της χώρας;». Για να μη μένουν δε αμφιβολίες για το πως το «πάρτυ» αυτό δεν αποκαλύφθηκε σε βάθος 20ετίας από τα ΜΜΕ, ο ίδιος μάρτυρας καταθέτει: **Μάρτυς:** δηλαδή «τάιζε» τα ΜΜΕ μέσα από πληρωμένες διαφημιστικές καταχωρίσεις, δαπάνες, μπάνερ κ.λπ. Έγραφαν αυτές οι εφημερίδες ότι έρχονται πανδημίες, ότι έχουμε προβλήματα κ.λπ., για να δικαιολογούν τις πολιτικές επιλογές της τότε ηγεσίας στα Υπουργεία και στις κυβερνήσεις που, σε συνεννόηση με πολυεθνικές εταιρείες, πάλι μέσω του ΚΕΕΛΠΝΟ υλοποιούσαν τις αγορές εκτός δημοσίου λογιστικού και έκλεινε ο κύκλος».

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπεισεέλθουμε στο κεφάλαιο ΚΕΕΛΠΝΟ, για το οποίο προνομακά κατέθεσε ο Αναπληρωτής Υπουργός κ. Πολάκης, αφού άλλωστε και η μήνυσή του εκείθεν έλαβε την αφορμή. Για το ΚΕΕΛΠΝΟ καταθέτει: **«Έχω πει ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ εξελίχθηκε στην offshore του Υπουργείου Υγείας. Είναι πολύ βαρύς χαρακτηρισμός, όμως, δυστυχώς, αυτή είναι η πραγματικότητα»**, παρακάτω δε, μεταφέροντας και την εμπειρία και γνώση του ως ιατρός λέγει: «Διότι, όλοι ακούγαμε από τότε που πολλοί από εμάς ήμασταν γιατροί και πριν ασχοληθούμε και με την κεντρική πολιτική σκηνή και όσο ήμασταν συνδικαλιστές, πως «στο ΚΕΕΛΠΝΟ γίνεται της μουρλής», «τρώνε λεφτά», «βγαίνουν κάποια πράγματα στη φόρα», «πήρε κάτι δάνεια», κ.λπ. Μετά αναλαμβάνουμε και ως Υπουργοί και βλέπουμε 50 εκατομμύρια εδώ, 60 εκατομμύρια παραδίπλα, 40 εκατομμύρια παραπέρα, πεντοχίλιαρα από εδώ, εικοσαχίλιαρα από εκεί κ.λπ... Το 2004 άρχισαν οι πρώτες μεγάλες κομπίνες. Και πριν γίνονταν, δηλαδή, αλλά πιο μετρημένα, πιο σεμνά από ό,τι καταλαβαίνω. Έχουν χαθεί και πολλά από τα στοιχεία κλπ. Το 2004 μπλέχτηκε εκεί στους Ολυμπιακούς Αγώνες και στις βιοτρομοκρατίες, όπου και εκεί έγιναν κάποιες αρπαχτές. Και μια από αυτές τις αρπαχτές ήταν και ο λόγος που ασκήθηκε η κακουργηματική δίωξη και στον πρώην Γενικό Διευθυντή του ΚΕΕΛΠΝΟ, τον κ. Παπαδημητρίου, τον οποίο διώξαμε, που αρνιόταν ο κ. Γιαννόπουλος να διώξει και ήταν και ο λόγος που τον διώξαμε και εμείς τον κ. Γιαννόπουλο. Μετά συνέχισε και λόγω της ιστορίας με τη γρίπη και τον έλεγχο του αίματος και μια σειρά από πράγματα ήταν ο εκτελεστικός βραχίονας σε κάποιες μεγάλες μπάζες που γίνονταν εκεί και βέβαια μετά το 2008, 2009 άρχιζε να γίνεται και ο αγωγός μέσα από τον οποίο έλεγχαν τα ΜΜΕ, που θα πω και παρακάτω. Απλά το θέμα είναι το εξής: Είχαν την αίσθηση του ακαταδίκτου και της μονιμότητας της εξουσίας. Αυτό το πράγμα είχαν και δεν μπορούσαν να διανοηθούν ότι θα υπάρξει μια πολιτική αλλαγή η οποία τελικά θα τους ελέγξει, δεν θα συνδιαλλαγεί μαζί τους, αλλά θα τους ελέγξει. Αυτή είναι η ιστορία.

Λέτε ότι για το ΚΕΕΛΠΝΟ τα ξέραμε. Ποιοι τα ξέραμε; Οι γιατροί τα ξέραμε. Ο κόσμος δεν τα ήξερε. Ο κόσμος ήξερε ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι ο μηχανισμός που προστατεύει τη δημόσια υγεία κ.λπ. Τώρα όλοι ξέρουμε ότι αυτό είναι μια off-shore. Τώρα όλοι ξέρουμε ότι μια σειρά από Υπουργοί που πέρασαν εκεί μέσα εξαγόρασαν πολιτική στήριξη μέσω της διαφημιστικής δαπάνης που κατανάλωνε το ΚΕΕΛΠΝΟ για πάρτη τους». Τέλος δε, ερωτώμενος από τον βουλευτή κ. Τζαμακλή περί του **αν το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν το μακρύ χέρι ή ο βραχίονας της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας**, όπως κατέθεσαν άλλοι μάρτυρες καταθέτει: «Δεν ήταν απλώς το μακρύ χέρι. Ήταν ένα ισχυρό πελατειακό εργαλείο με όλους τους διορισμούς τους οποίους με βάση νομοθετικές ρυθμίσεις μπορούσε να κάνει κι έκανε, τους οποίους τους παίρναμε σήμερα ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και σε δυο-τρεις μέρες τους μετατρέπαμε σε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λίγο πριν τις εκλογές. Και αυτό έγινε και το 2005-2006 και το 2009-2010 κι έτσι βρέθηκαν και διάφοροι από αυτούς που σήμερα κουνάν το δάκτυλο εκεί πέρα μέσα. Ειδικά από τα μέσα της δεκαετίας του 2000 και μετά που χρηματοδοτήθηκε αφειδώς είτε ξεκινώντας από τα έργα έναντι της βιοτρομοκρατίας για τους Ολυμπιακούς Αγώνες, είτε αναλαμβάνοντας την αρχική αντιμετώπιση για τις επιδημίες, για τον μοριακό έλεγχο του αίματος, που ήταν η πρώτη μεγάλη μπάζα που έγινε εκεί σε επίπεδο αγοράς αντιδραστηρίων, και βέβαια στην πορεία με τα εμβόλια και όλα αυτά, τη δανειοδότησή του με 200.000.000 ευρώ γι' αυτόν τον λόγο, συν 100.000.000 ευρώ κρατική επιχορήγηση κλπ., που ισχυροποίησαν πολύ τη θέση του. Βέβαια στα πλαίσια αυτής της δεκαετίας άρχισε προς το τέλος, μετά το 2007-2008 δηλαδή, να γίνεται και μοχλός ελέγχου των ΜΜΕ, με κορύφωση αυτά που έχουμε πει και το 2013-2014 που πραγματικά πλέον εκεί βλέπεις εννιακόσιες συμβάσεις, οι οποίες περνάνε και κάτω από τα ραντάρ του ελέγχου του δημόσιου λογιστικού με την λογική των απευθείας αναθέσεων ή των ελεγκτικών μηχανισμών, με τους οποίους μοιράζει χρήμα αφειδώς σε υπαρκτά και ανύπαρκτα sites, εξασφαλίζοντας μια ζώνη προστασίας, ας πούμε, της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας απέναντι στον λαό και σε αυτά τα οποία κάνει και ειδικά τα δύσκολα πρώτα χρόνια του μνημονίου».

Σχετικά με την μη εμφάνιση και απόκρυψη εγγράφων καταθέτει: «Διότι δυστυχώς ποτέ δεν υπήρχαν όλα τα στοιχεία. Και αυτό δεν είναι μόνο η κακοδαιμονία του ελληνικού κράτους. Έχει να κάνει και με το συνειδητό κρύψιμο κάποιων στοιχείων, τα οποία δυσκολευτήκαμε πολύ να τα βρούμε».

**Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Μάλιστα, από ό,τι μας ενημέρωσαν, δεν υπάρχουν άλλα πράγματα εκεί κάτω και ξέρουμε ότι ήταν πολύ περισσότερες οι συμβάσεις που υπογράφηκαν εκείνη τη χρονιά, το 2014 και το 2013 αντίστοιχα, γιατί έχουν χαθεί αυτά τα αρχεία. Και βέβαια, δεν τα έκλεψα εγώ τα αρχεία, γιατί εγώ αυτά τα αρχεία τα θέλω και τα φυσικά και τα πρωτότυπα. Όμως, δεν υπάρχουν, ξέρετε. Δείτε στις εκθέσεις του ΣΕΥΥΠ πόσες φορές λένε «**δεν μας τα δίνουν**». Δείτε την έκθεση των ελεγκτών του Γενικού Λογιστηρίου. Λένε «**δεν μας τα δίνουν...** Η Παπασπύρου ζητάει και δεν της τα δίνουν και πήγαν εκεί και η ΡΑΕ, που υποτίθεται ότι κατέσχε κάποια πράγματα, αλλά κατέσχε ό,τι είχε απομείνει. **ΑΘ.ΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Η κ. Σκοπούλη ως Υπουργός τα είχε ζητήσει και εκείνη και δεν της τα έδωσαν. **Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** Ναι, βέβαια. Μα, τότε ήταν η χρονιά που δεν υπήρχε τίποτα, δεν είχαμε ούτε λογιστικά ούτε τίποτα... Έφευγαν κάποιες κούτες από τα αρχεία του ΚΕΕΛΠΝΟ και δεν ξέρουμε πού πήγαν και ψάχνουμε να τις βρούμε. Δηλαδή, αν ζητήσεις αυτή τη στιγμή να σου πουν «ρε παιδιά, το 2014 πόσες συμβάσεις υπογράψατε και με ποιους και πού είναι αυτές;», δεν υπάρχουν... Είναι ντροπή για αυτούς που τα υπέγραψαν και που τα κάλυπταν πολιτικά, για να γίνει αυτό το πράγμα.

Βγαίνει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και λέει ότι δώσατε το 2014 σε διαφημιστική δαπάνη 6 εκατομμύρια ευρώ. Και πάει και κάνει ανάλυση, γιατί δεν τα βρήκε όλα. Και εγώ σας το λέω: Με βάση αυτά που βλέπω και καταλαβαίνω, δεν ήταν 6 εκατομμύρια ευρώ, ήταν πολύ παραπάνω. Δεν μπορώ να υπολογίσω το ύψος, γιατί έχουν χαθεί τα φυσικά αρχεία και δεν τα έκλεψα εγώ. Δεν τα έκλεψα εγώ τα φυσικά αρχεία, άλλοι τα έκλεψαν για να κρύψουν τις πομπές τους. Για αυτό τα έκλεψαν. Εμένα με συμφέρει να τα έχω. Τα έχω και δεν τα βγάνω; Όσα έχω θα τα βγάλω σήμερα».

**Αλλά και περί πλαστογραφιών μίλησε ο μάρτυρας Υπουργός:** «Για να βρούμε τα στοιχεία των πληρωμών κλπ. υπήρχε μεγάλη καθυστέρηση. Δεν απαντούσαν. Έχουν κάνει σαφείς πλαστογραφίες. Θα αποδειχθούν αυτά από τα πορίσματα. Έχουν κάνει πλαστογραφίες, έχουν σηκώσει κουτιά από μέσα. Την περίοδο που ξαναγύρισε ο Γιαννόπουλος φόρτωναν φορτηγά και τα έβγαζαν. Έχουν αφήσει ίχνη όμως. Σχετικά με την παραποίηση εγγράφων καταθέτει:

**Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** «Το λέω πολύ καθαρά ότι οι κυρίες Θεοφιλάτου Ανδρονίκη, που εξετάσατε εδώ, και Πολύζου Αικατερίνη αυτές έχουν παραποιήσει τα χαρτιά που σας φέραν εδώ και γράφουν από κάτω ότι αυτοί θα πληρώνονται από τον χορηγικό λογαριασμό. Οι άνθρωποι πληρώθηκαν από τον λογαριασμό από την κρατική χρηματοδότηση του ΚΕΕΛΠΝΟ κανονικά, από κανένα χορηγικό πρόγραμμα». Και εν συνεχεία: «**Σ. ΛΑΠΠΑΣ:** Ακούστε τώρα εδώ. Στις **13 Ιανουαρίου του 2014**, υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου **326** έγγραφο. Σας δείχνω δύο έγγραφα με το ίδιο πρωτόκολλο και την ίδια ημερομηνία και πείτε μου στις δυο παραγράφους πού βλέπετε τη διαφορά. Σας ρωτάω, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, το εξής. Εδώ μας κατέθεσε η κ. Θεοφιλάτου ένα έγγραφο με ημερομηνία **31 Ιανουαρίου του 2014** με αριθμό πρωτοκόλλου 326 και την ημέρα που ερχόταν ο κ. Γεωργιάδης εδώ, πήραμε από το ΚΕΕΛΠΝΟ το έγγραφο το οποίο θεωρείται πρωτότυπο στην υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟ. Και τι διαπιστώσαμε; Το κατήγγειλα και την ημέρα εκείνη και αν μας ακούνε οι εισαγγελείς να το ακούσουν μια φορά ακόμα, κύριε Υπουργέ. Και κοιτάξτε λίγο, σας παρακαλώ, τι λέει το ένα και τι λέει το άλλο στην πρόταση που επισημαίνω. **Αναφέρουν στο δεύτερο έγγραφο, που είναι πλαστογραφημένο, ότι δήθεν όλες οι χορηγίες θα πληρώνονταν μέχρι τέλος του 2014, που δεν υπήρχε στο πρωτότυπο έγγραφο. Και ρωτάω ευθέως: Είναι πλαστογραφημένο το δεύτερο έγγραφο, κύριε Υπουργέ ή όχι; Και παρακαλώ να φωτοτυπηθούν και να διανεμηθούν.** **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Το είπα στην πρωτομιλία μου, έχουν πλαστογραφήσει τα έγγραφα. Έχουν πλαστογραφήσει τα έγγραφα οι συγκεκριμένες κυρίες και οι κύριοι του μηχανισμού εκεί μέσα, μαζί και με τον κ. Πουλή. Η κ. Θεοφιλάτου είναι γυναίκα του κ. Πουλή. Είναι αυτός που βγαίνει και μας κατηγορεί και μηνύει και τον Ρόζενμπεργκ. Αυτός είναι. Σ. ΛΑΠΠΑΣ: Και την ίδια ημερομηνία. Άρα, ένα από τα δύο είναι το πραγματικό. Το άλλο είναι ψεύτικο. **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Τα ίδια έχουν κάνει και στα στοιχεία που έστειλαν στη δικογραφία, που κατέθεσα εγώ τη μήνυση. Τα ίδια έχουν κάνει. Προσέθεσαν από κάτω και έλεγαν στη σύμβαση εργασίας που υπέγραφαν ότι θα είναι από τις χορηγίες του ΚΕΕΛΠΝΟ. Ποιες χορηγίες; Τις είχαν ξεκοκαλισμένες αυτές τις χορηγίες. Περιμένανε το 2013 τον Γεωργιάδη να τα ξεκοκαλίσουν αυτοί». Στη συνέχεια επαναλαμβάνει ότι: Επαναλαμβάνει δε και πιο κάτω: «Μην προσπαθείτε. Η ιστορία έχει ως εξής: Δεν του έφταναν του Άδωνη αυτούς που είχε συνεργάτες. Ήθελε μερικούς ακόμα. Βρήκε τον Παπαδημητρίου και του είπε: «Παιδί μου, εδώ σου έχω το πρόγραμμα εγώ. Θα τους πάρουμε έτσι. Θα τους ονομάσουμε έτσι και τελείωσε το παραμύθι».

Σχετικά με την εξαίρετη του ΚΕΕΛΠΝΟ από το Δημόσιο Λογιστικό ο μάρτυρας υπουργός καταθέτει: «Το 2011 έγινε το εξής: Νομοθετήθηκε ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ εξαιρείται από το δημόσιο λογιστικό.

Εξαιρείται. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα η «συμμορία» που δρούσε εκεί -η διαχρονική συμμορία που δρούσε εκεί- με «αρχιμαέστρο» τον κ. Θόδωρο Παπαδημητρίου, να απεγκαταστήσει το λογισμικό πρόγραμμα, το οποίο υπήρχε εγκατεστημένο στο ΚΕΕΛΠΝΟ και με βάση το οποίο γινόταν η καταχώρηση των πράξεων, προμηθειών κ.λπ. Άρα, για το 2012, 2013 και 2014 δεν υπάρχει λογιστικό πρόγραμμα που να καταγράφει αυτά τα πράγματα. Υπήρχαν κάτι φύλλα excel. Αυτό υπήρχε μέσα στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Ήλθε το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, στον πολύ σοβαρό έλεγχο που έκανε με ελεγκτές το 2016 και τα διαπιστώνει αυτά και λέει «ρε παιδιά, τι γίνεται εδώ; Ωραία, είστε εκτός δημόσιου λογιστικού, αλλά δεν μπορείτε να κρατάτε βιβλία με φύλλα excel. Πρέπει να υπάρχει ένα πρόγραμμα να αποτυπώνεται... Προσέξτε, το εξίσου εντυπωσιακό: Από τον έλεγχο που έκανε το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους το 2016 και που αφορούσε τη χρήση του 2014, εκεί διαπιστώνει ένα κάρο πράγματα, κάνει καμιά πενηνταριά παρατηρήσεις –νομίζω ότι τα έχετε δει- και λέει για έλλειψη θεσμικού πλαισίου λειτουργίας, προβληματική οργάνωση υπηρεσιών, μη τήρηση λογιστικών βιβλίων, μη τήρηση μητρώου δεσμεύσεων, προσλήψεις που δεν εξασφαλίζουν αντικειμενικότητα, ύπαρξη μεγάλου αριθμού απασχολούμενων σε τομείς πέραν του σκοπού, μη νόμιμες και αχρεώστητες καταβολές αποδοχών. Αυτές ήταν οι παρατηρήσεις για τις οποίες θα πω κάποια πράγματα... Προσέξτε: Το 2011 σταματάνε να μπαίνουν ορκωτοί λογιστές μέσα και να κάνουν μια έκθεση έστω που να κατοχυρώνει τη διοίκηση κ.λπ. Τα έτη 2012-2013-2014, δηλαδή, είναι «μαύρη τρύπα. Μάλιστα, φαίνεται ότι εκεί οι εισροές είναι λιγότερες από τις εκροές, γιατί το μεγάλο παιχνίδι έχει παιχτεί το 2009-2010 και μετά φαίνεται να τρώνε χρήματα το 2012-2013-2014». «Ξέρετε δεν έκοβαν ένταλμα ή επιταγή. Τους έδιναν ένα χαρτί από τον Παπαδημητρίου και τους έλεγαν «πήγαινε κάνε ανάληψη από τον λογαριασμό». Αυτό το πράγμα έκαναν. Έτσι πλήρωναν. Γι' αυτό χάνουμε και τα 230 εκατομμύρια. Το καταλαβαίνετε; Δεν του έδινε επιταγή και του έλεγε «πήγαινε να την εισπράξεις» που θα την καταχωρούσε, κ.λπ, αλλά έλεγαν «πάρε μια εντολή και πήγαινε κάνε ανάληψη». Έτσι πλήρωνε το ΚΕΕΛΠΝΟ για πολλά χρόνια. Σ. ΛΑΠΠΑΣ:Με πληρεξούσιο ως εξουσιοδότηση.

Σχετικά με την ύπαρξη μεγάλου αριθμού τραπεζικών λογαριασμών, ρωτάται: Σ.ΛΑΠΠΑΣ: Μπορείτε να μας πείτε τι υποπτεύεστε; Π.ΠΟΛΑΚΗΣ: Υποπτεύομαι ότι κάποια λεφτά έχουν «πετάξει» σε ατομικούς λογαριασμούς ή στα σπίτια αυτών ή και πολιτικών τους προϊσταμένων. Σ. ΛΑΠΠΑΣ: Από αυτούς τους λογαριασμούς; Π.ΠΟΛΑΚΗΣ: Από πού αλλού; Π.ΠΟΛΑΚΗΣ: Είναι συμμορία όλοι αυτοί. Τα έχουμε πει εκατό φορές. Συμμορία με σαφή πολιτική καθοδήγηση.

Στο σημείο αυτό ο μάρτυρας κάνει μία πολύ σοβαρή καταγγελία, και καταθέτει σχετικά τα εξής: Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: «Και υπήρχε και κάτι άλλο το οποίο με έκανε να το ψάξω. Κοίταξα αυτές τις ημέρες ετοιμαζόμενος για να έρθω στην Επιτροπή -γιατί ορισμένοι είχαν βγάλει κάτι ανακοινώσεις ότι κρύβομαι. Εγώ κρύβομαι;- ένα έγγραφο από τις 29-1-2016, με υπογραφή του κ. Ευαγγελάτου, του προϊστάμενου του ΣΕΥΥΠ, στο οποίο τότε και εγώ δεν του είχα δώσει πολλή σημασία σε κάποια πράγματα, το οποίο ζητούσε στοιχεία και τα οποία στοιχεία δεν ήρθαν ποτέ από το ΚΕΕΛΠΝΟ. Προσέξτε την ημερομηνία, είναι στις 29-1-2016. Είναι όταν έχει βγάλει το πρώτο πόρισμα και ψάχνει για τα υπόλοιπα με βάση τις εντολές που έχουν δοθεί. Ακούστε γιατί εδώ είναι και το θέμα της πολιτικής ευθύνης. Λέει: «Αναφέρατε επακριβώς τον σκοπό τήρησης εκάστοτε τραπεζικού λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης ετών 2012, 2013 και 2014, ήτοι λογαριασμός μισθοδοσίας υπαλλήλων, ειδική επιχορήγηση για το AIDS, για πρόγραμμα μεταναστών κλπ., δεδομένου ότι η

αναφορά «διαχείριση ΚΕΕΛΠΝΟ» δεν δηλώνει τον σκοπό τήρησης εκάστου εξ αυτών». «Δεύτερον και τρίτον» –και ακούστε, γιατί είναι πολύ σημαντικό αυτό- «αιτιολογείστε» –λέει ο κ. Ευαγγελάτος προς το ΚΕΕΛΠΝΟ με τον κ. Γιαννόπουλο τότε Πρόεδρο- «την αναγκαιότητα κατά τα έτη 2013 και 2014» –Πρόεδρος η κυρία Κρεμαστινού- δέκα και πλέον τραπεζικών λογαριασμών». Το 2013 και το 2014 δημιούργησαν δέκα και πλέον τραπεζικούς λογαριασμούς. Και ακούστε και το άλλο: «Αναφέρετε μετά την από 28-6-2013 συγχώνευση και πλήρη απορρόφηση της Εμπορικής με την AlphaBank, τη μετάπτωση των λογαριασμών κατ’ αντιστοιχία εκάστοτε λογαριασμού της Εμπορικής με αυτόν της AlphaBank». Καταλαβαίνετε τι ρωτάει εδώ, έτσι; Και λέει: «Τέταρτον, η ως άνω αναφορά αφορά και σε λοιπούς τηρούμενους λογαριασμούς τραπεζών που συγχωνεύθηκαν, εξαγοράστηκαν κλπ.». Παραδείγματος χάρη, Millennium. «Πέμπτον, διαβιβάσατε αντίγραφα από τις αντίστοιχες τράπεζες μηνιαίων ή ετήσιων κινήσεων των τηρουμένων σε αυτές τραπεζικών λογαριασμών ετών 2012, 2013 και 2014». Είναι τα έτη που ερευνά. Μετά λέει: «Από τις εκθέσεις ορκωτών λογιστών για τα έτη 2008 και 2009 προκύπτει τήρηση λογιστικών βιβλίων μηχανογραφικά». Είναι αυτό που σας είπα στην αρχή, κατά την διπλογραφική μέθοδο κρατούσαν στοιχεία, βιβλία ανεξάρτητα πως δεν ήταν υποχρεωμένοι. «Ενώ σας ρωτήσαμε αναφορικά με την τήρηση διπλογραφικού συστήματος, η υπεύθυνη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης απάντησε εγγράφως ότι για την εκτύπωση των αιτηθέντων λογαριασμών σας δηλώνουμε ότι δεν τηρείται σχετικό πρόγραμμα αναλυτικής λογιστικής διπλογραφικώς να είναι δυνατή η σχετική εκτύπωση». Υπήρχε και το αποκατέστησαν. «Με βάση τα ανωτέρω να μας γνωρίσετε: το χρονικό διάστημα που υφίσταται το διπλογραφικό σύστημα, τον χώρο που τηρούνταν, εντός έδρας ΚΕΕΛΠΝΟ ή σε χώρο πάροχου σχετικής υπηρεσίας, τον υπάλληλο ή υπαλλήλους ή τρίτους που είχαν την ευθύνη ενημέρωσης και τήρησής τους, την ύπαρξη αντιγράφων ασφαλείας του ηλεκτρονικού και φυσικού αρχείου, το χώρο φύλαξης αυτού και αν σήμερα εξακολουθεί». Το «αν σήμερα» ισχύει, γιατί το εγκαταστήσαμε εμείς μετά το 2016. Αυτές οι ερωτήσεις, λοιπόν, και βασικά αυτές που

Σχετικά με το ιλιγγιώδες δάνειο των **225.000.000,00 ευρώ κατά το 2009** έχει προκύψει ότι το δάνειο αυτό έλαβε το ΚΕΕΛΠΝΟ για αγορά 16 εκατομμυρίων εμβολίων από τα οποία χρησιμοποιήθηκαν μόλις τα 300.000! Συγκεκριμένα, δάνειο 200.000.000,00 ευρώ έλαβε το ΚΕΕΛΠΝΟ από την Εθνική Τράπεζα και άλλα 25.000.000,00€ από την Τράπεζα Αττικής, με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και 100.000.000,00 ευρώ κρατική χρηματοδότηση για την παραγγελία 16 εκατομμυρίων δόσεων αντιγριπικών εμβολίων (εκ των οποίων χρησιμοποιήθηκαν μόλις οι 300 περίπου χιλιάδες), καθώς και για την αγορά αντιϊκών φαρμάκων (αλλά και για διάφορες άλλες δαπάνες) για την αντιμετώπιση της νέας γρίπης το έτος 2009. Η απόφαση αυτή για παραγγελία 18 εκατομμυρίων δόσεων από το ΚΕΕΛΠΝΟ και η χρησιμοποίησή μόνο 300.000 δόσεων, χρέωσε και ζημίωσε το ΚΕΕΛΠΝΟ και τελικώς το Ελληνικό Δημόσιο, ήταν έωλη, εκτός πραγματικότητας και δεν έλαβε υπόψη της καθόλου τα οικονομικά συμφέροντα του Δημοσίου. Τούτο θα μπορούσε να είχε γίνει με ταυτόχρονη προστασία της δημόσιας υγείας, ακολουθώντας π.χ. μία τμηματική πολιτική παραγγελιών ανά ένα εκατομμύριο δόσεων, την πραγματοποίησής τους και τη νέα παραγγελία του ενός επιπλέον εκατομμυρίου αφού πρώτα θα είχαν πραγματοποιηθεί π.χ. οκτακόσιες χιλιάδες δόσεις. Έτσι, στην πράξη δεν θα είχε παραγγελθεί παρά μόνο το πρώτο εκατομμύριο δόσεις και θα είχε δαπανηθεί το 1/20 των χρημάτων που σπαταλήθηκαν. Για το ζήτημα αυτό καταθέτει ο μάρτυρας: **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Είναι -φαντάζομαι- πολιτική εντολή. Με ρωτάτε τα προφανή, κύριε

Νικολόπουλε. Αυτό είναι το χαρτί του κ. Καλογερόπουλου που λέει: «Σας διαβιβάζω προς το Γενικό Λογιστήριο το αίτημα του ΚΕΕΛΠΝΟ». Σας τα έδειξα και την προηγούμενη φορά. Ο κ. Καλογερόπουλος ήταν ο Διευθυντής του κ. Αβραμόπουλου. Αυτό είναι το χαρτί. Από πίσω υπάρχει το χαρτί του κ. Πιερρουτσάκου που λέει: «Σας αποστέλλουμε ανάλυση δαπανών συνολικού ποσού». Είναι αυτό που έλεγα ότι είναι μπακαλόχαρτο. Και πιο πριν είναι το πρώτο χαρτί, επίσης με υπογραφή του κ. Πιερρουτσάκου, Προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ, και πιο πίσω είναι κάτι excel φύλλα, τα οποία μάλλον πρέπει να έχει ετοιμάσει ο υπηρεσιακός μηχανισμός του ΚΕΕΛΠΝΟ. Αυτό είναι. Και με αυτά εδώ τα χαρτιά εγκρίνουν 225 εκατομμύρια ευρώ. Λοιπόν, αυτά είναι τα χαρτιά τα οποία έχουν στείλει. Νομίζω έχουν κατατεθεί αυτά... Έχω καταθέσει και κάποια άλλα στοιχεία την προηγούμενη φορά. Έδειξα τα χαρτιά -νομίζω ότι σας τα κατέθεσα- με τα οποία τότε το Υπουργείο Υγείας, ο Πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ, ο κ. Πιερρουτσάκος, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Υγείας, ο κ. Καλογερόπουλος, ο κ. Αβραμόπουλος, ως Υπουργός, κ.λπ., ζητούν «δώστε 200 εκατομμύρια δάνειο στο ΚΕΕΛΠΝΟ για να αντιμετωπίσουμε τη νέα γρίπη». Έχει αυτά εδώ που είναι ούτε μπακαλοτέφτερο, που έλεγε προηγουμένως, για το πώς αναλύεται αυτή η δαπάνη..Επιστρέφουμε και εμείς τώρα τα δάνεια αυτά, τα οποία φαγώθηκαν και ένα κομμάτι τους κρύφτηκε από αυτή τη χρηματοδότηση, έφυγε από την επίσημη διαχείριση. Είναι αυτό που είπα πριν με τη διαφορά. Διότι τότε φαίνεται η μεγάλη διαφορά από το 2009 ως το 2010 και στο 2011 πώς εξαφανίζεται ένα ποσό των ταμειακών διαθεσίμων.**Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Δεν δόθηκαν όλα στα εμβόλια; Τα 200 εκατομμύρια δεν πληρώθηκαν όλα σε εμβόλια; **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Όχι. Για τη γρίπη χρησιμοποιήθηκαν την πρώτη χρονιά γύρω στα **75 εκατομμύρια** και κάποια άλλα την επόμενη. Μετά φάνηκε ότι αυτό που έβγαζαν σαν επιδημία επιπέδου 5, ότι θα πεθαίνει ο κόσμος στους δρόμους κ.λπ., δεν ήταν πραγματικότητα. Μάλιστα, το παιχνίδι στήθηκε δυο φορές. Μια ήταν με τον μοριακό έλεγχο του αίματος το 2006 λόγω ενός παιδιού που είχε πεθάνει από μολυσμένο αίμα κ.λπ. Επιλέξαμε να γίνεται ένας έλεγχος ανά μονάδα με μια νέα τεχνική που στις ευρωπαϊκές χώρες γινόταν σε pool πενήντα-εξήντα μονάδων αίματος και όχι ανά μονάδα την εξέταση, την οποία ξεκινήσαμε να την πληρώνουμε 80 ευρώ την εξέταση, όταν αλλού την έκαναν με 10 ευρώ. Ξαναστήθηκε ένα δεύτερο παιχνίδι με τη γρίπη, «πανικός, έρχεται η γρίπη, θα πεθάνουμε και πάρτε εμβόλια να εμβολιαστείτε από οχτώ φορές ο καθένας».

#### **Σχετικά με τη διαφημιστική δαπάνη ο μάρτυρας υπουργός καταθέτει:**

Η πολιτική του ΚΕΕΛΠΝΟ, ως προς τη διαχείριση της διαφημιστικής δαπάνης, υπήρξε ένα από τα πλέον σκοτεινά σημεία της λειτουργίας του Οργανισμού, γεγονός που επισημάνθηκε και από τις εκθέσεις όλων όσοι το επιθεώρησαν και το έλεγξαν (πχ η έκθεση του ΣΕΥΥΠ, η έκθεση του ΣΔΟΕ, ο έλεγχος από το ΓΛΚ). Οι εκθέσεις καταλογίζουν **απουσία διαφάνειας** στην επιλογή των διαφημιστικών παρόχων, **κατάτμηση των σχετικών συμβάσεων**(κατά παραβίαση του **ΠΔ 60/2007**) διαφημιστικής δαπάνης για το ίδιο αντικείμενο - ώστε η κατανομή της να γίνεται απευθείας, χωρίς διενέργεια διαγωνισμού - επιλογή Μέσων (ιστοσελίδων, έντυπου Τύπου, ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών)με αντίστοιχα μηδενική επισκεψιμότητα, κυκλοφορία, ακροαματικότητα και θεαματικότητα και επιπλέον αδυναμία πιστοποίησης της πραγματοποίησης των τηλεοπτικών προβολών, των ραδιοφωνικών εκπομπών και των ηλεκτρονικών καταχωρήσεων, καθώς τα μόνα

στοιχεία που βεβαιώνουν τη μετάδοση είναι τα τιμολόγια και υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των ΜΜΕ. Από τις καταθέσεις των μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, τα παραπάνω συμπεράσματα των εκθέσεων επιβεβαιώθηκαν καθώς οι μάρτυρες δεν μπόρεσαν να δώσουν σχετικές επαρκείς εξηγήσεις, ενώ εκ νέου δεν κατέστη δυνατόν να διευκρινιστεί με ποια κριτήρια επιλέγονταν οι διαφημιστικοί πάροχοι και ποιος έπαιρνε τη σχετική απόφαση.

Ενδεικτικά παραδείγματα της διασπάθισης δημοσίου χρήματος στο ΚΕΕΛΠΝΟ:

1. Ο **όμιλος Κουρτάκη (Παραπολιτικά κλπ.)** πήρε από το ΚΕΕΛΠΝΟ το έτος 2014 **1.039.462 ευρώ** (το 25% της διαφημιστικής καμπάνιας του ΚΕΕΛΠΝΟ για το έτος 2014, εκλογική χρονιά, δημοτικών εκλογών, ευρωεκλογών και προεκλογική εθνικών εκλογών) και ο **όμιλος Καραμανλή (Παρασκήνιο κλπ.) 408.000 ευρώ** για την ίδια χρονιά. Το ίδιο έτος δεν δόθηκε ούτε ένα ευρώ από το ΚΕΕΛΠΝΟ για διαφημιστικές δράσεις, ούτε στον όμιλο της Καθημερινής, ούτε στην Εφημερίδα των Συντακτών, ενώ στον όμιλο Λαμπράκη η διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν μια σύμβαση ύψους 5.000 ευρώ. Τα παραπάνω χαρακτηριστικά παραδείγματα κατανομής διαφημιστικής δαπάνης, σε ευθεία αναντιστοιχία με την επιρροή του διαφημιστικού Μέσου, προκάλεσαν την εύλογη απορία των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής, χωρίς τελικά να δοθούν ικανοποιητικές εξηγήσεις από τους μάρτυρες. Ενδεικτικά: Σε σχετική ερώτηση προς τη μάρτυρα, πρώην πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ, Κουρέα-Κρεμαστινού, η πρώην πρόεδρος αρνήθηκε να δώσει εξηγήσεις (πρακτικά 22/11/2017, σελ. 243-244). Ομοίως αρνήθηκε να δώσει εξηγήσεις και η μάρτυς Αικ. Πολύζου, προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΛΠΝΟ. **Ι.ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Έχουμε τα στοιχεία. Τεσσεράμισι σχεδόν εκατομμύρια σε διαφημιστική δαπάνη το 2012 και η κ. Πολύζου δεν ξέρει να απαντήσει. Τέσσερα εκατομμύρια διακόσιες εβδομήντα χιλιάδες σε διαφημιστική δαπάνη, εποχή διπλών εκλογών και η κυρία Πολύζου δεν απαντάει.» Η μάρτυς Πολύζου επέμεινε να μην απαντά, πρακτικά 7/11/2017, σελ 280. **Α.ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ξέρω ότι η διανομή της διαφημιστικής καμπάνιας γινόταν πάντα με βάση την τηλεθέαση όσον αφορά τους τηλεοπτικούς σταθμούς και την κυκλοφορία των εφημερίδων όσον αφορά στις εφημερίδες και το πόσα κλικ είχαν τα sites. Άρα, για να τελειώνουμε: Δεν τους δίνουμε λεφτά για να μας στηρίζουν. Έπαιρναν λεφτά τα media, αναλόγως του μεριδίου αγοράς που είχαν! Τελεία και παύλα.» (πρακτικά 6/2/2018, σελ.273). **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Μισό λεπτό. Διότι αυτό που κάνει εντύπωση και ειδικά μετά από αυτήν την διαπίστωση ότι χάνουμε 230 εκατομμύρια, είναι ότι κανείς δεν ξέρει πραγματικά... Προσέξτε τώρα, για το 2012 και το 2013 δεν υπάρχει αναλυτικό. Δηλαδή, αυτά είναι μερικά του 2013 που βρήκαμε και κάποια του 2014. Δεν υπάρχουν αυτά τα φυσικά αρχεία...**Δ. ΜΑΡΔΑΣ:** Πόσο είναι το σύνολο; **ΠΑΥΛΟΣ Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Αυτό που δείχνει το Γενικό Λογιστήριο, που είναι πάνω από 30 χιλιάδες ευρώ είναι 4.800.000. **Δ.ΜΑΡΔΑΣ:** Για το 2013-2014; **Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** Αυτά που δείχνουν στον απολογισμό του 2014 είναι γύρω στα **6.000.000**. Αλλά δεν έχουν βρεθεί. Εγώ, με βάση αυτά κόβω τα χέρια μου ότι είναι πολύ μεγαλύτερο το ποσό. Είναι πραγματικά πολύ μεγαλύτερο το ποσό... Απλά έχω την αίσθηση ότι με την κλοπή των αρχείων, έχει γίνει κλοπή αυτών των αρχείων, δεν υπάρχουν. Δηλαδή, εάν πας και ρωτήσεις και ζητήσεις τι συμβάσεις υπέγραψαν το 2013, τι συμβάσεις υπέγραψαν το 2012, τι συμβάσεις υπέγραψαν το 2014, φέρε το αρχείο, δεν υπάρχει αυτό.» (βλ. πρακτικά 21/3/2018, σελ. 65-69). Επίσης «**Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** Ακούστε. Επειδή προκαλεί ο κ. Γεωργαντάς, προσέξτε. Site «Aegean Dream Web» στη Ρόδο, Παππά Ελένη, Κουλάρου Αν. Ένας Παππάς που κατέβαινε Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας και αυτή είναι η μάνα του και η άλλη είναι η γραμματέας του και φτιάχνουν site και παίρνει 98.000 για banners κλπ, σε ένα

δίμηνο, τρίμηνο, κάνει εκλογές και 2/3/2016 το κλείνει. Και ο «Αγγελιαφόρος Ενημέρωσης» πρέπει να πήρε. Είναι κάτι ονόματα site που δεν τα ξέρει η μάνα τους: «Goodnews.gr», «belife.gr», «χαμπρια.gr», «pediobooks.gr». Και ο ΣΚΑΙ έπαιρνε για μια εκπομπή εκεί, την «ΕΡΡΩΣΟ», είχε πάρει κάμποσα λεφτά. Επίσης: «E.giakoymis.gr», «kourdistoportikali.gr» πήρε την μια φορά, την άλλη δεν πήρε. «Rizoroylosspot.gr.». Επίσης: Θεολόγος Παναγιωτίδης, ο άντρας της κ. Φυντανίδου, PRESTIGE ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ κ.λπ., το ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ, Θέμος Αναστασιάδης 89.000 ευρώ, τα site του Ευαγγελάτου, γιατί είναι δύο τρία, 131.000, Σεραφείμ Κοτρώτσος κλπ. Νίκος Χατζής, μέσω δύο εταιρειών, WEBJAR, TNC και δεν συμμαζεύεται, PROVOCATEUR κ.λπ, βγαίνει να έχει πάρει 144.700 ευρώ, απ' αυτά που βρίσκουμε εμείς εδώ. Επίσης, voria.gr, kentrinews.gr, tharrosnews.gr, μία Αλεξάνδρα Αποστολάκη. Πού είναι αυτή και πού τραγουδάει, ας πούμε! ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ, Αγγελιαφόρος της Ενημέρωσης, arcadiasports.gr, tvcosmos.gr Λοίζος Λοίζου, kentrinews.gr κλπ. Ένα άλλο λέγεται sinidisi.gr της Σαμαρά Νάντιας, που έχει πάρει κι αυτή έναν σκασμό λεφτά. Συνεχίζω: agrinionews.gr, ΒΕΡΓΙΝΑ TV, agriomandata.gr. Δεν είναι μόνο τα μαντάτα ή τα χαμπέρια, έχει και agriomandata.gr, 15.000 ευρώ κι αυτός. TRT/ΘεσσαλικήΡάδιο, Focusfm.ge. Έχει και ονόματα συγκεκριμένων ανδρώπων που είναι δημοσιογράφοι, οι οποίοι παίρνουν για να τους κάνουν ένα πρόγραμμα επικοινωνίας και δεν συμμαζεύεται. Και υπάρχουν και πολλά άλλα, τα οποία είναι εντελώς ανύπαρκτα. Θα τα καταθέσω όλα αυτά, αυτό που μου έστειλαν. Αυτά είναι δικά μου στοιχεία από πριν. Αυτό εδώ είναι που μου έστειλαν. Και θα ήθελα να πάρετε και να φωτοτυπήσετε όλα αυτά εδώ και να τα δείτε. Εδώ είναι, πάρτε τα. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Τις 150 συν τα διασταυρωμένα θέλουμε. ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Τα περισσότερα είναι διασταυρωμένα. Πάρτε τα. Εδώ μιλάμε για «πάρτι» εκατομμυρίων πραγματικά και μας κουνάνε τώρα το δάχτυλο ότι δεν είναι έτσι, είναι αλλιώς κ.λπ. Είναι προφανές τώρα ότι το μεγάλο μπαμ έχει γίνει τότε. Διότι είναι και προεκλογική χρονιά το 2013 - 2014. Από το πρώτο εξάμηνο ξεκινάει, αλλά είναι επαναλαμβανόμενες. Όμως, στο τέλος υπάρχουν κάποιες συμβάσεις, αυτό το www.ellinesdimarchoi.gr, velonakaiklosti.gr, άλλο τρομερό αυτό, ή το alatikairiperi.gr, κάτι τέτοια site ή διάφορα άλλα, όπως ένα άλλο που δεν υπάρχει καθόλου, amesa, λέει. Τα οποία είναι ξέπλυμα «μαύρου» πολιτικού χρήματος από αυτό το πράγμα. Τέλος! Και μετά μου λέει ότι είναι οι ισολογισμοί χαρτί. Εν τω μεταξύ, προσέξτε, αν αυτά που λέω εγώ είναι 9 εκατομμύρια -μπορεί να είναι και παραπάνω- στα έξοδα δεν φαίνονται, 5.800.000 φαίνονται. Το 2014 φαίνονται 5.800.000.»(βλ. Πρακτικά 28/3/2018, σελ 128-133).

Από την μελέτη των στοιχείων που αφορούν τη διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ διαπιστώθηκαν μεγάλες δυσλειτουργίες αναφορικά με τον τρόπο ανάθεσης της εν λόγω δαπάνης. Η μια δυσλειτουργία συνίσταται στην πληρωμή ποσών σε συγκεκριμένα έντυπα, ιστοσελίδες, ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελάχιστης ή μηδενικής επισκεψιμότητας, με ύποπτα γρήγορες και εξαιρετικά πρόχειρες διαδικασίες, χωρίς να έχει προηγηθεί πρόσκληση ενδιαφέροντος εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ- τα εν λόγω ποσά ήταν μικρού ύψους αλλά επαναλαμβάνονταν σταθερά, φτάνοντας αθροιστικά σε μεγάλο ποσό που διαμοιραζόταν κατά κύριο λόγο στους ίδιους μιντιακούς ομίλους. Σε καμία απόφαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ ή σε εσωτερικό- υπηρεσιακό έγγραφο του δεν εντοπίστηκαν κριτήρια (ενιαία ή έστω κατά περίπτωση), επιλογής ιστοσελίδων, έντυπου τύπου, ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η αρχή της διαφάνειας που πρέπει να διέπει κάθε νομικό πρόσωπο που εποπτεύεται από δημόσιο χρήμα, χρηματοδοτείται και λογοδοτεί στο Ελληνικό Δημόσιο. Η Διεύθυνση του ΚΕΕΛΠΝΟ που επιλέγεται



από την εκάστοτε ηγεσία του Υπουργείου Υγείας αλλά και το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ στο οποίο μετείχαν εκπρόσωποι του Υπουργείου Υγείας, ανέχθηκαν και υπέθαλψαν αυτήν την κατάσταση. Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν διαλευκάνθηκε αυτή η δυσλειτουργία, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των μελών της Επιτροπής. Μια δεύτερη δυσλειτουργία αφορά την απευθείας ανάθεση διαφημιστικών εκστρατειών σε συγκεκριμένα διαφημιστικά γραφεία. Στις περιπτώσεις αυτές έχουμε μεγάλα ποσά διαφημιστικής δαπάνης τα οποία αφορούσαν κάθε φορά ίδιο αντικείμενο, όμως το ΚΕΕΛΠΝΟ απέφευγε τη διενέργεια διαγωνισμών για την ανάθεση των σχετικών διαφημιστικών εκστρατειών, μέσω διαδικασιών κατάτμησης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Π.Δ. 60/2007. Καμία εξήγηση δεν δόθηκε από τους μάρτυρες αναφορικά με τη συστηματική προσφυγή του ΚΕΕΛΠΝΟ σε περιορισμένο αριθμό παρόχων υπηρεσιών για ανάθεση έργων ή δράσεων (όπως, επί παραδείγματι, της εκστρατείας αντιμετώπισης του HIV-AIDS και λοιπών λοιμωδών νοσημάτων), καθώς και για την έλλειψη προσδιορισμένων κριτηρίων βάσει των οποίων αυτοί (οι πάροχοι) επιλέγονταν. Προβληματικές, δηλαδή, διαδικασίες που καταδεικνύουν έλλειμμα αντικειμενικότητας και μη χρηστή διοίκηση που αφήνουν ευρύτατα περιθώρια διαπλοκής.

Επιπλέον, σύμφωνα και με όσα διαπιστώνει η έκθεση του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας αλλά και σύμφωνα με τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, δεν κατέστη σαφές με ποιο μηχανισμό έλεγχε το ΚΕΕΛΠΝΟ τη μετάδοση των πληρωμένων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σποτ, γεγονός που εγείρει αμφιβολίες για το αν πράγματι και με ποια συχνότητα μεταδόθηκαν από τα Μέσα αυτά τα σχετικά σποτ (ο έλεγχος για το αν μεταδίδονταν τα σποτ ήταν εφικτός πχ. με τη συνδρομή του ΕΣΡ που διέθετε τον απαραίτητο ελεγκτικό μηχανισμό). Συμπληρωματικά, στην παραπάνω απουσία ελέγχου πρέπει να υπογραμμιστεί πως ουδέποτε το ΚΕΕΛΠΝΟ προέβη, με οποιονδήποτε τρόπο, σε απολογισμό της επίδρασης των διαφημιστικών του εκστρατειών επί του πληθυσμού, ώστε να διαπιστώσει ποια ήταν τα προσφορότερα διαφημιστικά μέσα και οι αποτελεσματικότερες μέθοδοι.

Συνεπώς, οι μέθοδοι επικοινωνιακής στρατηγικής του ΚΕΕΛΠΝΟ ελέγχονται ως απολύτως διαβλητές και άρα, εγείρονται υποψίες ότι με τη μέθοδο της απευθείας ανάθεσης και μέσω διαδικασιών κατάτμησης της διαφημιστικής δαπάνης, το ΚΕΕΛΠΝΟ απέφευγε τη διενέργεια διαγωνισμών για την ανάθεση διαφημιστικών εκστρατειών - κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Π.Δ. 60/2007 - ώστε μέσω των αναθέσεων να κατευθύνονται συμβάσεις σε συγκεκριμένους διαφημιστικούς παρόχους ικανοποιώντας πολιτικούς φίλους των εκάστοτε πολιτικών ηγεσιών του υπουργείου Υγείας Έτσι, εξασφαλιζόνταν πολιτικά αντισταθμιστικά ωφελήματα και «αντίδωρα» καθώς δια των χρηματοδοτήσεων αυτών επηρεαζόταν η αντικειμενικότητα και η αξιοπιστία των εν λόγω Μέσων. Εγείρονται, με άλλα λόγια, υποψίες πολιτικής εντολής για τις αδιαφανείς διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ως προς την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης του ΚΕΕΛΠΝΟ, ιδιαιτέρως καθώς τα δημοσιογραφικά Μέσα που επιλέγονταν για την προβολή των δράσεων που υλοποιεί το ΚΕΕΛΠΝΟ, δράσεις ύψιστης σημασίας για τη δημόσια υγεία, ήταν Μέσα ελάχιστης ή μηδενικής επισκεψιμότητας, ακροαματικότητας και θεαματικότητας.

#### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ:**

Κρίνουμε ότι το φαινόμενο της απολύτως μεροληπτικής, αδιαφανούς και ενίοτε παράνομης χορήγησης χρηματικών ποσών σε «φίλια» Μέσα με πρόσχημα την ενημέρωση («διαφήμιση»)για το έργο του Κέντρου, συνιστά σκάνδαλο πρώτου μεγέθους για το οποίο υπάρχουν και πρέπει να κατανεμηθούν συγκεκριμένες ευθύνες. Θεωρούμε, κατά πιθανολόγηση που εγγίζει τη βεβαιότητα, ότι για όλα τα ποσά που διατίθεντο στην συγκεκριμένη κατηγορία Μέσων, υπήρχε αν όχι καθοδήγηση, πλήρης γνώση του εκάστοτε Υπουργού. Καθοδήγηση με την μορφή επακριβούς υποδείξεως υπήρχε αναμφισβήτητα για τα μεγάλα ποσά, ενώ για τα μικρότερα, προκύπτει και πάλι επιλεκτική διανομή τους, πάντοτε σε ιδιαιτέρως φιλικά Μέσα, προφανώς για να αποφευχθεί αντίθεση του Υπουργού. Η διαπίστωση αυτή ενισχύεται από τον κομβικό ρόλο που είχε η κ. Ανδρονίκη Θεοφιλάτου, αλλά και από τις παραδοχές πολλών Μαρτύρων στην Επιτροπή : (Σκοπούλη, Πιερρουτσάκος, Κρεμαστινού και, βεβαίως, Πολάκης), που καταφάσκουν στο ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν ήταν παρά το «μακρύ χέρι του εκάστοτε Υπουργού Υγείας.

Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας της Επιτροπής, συνεπώς, πρέπει να γίνει αντικείμενο διερεύνησης από τη Δικαιοσύνη και η περίπτωση του τρόπου διάθεσης των διαφημιστικών κονδυλίων. Στο πλαίσιο αυτό, να ερευνηθεί ο ρόλος των Υπουργών Υγείας, ιδίως εκείνων επί της υπουργίας των οποίων πιο πάνω επισημαίνεται ότι σημειώθηκαν κινήσεις μεγάλων ποσών για τη διαφημιστική δαπάνη, όπως για παράδειγμα του Ανδρέα Λοβέρδου (7-9-2010 έως 17-5-2012) και του Άδωνη Γεωργιάδη (25-6-2013 έως 9-6-2014). Σκόπιμο, τέλος, θεωρούμε να ερευνηθούν οι κινήσεις των λογαριασμών των εταιριών προβολής που πιο πάνω αναφέρονται, ιδίως στο σκέλος των καταβολών προς τρίτους. Η βάση του αιτήματος βρίσκεται στο ότι, όπως προαναφέρεται, οι περισσότερες συναλλαγές γινόντουσαν απ' ευθείας με τα καθ' έκαστον Μέσα, συνεπώς ο ρόλος των εταιριών ήταν εν πολλοίς εικονικός, παρ' όλα αυτά εισέπρατταν μεγάλα ποσά χωρίς επί της ουσίας να προσφέρουν ανάλογο έργο. Η εξέταση των λογαριασμών τους πιθανόν να φωτίσει την σπουδή με την οποία αντιτίθονταν στις εν λόγω εταιρίες καθήκοντα που ούτως ή άλλως δεν υλοποιούνταν, αφού, όπως αποδείχτηκε, η επιλογή των αποδεκτών ανήκε στη διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ με καθοριστική γνώμη-παρέμβαση-υπόδειξη του εκάστοτε Υπουργού Υγείας.

#### **Σχετικά με την αγορά του Κτηρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ ο ίδιος μάρτυρας καταθέτει:**

*«Είναι ένα «σκαστό» σκάνδαλο, με την έννοια του ότι βγάζουν μια προκήρυξη και λένε ότι «θέλουμε το κτίριο να είναι στα 300 μέτρα από εκεί που θα πάει το Υπουργείο Υγείας, να είναι τόσα περίπου τετραγωνικά, να είναι ημιτελή τα πατώματα και έτσι οι ψευδοροφές».*

*Φωτογράφισαν ένα κτήριο, το συγκεκριμένο που πήγαν.*

*Φωνάζουν μεσιτικά γραφεία -και όχι ορκωτούς εκτιμητές- για να πουν την αντικειμενική αξία. Κανονικά, παρότι ήταν εκτός του δημόσιου λογιστικού, θα έπρεπε να φωνάξουν ορκωτό εκτιμητή. Η αντικειμενική αξία ήταν 3 εκατομμύρια ευρώ. Τα μεσιτικά γραφεία πιστοποιούσαν 11 εκατομμύρια ευρώ και αγοράστηκε τόσο.*

*Μετά έγιναν κάποιες επισκευές και αναδιαρρυθμίσεις και έφτασε όλο το κόστος στα 18 εκατομμύρια ευρώ και κάτι. Το δάνειο που πήραν ήταν 17,5 εκατομμύρια ευρώ. Την έγκριση υπογράφει τότε ο κ. Πιερρουτσάκος, ο κ. Αβραμόπουλος κ.λπ.. Τα περιγράφει αυτά και λέει μάλιστα: «γιατί το κάνατε» και «πώς το κάνατε» κ.λπ..».* **Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ:** Πείτε μας και τη δική σας γνώμη,

ήταν ή όχι φωτογραφική η προκήρυξη για το κτίριο; **Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** Ακούστε με. Όταν έχεις μια προκήρυξη, η οποία λέει τα εξής, σας διαβάζω την προκήρυξη για το κτίριο, αφού αποφάσισαν και δανειοδοτήθηκαν γι' αυτό κλπ, λέει: «Να βρίσκεται σε απόσταση τριακοσίων με τετρακοσίων μέτρων, μετρουμένων επί ευθείας γραμμής από το νέο κτίριο στο οποίο θα μεταστεγαζόταν το Υπουργείο Υγείας τότε», δηλαδή από το κτίριο που είναι πάνω στην Κηφισίας, που ήταν τότε το ΚΕΕΛΠΝΟ, το Κέντρο Τύπου των Ολυμπιακών Αγώνων, γι' αυτό το κτίριο μιλάμε. Και τότε υπήρχαν κάποιες υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας τότε εκεί επάνω και ήταν και το ΚΕΕΛΠΝΟ. Και μάλιστα, έναν όροφο πρέπει να είχε και ο ΕΟΠΥΥ, εάν θυμάμαι καλά, σε αυτό το κτίριο. Λέει, λοιπόν, η διακήρυξη για να πάρουν το κτήριο αυτό. Από το κτήριο του Κέντρου Τύπου των Ολυμπιακών Αγώνων που ήταν το ΚΕΕΛΠΝΟ και ήταν και το Υπουργείο Υγείας, είχε ο κ. Αβραμόπουλος εκεί ένα γραφείο και κάποιοι άλλοι μετά, λέει: «Να βρίσκεται από αυτό το κτήριο σε απόσταση τριακοσίων-τετρακοσίων μέτρων, μετρουμένων επί ευθείας γραμμής». Άκου όρο, τώρα. «Δεύτερον, να είναι αυτοτελές κτήριο, ώστε να μπορεί να στεγαστεί με σχετική άνεση και ασφάλεια το ΚΕΕΛΠΝΟ και το ευρωπαϊκό γραφείο του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας». Δεν στεγάστηκε ποτέ στο ΚΕΕΛΠΝΟ. «Τρίτον, να μην είναι στο τελικό στάδιο διαμόρφωσης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα εύκολης προσαρμογής στις λειτουργικές απαιτήσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ». Το θέλουμε κτισμένο και ημιτελές. Ακούστε: «Τέταρτον, να έχει συνολική ωφέλιμη επιφάνεια που προσμετράται στον συντελεστή δόμησης, μεταξύ 1.600 και 1.800 τ.μ. Πέμπτον, να έχει βοηθητικούς χώρους κατ' ελάχιστον 500 τ.μ.. Έκτον, να διαθέτει τουλάχιστον εξήντα υπόγειες θέσεις στάθμευσης, των οποίων ο χώρος να έχει δεσμευτεί συμβολαιογραφικά». Ακούστε εδώ, γελάτε εδώ πέρα: «Έβδομον, να διαθέτει υπερυψωμένα δάπεδα ελάχιστου ύψους 15 cm και αντίστοιχες ψευδοροφές, επίσης, ελάχιστου ύψους 40 cm, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα άνετης διέλευσης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων»... **Εάν αυτό δεν είναι φωτογραφικό, τότε τι είναι;**

#### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ**

**Για την αγορά του κτηρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ κρίνουμε ότι τόσο από τα έγγραφα και τη διαδικασία που προαναφέρθηκε, όσο και από τα αποσπάσματα των μαρτυρικών καταθέσεων, αποδεικνύεται ότι δεν ήταν νόμιμη η διαδικασία της αγοράς του νέου κτιρίου από το ΚΕΕΛΠΝΟ κατά το έτος 2008. Η διαδικασία έπασχε τόσο κατά την Προκήρυξη (φωτογραφική η Προκήρυξη, ελάχιστο χρονικό όριο υποβολής προσφορών κτλ, βλ. παραπάνω αναλυτικά, γι' αυτό άλλωστε προσήλθε μόνον ένας ενδιαφερόμενος) όσο και στην απουσία νόμιμης εκτίμησης, η οποία και οδήγησε στο υπερβολικό τίμημα των 11 εκ. € πλέον ΦΠΑ (με αντικειμενική αξία μόλις 3 εκ €).**

#### **Σχετικά με την υπόθεση του Αντικαρκινικού Εράνου ο μάρτυρας καταθέτει:**

**Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** ..Προσέξτε κάτι άλλο. Την ίδια περίοδο υπήρξε ένα προϊόν του αντικαρκινικού εράνου. Τον θυμάστε τον αντικαρκινικό έρανο; Εκεί, λοιπόν, είχαν μαζευτεί **6,5 εκατομμύρια ευρώ**. Τι ζητά να κάνει τα χρήματα αυτά το Υπουργείο Υγείας σε συνεννόηση με το ΚΕΕΛΠΝΟ; Ήταν περίπου 6,5 εκατομμύρια που είχαν μαζευτεί τότε. Με μηνύματα ανάμεσα στην τότε διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ, από τον Πιερρουτσάκο, τον τότε Γενικό Γραμματέα κλπ., λέει, ότι ενώ υπήρχαν και μια σειρά από άλλες προτάσεις, όπως να φτιάξουν ένα ειδικό κέντρο φροντίδας, αποθεραπείας, καταλήγουν -και μάλιστα παίρνουν και τη σύμφωνη γνώμη του ΚΕΣΥ γι' αυτό- ότι θα δώσουμε, λέει, 2 εκατομμύρια για Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και 1,5 εκατομμύριο για εθνική εκστρατεία πρόληψης κατά του

καρκίνου. Δηλαδή, παίρνουμε και από εκεί, παίρνουμε και από εδώ. **Προσέξτε! Πρωτοπαίρνουν απόφαση να χρηματοδοτήσουν το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών από τα χρήματα του εράνου και μετά παίρνουν και ευρωπαϊκό πρόγραμμα για το Αρχείο Νεοπλασιών. Ντούμπλεξ ιστορίες! Πάντα ντούμπλεξ, σε όλα. Δυο πηγές, να το «δέσουμε» από δυο μεριές, να τα γλεντήσουν.** Πέρυσι, λοιπόν, έρχονται οι υπηρεσίες και μου λένε, «ξέρετε, κύριε Πολάκη, έχουμε ένα αδιάθετο ποσό από τον αντικαρκινικό έρανο». Είχε μείνει στην άκρη αυτό. Λέω: «Τι είναι αυτό, ρε παιδιά»; Μου λένε: «Έχει μείνει από τότε, είχαν δώσει 3,5 εκατομμύρια στο ΚΕΕΛΠΝΟ, **έχουν μείνει 2.920.000**, τα οποία κάπου πρέπει να τα δώσουμε. Εδώ εγώ θα σας καταθέσω το τι τα κάναμε εμείς τα 2.920.000, για να δείτε και τη διαφορά και την ηθική. Το πρώτο ψέμα που έχουν πει είναι; Γιατί, όλοι οι άλλοι που κατέθεσαν για το ΚΕΕΛΠΝΟ είπαν καμία αλήθεια; Ψέματα λένε όλοι. Αφού βρωθούν όλοι! Ψέματα λένε από την αρχή ως το τέλος, όλες οι καταθέσεις και όπου τους ζορίζετε, έλεγαν «δεν μιλώ». Όσα είπαν, είναι ψέματα. **Σας λέω, λοιπόν, ότι «έφαγαν» 3,5 εκατομμύρια για το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και για την επικοινωνιακή εκστρατεία κατά του καρκίνου.** Και λέω: «Ρε παιδιά, αυτά είναι μια ευκαιρία να εξοπλίσουμε κάποια νοσοκομεία, όπου έχουμε πρόβλημα». Δώσαμε εμείς -και είναι σε εξέλιξη οι διαγωνισμοί, κάποιοι έχουν ολοκληρωθεί- απ' αυτά τα 2.920.000 για σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας με στερεοτακτική βιοψία 300.000 ευρώ, για ψηφιακό τηλεχειριζόμενο ακτινοσκοπικό συγκρότημα στο Γενικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Μεταξά. Δώσαμε 1,5 εκατομμύριο ευρώ για το γραμμικό επιταχυντή, τον δεύτερο γραμμικό επιταχυντή του Αγίου Σάββα και δώσαμε στο Θεαγένειο για αναβάθμιση μονάδας κοβαλτίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 520.000 ευρώ και για σύστημα βραχυθεραπείας ιριδίου-192, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000 ευρώ. μείς τα κάναμε συγκεκριμένα έργα, τα οποία αυξάνουν τη δυναμικότητα αντιμετώπισης των κακοηθειών στα δημόσια νοσοκομεία. Τώρα θα υποκύψω στον πειρασμό και θα πω και κάτι άλλο. Το 2009 και το 2010, που έδεναν τα σκυλιά με τα λουκάνικα στη μίζα και στο μαύρο χρήμα, που είχαμε πολύ λιγότερα ακτινολογικά και ακτινοθεραπευτικά μηχανήματα, η ΠΟΕΔΗΝ δεν είχε βγει να πει κουβέντα, ότι εδώ έχουμε ουρές, αναμονές, το ένα, το άλλο κ.λπ. Τώρα, που έχουν προστεθεί οι γραμμικοί επιταχυντές του Νιάρχου, που έχουμε πάρει κι άλλα μηχανήματα από προγράμματα του ΕΣΠΑ ή από ίδιους πόρους, ανακάλυψαν ότι έχουμε πρόβλημα ακτινοθεραπείας και το προβάλλουν κι όλα αυτά τα συστημικά ΜΜΕ και το γράφουν οι φυλλάδες, γιατί δεν μπορώ να τις πω αλλιώς, που βρίσκονται σε διατεταγμένη υπηρεσία όπως και τα κανάλια, που τα έχω ονομάσει με τον τρόπο που τα έχω ονομάσει. Τώρα ανακαλύπτουν ότι έχουμε καθυστερήσεις, τώρα που προσθέτουμε δυναμικότητα στο σύστημα. Τότε που σε ταΐζαν από τον ΚΕΕΛΠΝΟ με τζάμπα χρήμα για τα μπάνερ, τότε βεβαίως να κάνουμε Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών. Μια τρύπα στο νερό έκαναν! Τίποτα δεν έκαναν. Προσέξτε, θα σας καταθέσω και το εξής. Εγώ τους ζήτησα απαντήσεις. Λέω, «παιδιά, πείτε μου τι τα κάνατε». **Τους έστειλα την ερώτηση και υπηρεσιακά, επίσημα, στην κ. Ραϊδου, που είναι στη διεύθυνση εκεί. Και μάλιστα τους έστειλα δυο έγγραφα. Το πρώτο έγγραφο το έστειλα στις 3.4.2017 και το δεύτερο έγγραφο στις 3.10.2017, το οποίο λέει: «Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε εγγράφως για τα απολογιστικά στοιχεία της παραπάνω δωρεάς, από το προϊόν δηλαδή του αντικαρκινικού εράνου, με βάση αυτά τα χρήματα που πήρατε τότε. Τα 3,5 εκατομμύρια, τι τα κάνατε, ρε παιδιά»;** Λοιπόν, δεν έχουν απαντήσει. Δεν τα βρίσκουν. Δεν έχουν απαντήσει. Αυτοί οι υπηρεσιακοί, αυτοί οι ίδιοι είναι, η ίδια συμμορία είναι. Και μετά λένε εμάς συμμορία».

## Σχετικά με τη Φαρμακευτική δαπάνη ο μάρτυρας καταθέτει:

«Υπάρχει σκάνδαλο για δύο λόγους: Ο ένας είναι γιατί, πρώτον, ένα μεγάλο κομμάτι της υπέρογκης φαρμακευτικής δαπάνης των προηγούμενων χρόνων με την υπερτιμολόγηση και την πλασματική συνταγογράφηση έπεσε μεν, αλλά μεταφέρθηκε σαν αυξημένη συμμετοχή στους ασθενείς, η οποία από εκεί που ήταν μεσοσταθμικά γύρω στο 15-17% έφτασε μέχρι το 27-28%, άρα πέρασε ένα κομμάτι στους ασθενείς και, δεύτερον, γιατί δεν έγινε ομότιμη μείωση ανάμεσα στις διάφορες εταιρείες. Κάποιους, και ο κ. Λοβέρδος, και ο κ. Γεωργιάδης, και ο κ. Βορίδης, στο εξάμηνο που έμεινε, τους προφύλαξαν. Αυτά είναι όλα όσα γράφουν και όσα λένε και οι προστατευόμενοι μάρτυρες, και εσωτερικά μέλη της NOVARTIS, και αυτά που βγαίνουν από τα στοιχεία που έχετε από τους δίσκους που κατασχέθηκαν. Είναι κάποια άλλα πολύ πιο μπλεγμένα για να τα καταλάβει ο κόσμος, για παράδειγμα μία απόφαση, η οποία έλεγε ότι η ασφαλιστική τιμή θα προκύπτει από τον μέσο όρο των φθηνότερων φαρμάκων, που όμως έχουν το 12% της αγοράς. Μετά το 12% έγινε το 20% της αγοράς. Αυτό σήμαινε ότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις έπρεπε να μπει και το offpattern μέσα στον λογαριασμό, που ήταν πιο ακριβό, άρα ανέβαζε την τιμή. Μία άλλη πονηρή απόφαση έλεγε ότι «αυτό θα το κάνω για κάθε δοσολογία», δηλαδή «θα βγάζω ξεχωριστή τιμή και για τα 5 mg, και για τα 10 mg, και για τα 20 mg». Όμως, δεν είχαν όλες οι εταιρείες όλες τις δοσολογίες. Το καταλαβαίνετε αυτό; Άρα, σε μία δοσολογία μπορεί να υπήρχε μόνο μία εταιρεία, άρα εκεί η τιμή ήταν πολύ υψηλή και μόνο αυτή τελικά συνταγογραφούσαν οι γιατροί, γιατί από αυτή έπαιρναν μίζα. Για να το κάνει αυτό ο γιατρός πρέπει να το επιτρέψει ο υπουργός, που υπογράφει την υπουργική απόφαση. ΑΘ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Οι Υπουργοί ισχυρίζονται ότι επειδή έκαναν την ηλεκτρονική συνταγογράφηση απέτρεψαν –λέει– και την προκλητή ζήτηση, και τη υπερσυνταγογράφηση, και τον εκμαυλισμό συνειδήσεων. Κατά τη γνώμη μου, ηλεκτρονική συνταγογράφηση δεν αποτρέπει τον προκλητό τρόπο με τον οποίο ορισμένοι συνάδελφοί μας... Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: Αυτό δεν ισχύει. Όταν θέλεις να κάνεις τη «λουμπινιά», την κάνεις είτε χειρόγραφα είτε ηλεκτρονικά. Το παν είναι τι υπέδαφος δημιουργείς με τους κανόνες. Θα σας πω ένα παράδειγμα, το οποίο έχουμε κάνει από το 2016 και έχει αποτέλεσμα στη δαπάνη του ΕΟΠΥΥ. Και δεν θα μιλήσω για τα φάρμακα. Θα μιλήσω για τις διαγνωστικές εξετάσεις.

Ξέρετε, κύριε Παπαδόπουλε, ότι το αλλάξαμε αυτό το σύστημα σε ένα πολύ μεγάλο μέρος και ετοιμάζουμε τώρα και δεύτερη παρτίδα αλλαγών με τα θεραπευτικά και διαγνωστικά πρωτόκολλα, που μπαίνουν κανόνες.

Μέχρι τον Νοέμβριο του 2016 ανά τέσσερις ημέρες μπορούσε ο οποιοσδήποτε γιατρός σε εσάς να συνταγογραφήσει το σύνολο των βιοχημικών εξετάσεων που υπάρχουν. Δεν υπήρχε κόφτης στο σύστημα. Μπήκαν πολλοί κανόνες, δηλαδή δεν μπορείς να γράψεις νωρίτερα... Έναν βασικό διαγνωστικό έλεγχο, τον βασικό έλεγχο, το τσεκάπ, δεν μπορείς να τον κάνεις νωρίτερα από είκοσι μέρες. Πριν τον έκανες ανά τέσσερις μέρες. Έτσι; Ή για κάποιες εξετάσεις ή για κάποιες αξονικές που αφορούν κάποιες παθήσεις δεν μπορείς να γράφεις και σήμερα και σε μια βδομάδα και σε δέκα μέρες, αλλά μπορείς να γράφεις τόσες φορές τον χρόνο. Δεν έχουμε φθάσει στο επιθυμητό επίπεδο, διότι είναι πραγματικά ένα υπονομευμένο τεράστιο γήπεδο, το οποίο φτιάχνουμε σιγά-σιγά και σε ορισμένα κεντρικά του σημεία το έχουμε διορθώσει, αλλά θέλει πάρα πολλή δουλειά ακόμα, γιατί είναι όλο το γήπεδο υπονομευμένο. Δεν είναι μια γωνιά του, είναι όλο το γήπεδο υπονομευμένο.

«Έχω πει ότι το μεγαλύτερο σκάνδαλο από όλα ήταν ότι ποτέ τα ασφαλιστικά ταμεία μας **δεν διαπραγματεύτηκαν**. Τώρα από τα τέλη του 2016 έχουμε αρχίσει να διαπραγματευόμαστε τιμές των καινούργιων φαρμάκων».

### **Σχετικά με τη Σύμβαση ΚΕΕΛΠΝΟ-ΟΚΑΝΑ ο μάρτυρας καταθέτει:**

**Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** «... εδώ εμπλέκονται σαφώς πολιτικά πρόσωπα και η κ. Μαλλιώρα και ο Λοβέρδος και όλοι που ήταν Δ.Σ. τότε και μετά κλπ... «Από τότε, λοιπόν, από το '13 που έχει ξεκινήσει αυτή η ιστορία μέχρι σήμερα και παρά τις επανειλημμένες μας οχλήσεις κ.λπ., ακόμα γίνεται ανάκριση, μέχρι το '18, γιατί ζητάω πόρισμα και ξανά πόρισμα και πάνω στο πόρισμα φέρει μου άλλο ένα πόρισμα και μπερδεύουν και με μια άλλη δικογραφία πάλι, για να καθυστερήσουν, που έχει να κάνει ο ΟΚΑΝΑ με τις φυλακές. Είναι αυτή η ιστορία, λοιπόν, από το 2013 που τέλη του '12 κατήγγειλε τη σύμβαση το ΚΕΕΛΠΝΟ, ενώ του είχε δώσει 10 εκατομμύρια, έχει βγει ένα πρώτο πόρισμα και τώρα, απ' ό,τι μαθαίνω, υπάρχει μικτό κλιμάκιο εδώ και τέσσερις-πέντε μήνες, το οποίο προσπαθεί να ξεμπερδέψει αυτήν την ιστορία, διότι η διαδικασία που έχει ακολουθηθεί από τους εισαγγελείς που ανακατεύτηκαν σ' αυτήν την υπόθεση, γιατί άλλαξαν και οι εισαγγελείς που την είχαν και, όπως ξέρετε, μέχρι να ενημερωθεί ο επόμενος περνάει κανένας χρόνος κ.λπ., έχουν ζητήσει δύο-τρία πορίσματα εν τω μεταξύ και η υπόθεση αυτή που ήταν «σκαστή» παρανομία -εδώ «φαγώθηκαν» λεφτά, μη λέμε ιστορίες- εκκρεμεί στο στάδιο της ανάκρισης από το 2013. Αυτή είναι η πραγματικότητα και από κει και πέρα ο καθένας βγάζει τα συμπεράσματά του. **Αν όλα αυτά έχουν γίνει τυχαία, αν τυχαία άλλαξε ο χαρακτήρας του δανείου, αν τυχαία έκανε το χαρτί ο Λοβέρδος, αν τυχαία υπέγραψαν τη σύμβαση ΚΕΕΛΠΝΟ-ΟΚΑΝΑ, αν τυχαία «φαγώθηκαν» 10 εκατομμύρια και δεν προσλήφθηκε άνθρωπος και μετά τυχαία καθυστερούμε έξι χρόνια, τι να πω εγώ τώρα; Ο καθένας ας βγάλει τα συμπεράσματά του.,, Εδώ δεν έγινε καμία πρόσληψη από αυτές τις 117 που έλεγαν. Θα άνοιξαν κάποιες μονάδες, πιθανότητα, με το υπάρχον προσωπικό που είχε... Μια άλλη υπόθεση την οποία θέλω να αναφέρω και η οποία δυστυχώς βρίσκεται ακόμα στη δικαιοσύνη, έχει να κάνει με την σύμβαση ΟΚΑΝΑ-ΚΕΕΛΠΝΟ. Είναι τέσσερα χρόνια τώρα. Ξεκίνησε το 2011, το 2012 έγινε το «μπραφ», ο τσακωμός ανάμεσα σε ΟΚΑΝΑ και ΚΕΕΛΠΝΟ και από τότε είναι ακόμα στη δικαιοσύνη. Υπήρξε ένα πρώτο πόρισμα, ο Εισαγγελέας ζήτησε δεύτερο πόρισμα και μετά τρίτο πόρισμα. Μετά προστέθηκε και μια άλλη υπόθεση, που αφορούσε τον ΟΚΑΝΑ με τις φυλακές, που και αυτή υποτίθεται ψάχνεται. Ποιο είναι το θέμα; Το θέμα είναι ότι στις **11 Φεβρουαρίου του 2011** ο κ. Λοβέρδος στέλνει στο Υπουργείο Εσωτερικών και το Γενικό Λογιστήριο ένα χαρτί που λέει **«θέλω την κατ' εξαίρεση έγκριση πρόσληψης εκατόν δέκα επτά ατόμων θεραπευτικού προσωπικού στον ΟΚΑΝΑ, για να επεκτείνουμε τις μονάδες του ΟΚΑΝΑ»**. Στέλνει αυτό το χαρτί στις 11 Φεβρουαρίου του 2011. **Αυτό το χαρτί, προσέξτε, δεν μεταφράστηκε ποτέ σε πράξη Υπουργικού Συμβουλίου(ΠΥΣ)**. Για να κάνεις προκήρυξη κάποιων ατόμων μαζική, ακόμα και στους υποπτευόμενους στον ΟΚΑΝΑ, χρειάζεται πράξη Υπουργικού Συμβουλίου που θα σου λέει «ναι, εγκρίνει και θα βρούμε τους πόρους», κ.λπ. **Λοιπόν, αυτό το χαρτί πήγε στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ με τον κ. Λοβέρδο μόνο υπογράφοντα**. Ήταν ένα χαρτί το οποίο έλεγε ότι «στην Αττική θα ανοίξουμε τρεις μονάδες, θέλουμε τόσα άτομα, είκοσι οκτώ εδώ, στη Θεσσαλονίκη μια μονάδα και θέλουμε επτά, κ.λπ., στην Καλαμάτα, στη Ροδόπη, στο Ρέθυμνο, στην Αρκαδία, στη Λέσβο...» κ.λπ. Με αυτό το χαρτί, που δεν**

ήταν ΠΥΣ, παίρνει απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΕΕΛΠΝΟ να κάνει προγραμματική σύμβαση με τον ΟΚΑΝΑ για να τον χρηματοδοτήσει από αδιάθετο υπόλοιπο του δανείου, για το οποίο είχε περάσει νομοθετική ρύθμιση για αλλαγή χρήσης, 33 εκατομμύρια ευρώ, που λέει ότι «τέλειωσε η γρίπη τώρα, θα τα κάνουμε άλλα πράγματα και άλλες δράσεις κ.λπ.». Είχαν περάσει τη νομοθετική ρύθμιση για την αλλαγή της χρήσης και υπογράφουν την προγραμματική σύμβαση, όπου η σύμβαση καθαρά λέει ότι «αυτά τα δίνουμε για να ανοίξουν καινούργιες μονάδες και να προσλάβουμε τον κόσμο και άντε να έχουμε κάποια λειτουργικά, αλλά βασικά το χρήμα είναι για να προσληφθεί ο κόσμος». Δέκα μήνες μετά έρχεται ο ΟΚΑΝΑ, του δίνουν τα λεφτά και λέει: «Παιδιά, δώστε μου και τα άλλα δέκα». Ζητάει από το ΚΕΕΛΠΝΟ και λέει: «Παιδιά, τι τα κάνατε τα πρώτα δέκα;». Φέρνουν μία κατάσταση όπου αποδεικνύεται ότι δεν άνοιξε καμία μονάδα, δεν προσλήφθηκε κανένας καινούργιος άνθρωπος, υπήρξε η ιστορία ότι έγιναν επισκευές και μετασκευές των υπαρχουσών μονάδων, ότι περίπου δύο με δύομισι εκατομμύρια στο πρώτο πόρισμα πήγαν σε αμοιβές προσωπικού που ήδη υπηρετούσε και για τα υπόλοιπα πέντε εκατομμύρια, έξι εκατομμύρια, επτά εκατομμύρια. Στην αρχή παρουσίασαν έναν απολογισμό δέκα εκατομμυρίων, μετά παρουσίασαν έναν απολογισμό πέντε εκατομμυρίων. Αυτό έκαναν. Δεν υπάρχουν τιμολόγια. Τι τα έκαναν;

Αυτή η υπόθεση βρίσκεται ακόμα –επανέρχομαι σ’ αυτό που έλεγα στην αρχή με τη δικαιοσύνη που πηγαίνει αργά- από το 2012 σε ένα διαρκές πήγαινε-έλα ανάμεσα στους εισαγγελείς που το έχουν αναλάβει -γιατί έχουν αλλάξει- στο Σώμα Ελεγκτών Επιθεωρητών Υγείας που του λένε «φτιάξε μου πόρισμα και ξαναφτιάξε μου και άλλο πόρισμα και εν τω μεταξύ φτιάξε και ένα πόρισμα για τις φυλακές και δεν ξέρω κι εγώ τι» και πρακτικά περιγράφεται από το πρώτο πόρισμα ότι «πέντε εκατομμύρια, παιδιά, δεν ξέρουμε πού πήγαν». Μπορεί να είναι και επτά και γι’ αυτό το πράγμα δεν έχει λογοδοτήσει κανείς. Εδώ προφανώς «τα έσπασε» το ΚΕΕΛΠΝΟ με τον ΟΚΑΝΑ, δεν τους έβαλαν στο παιχνίδι και γι’ αυτό έγινε αυτή η ιστορία. Το αναφέρω κι αυτό σαν έναν τρόπο που πήγε να αξιοποιηθεί η δυνατότητα του ΚΕΕΛΠΝΟ να δίνει χρήματα ακόμα και σε άλλους ...».

Σχετικά με τα Συμπεράσματα και την απόδοση ευθυνών, αυτό θα γίνει στο ειδικό κεφάλαιο του πορίσμάτος μας σχετικά με τη Σύμβαση ΚΕΕΛΠΝΟ-ΟΚΑΝΑ, στο οποίο και παραπέμπουμε.

### **Σχετικά με το ζήτημα πρόσληψης των «23» ο μάρτυρας καταθέτει:**

«... Είπα για το ρουσφετόχαρτο του Άδωνη και ψάχνοντας τα ονόματα τα οποία έλεγαν μέσα, είδα ότι είναι άτομα του δικού του περιβάλλοντος, του πολιτικού περιβάλλοντος και τα οποία φαινόταν ότι όλα μαζί αυτά τα 23 άτομα απολύθηκαν από το ΚΕΕΛΠΝΟ την ημέρα που έφυγε από Υπουργός Υγείας. Την ημέρα εκείνη απολύθηκαν όλοι. Αυτοί είχαν προσληφθεί με διαφορετικές συμβάσεις, εννιά με εξάμηνες, οκτάμηνες, δωδεκάμηνες κ.λπ., από τότε και μετά που ανέλαβε Υπουργός. Αυτός ο κατάλογος έχει μια σειρά από ονόματα, τα οποία φαινόταν ότι δουλεύουν στο ΚΕΕΛΠΝΟ, αλλά ήταν συνεργάτες του κ. Γεωργιάδη. Ήταν στο γραφείο του... Ο κ. Γεωργιάδης, επίσημα, είχε τότε τριανταπέντε με σαράντα συνεργάτες αποσπασμένους και είχε και αυτούς εδώ, τη συντριπτική πλειοψηφία από αυτό εδώ... αξιοποιήσατε την ιστορία του ΚΕΕΛΠΝΟ προκειμένου να προστεθούν άλλοι δεκαπέντε, είκοσι, είκοσι τρεις συνεργάτες του κ. Γεωργιάδη στο γραφείο του. Δεν πάτησαν ποτέ σε αυτές τις δουλειές που υποτίθεται ότι θα πήγαιναν, αλλά ήταν συνεργάτες στο γραφείο του. Εδώ έχω αναλυτικά την κατάθεσή μου. Την έχετε δει. Αναφέρομαι σε κάποιους συγκεκριμένους. Ο

κ. Θεοδωράτος διορίστηκε και αυτός στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Είχα καταθέσει τις μισθοδοτικές καταστάσεις. Ο κ. Θεοδωράτος ήταν στο γραφείο του κ. Γεωργιάδη. Ήταν τακτικός στρατηγικός αναλυτής σε θέματα γεωπολιτικού ενδιαφέροντος στο «BlueSky» κ.λπ. Είναι ο ίδιος Θεοδωράτος ο οποίος σε κάποιες ηχογραφημένες συνομιλίες –δεν ξέρω αν τις έχετε ακούσει- ακούγεται να κουβεντιάζει με τον κ. Παπαδημητρίου και να του λέει: «Μου έκοψε ο Ευσταθίου τους διορισμούς του Άδωνι, γιατί υπάρχουν και οι διορισμοί του Κακλαμάνη, αλλά εγώ κάτι θα κάνω για να πάρουμε και του Γεωργιάδη». Αυτοί οι διορισμοί είναι άλλοι. Αυτοί που ακούγονται σε εκείνη τη συνομιλία είναι άλλοι διορισμοί. Δεν έχουν να κάνουν με αυτά εδώ. Νομίζω ότι το έχετε ξεκαθαρίσει αυτό το πράγμα. Ήταν ένα πρόγραμμα του προσφυγικού κ.λπ. Απλά είναι και αυτοί είκοσι τρεις και ταιριάζει το νούμερο... Υπάρχει ένας κύριος Κούτρης Κωνσταντίνος ο οποίος προσλαμβάνεται και αυτός και ο οποίος είναι γιος της κ. Κούτρη που ήταν συνεταίρος του κ. Γεωργιάδη στην εταιρεία «Als» στις εκδόσεις, εκδρομές, συνέδρια κ.λπ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Στο ΔΣ ήταν η μητέρα του στο «BlueSky». ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ: Ακριβώς. Η κ. Χριστίνα Ιωαννίδου είναι σύζυγος του Θεοδωράτου και προσλήφθηκε και αυτή στο τμήμα παρεμβάσεων της κοινότητας. Η κ. Δεμέντη, η οποία στην αρχή ήταν άμεσος συνεργάτης και εκπρόσωπος Τύπου... Υπάρχει η κ. Παρασκευή Κατράβα. Είναι αδελφή της Βασιλικής Κατράβα. η οποία είναι γραμματέας μέχρι και σήμερα στο πολιτικό γραφείο του κ. Γεωργιάδη. Η Παρασκευή Κατράβα διορίστηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ για το Υπουργείο Υγείας. Η κ. Βασιλική Κατράβα είναι συμμετοχος στην «Ελληνική Αγωγή» του κ. Γεωργιάδη. Μετά, υπάρχει μια κ. Κοροντζή Πολυτίμη, η οποία προσλήφθηκε με πρόταση του κ. Θεοδωράτου στο τμήμα παρεμβάσεων της κοινότητας οροθετικών. Και εδώ είναι ένα παράδειγμα: Υπάρχει ένα άλλο έγγραφο της κ. Ανδρονίκης Θεοφιλάτου, της γυναίκας του κ. Πουλή που λέγαμε πριν και που η αδερφή της Κωνσταντίνα ήταν στο γραφείο του κ. Γεωργιάδη, με το οποίο απευθύνεται στον διοικητή του ΚΕΕΛΠΝΟ κ. Παπαδημητρίου και ζητάει να εγκρίνει τη συνεργασία του ΚΕΕΛΠΝΟ με τη δημοσιογράφο κ. Κοροντζή Πολυτίμη, μέλος της ΕΣΗΕΑ, ως συντονίστρια των δελτίων Τύπου του ΚΕΕΛΠΝΟ. Λοιπόν, η προσπάθεια η οποία υπήρξε, η οποία είναι ανεπιτυχής δυστυχώς ή ευτυχώς -ευτυχώς για τον ελληνικό λαό είναι ανεπιτυχής- είναι ότι προσπάθησαν, όταν αυτό βγήκε στη δημοσιότητα, να πουν και καλά ότι αυτοί οι άνθρωποι προσελήφθησαν στο ΚΕΕΛΠΝΟ όχι εις βάρος του Δημοσίου, αλλά εις βάρος μιας χορηγίας που είχε γίνει από την EstéeLauder το 2008, το 2009... Προσπάθησαν να πουν ότι και καλά αυτούς τους ανθρώπους τους προσέλαβαν μέσω ενός χορηγικού προγράμματος, άρα δεν επιβάρυναν το Δημόσιο, κλπ. Στην αρχή δεν τους ξέρανε, μετά δεν επιβάρυναν το Δημόσιο, μετά αλλάξαμε εμείς τα Πρακτικά, που είναι πασιφανές από τα χαρτιά που έχουν έρθει εδώ από κάτω και τα οποία τα υπογράφει πάλι το μέλος της «συμμορίας» εκεί με την κυρία Θεοφιλάτου και τα υπόλοιπα και γράφουν από κάτω -το έχουν προσθέσει με τα χέρια, υπάρχουν μέσα στη δικογραφία- ότι η μισθοδοσία τους θα βγει από το χορηγικό πρόγραμμα και δεν επιβαρύνουν το Δημόσιο... Τα λεφτά της EstéeLauder, κύριε Γεωργαντά, τελείωσαν το 2010. Το 2014 και το 2013, άντε γύρευέ τα. Σιγά μην αφήναν οι άλλοι πέντε χρόνια να περιμένουν τον Γεωργιάδη να φάει τα λεφτά της EstéeLauder. Μα, τι μου λέτε τώρα; Ξέρω ότι ζητήθηκαν και από την Εθνική Τράπεζα πώς πληρωνόντουσαν, φαίνεται από τις συμβάσεις εργασίας τους ότι τους κρατείται ΙΚΑ, γίνεται μισθοδοσία, έχουν κατατεθεί αυτά μέσα. Αυτό έχει γίνει. Δεν είναι αμφισβητήσιμο. Ξέρω ότι υπήρχε μια μεγάλη καθυστέρηση στη διερεύνηση αυτής της υπόθεσης...**ΑΘ. ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ:** Αυτήν την πληρωμή την επιβεβαιώνει και η Ιωάννα Παυλοπούλου, υπάλληλος του ΚΕΕΛΠΝΟ με τον πιο



χειροπιαστό τρόπο, κύριε Υπουργέ, για να συνεννοούμαστε. Πού θα πήγαινε η χορηγία της EstéeLauder και ότι αυτά τα χρήματα αφορούσαν καθαρά τον προϋπολογισμό του ΚΕΕΛΠΝΟ... Οι άνθρωποι, η συντριπτική τους πλειοψηφία, ήταν συνεργάτες του κ. Γεωργιάδη. Φαινόταν ότι δούλευαν στο ΚΕΕΛΠΝΟ και η πλειοψηφία τους δούλευε στο Υπουργείο Υγείας ως συνεργάτες... Οι άνθρωποι αυτοί πληρώθηκαν από τις επιχορηγήσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ, από τον κρατικό προϋπολογισμό ή από τα υπόλοιπα των δανείων. Πληρώθηκαν μέσω της Εθνικής Τράπεζας. Και φαίνεται Αυτοί οι είκοσι τρεις ήταν ρουσφέτια που έκανε ο κ. Γεωργιάδης..., μπορεί να είναι και δεκαεπτά. Αυτό δεν θα το βρει ο Υπουργός Υγείας. Αυτό θα το βρει η Δικαιοσύνη. Εκεί, λοιπόν, λέει καθαρά -αναφέρεται σ' αυτή την απόφαση του 2008- για τη διάρκεια των πέντε ετών και λέει ότι η προγραμματική περίοδος, η οποία καλύπτεται, είναι 2009-2014. Οι άλλες αποφάσεις, τις οποίες αναφέρω, λένε για τα χορηγικά προγράμματα και από τον ΟΠΑΠ και από τη Mac και δεν ξέρω και ποια άλλη εταιρεία(Σημ. Εδώ προφανώς ο κ. Γεωργαντάς αναγιγνώσει τμήμα της απόφασης του 2008 που πλαστογραφήθηκε από την Τσάγκαρη, δηλαδή προστέθηκαν παράγραφοι που δεν υπήρξαν στο πρωτότυπο, όπως άλλωστε δέχονται ΜΚΕ και Εισαγγελείς Διαφθοράς στα Πορίσματά τους)...: Οι άνθρωποι πληρώθηκαν μέσω της «ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» με τα προβλεπόμενα, με τις κρατήσεις τους για το ΙΚΑ κτλ. Η ιστορία έχει ως εξής: Δεν του έφταναν του Άδωνη αυτούς που είχε συνεργάτες. Ήθελε μερικούς ακόμα. Βρήκε τον Παπαδημητρίου και του είπε: «Παιδί μου, εδώ σου έχω το πρόγραμμα εγώ. Θα τους πάρουμε έτσι. Θα τους ονομάσουμε έτσι και τελείωσε το παραμύθι».. Ακούστε. Αυτοί οι άνθρωποι τώρα, η κυρία Γεωργίου, η κυρία Δήμα, η κυρία Κατραβά Παρασκευή, δεν δούλεψαν ποτέ σε προστατευόμενη δομή, δούλεψαν στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Δεν δούλεψαν ποτέ εκεί. Επίσης, ο κ. Θεοδωράτος, που φαίνεται να προσλαμβάνεται στην προστατευόμενη δομή για τους οροθετικούς, είναι ο Θεοδωράτος Γιάννης, ο Διευθυντής του γραφείου του κ. Γεωργιάδη. Και προσλαμβάνεται από αυτό; Για να προσφέρει τι;(Σημ. Εδώ δικαιώνεται και επιβεβαιώνεται πλήρως ο μάρτυρας υπουργός από τα Πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς, που διαπίστωσαν ότι κανένας από τους «23» δεν απασχολήθηκε στη Δομή Οροθετικών)...Έφτιαχναν τις αποφάσεις μετά, αφού κανόνιζαν, αφού τους έστελναν οι πολιτικοί προϊστάμενοι, «πάρε μου αυτόν, πάρε μου εκείνον, τον θέλω εδώ, τον θέλω εκεί» και μετά έφτιαχναν τις αποφάσεις. **Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Και τα έγγραφα που μας έφεραν εδώ και μας επέδειξαν; **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Τα πλαστογράφησαν... Τελείωσε ο αριθμός, ο μεγάλος αριθμός συνεργατών που τότε δικαιούνταν οι Υπουργοί, τέλειωσε αυτός ο αριθμός και χρειάστηκε(ο κ. Γεωργιάδης εννοεί) να πάρει και άλλους. Ήθελε να πάρει κι άλλους τους πήρε με αυτόν τον τρόπο. **Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Εγώ ρωτώ ποιοι σκοποί εξυπηρετήθηκαν. Εξυπηρετήθηκαν με αυτούς τους δεκατρείς ή δεκαοκτώ υπηρεσιακοί σκοποί ή άλλοι σκοποί, μη υπηρεσιακοί; Αυτό θέλω να μου απαντήσετε. **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** ... πολιτικοί σκοποί του κ. Γεωργιάδη εξυπηρετήθηκαν. Συνεργάτες του ήταν...».

Σχετικά με τον ρόλο των διοικητικών στελεχών, των μελών της Διοίκησης του ΚΕΕΛΠΝΟ και των πολιτικών τους προϊσταμένων, ο μάρτυρας καταθέτει:

«Εμφανίζω τα στοιχεία για να αποδείξω ότι μια συμμορία μέσα στο ΚΕΕΛΠΝΟ, η οποία έχει ονοματεπώνυμο, λειτουργούσε και υλοποιούσε πολιτικές εντολές και ειδικά τη συγκεκριμένη περίοδο. Τότε του Γεωργιάδη. Πιο πριν του Λοβέρδου. Πιο πριν των άλλων. Παλαιότερα του

Αβραμόπουλου κτλ. Αυτό το πράγμα είναι μια διαχρονική συμμορία. Πώς να το κάνουμε τώρα δηλαδή; Και δεν έχει πολιτικές ευθύνες;... Όμως, πέρα από αυτό, είναι αδιανόητο να διακινείται τόσο χρήμα κάτω από τη μύτη του εκάστοτε πολιτικού προϊσταμένου και αυτός να μην παίρνει χαμπάρι και απλώς να προεδρεύει. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα. Απλώς, δεν γίνονται! Ο Παπαδημητρίου, τον οποίο απολύσαμε και ήταν ο διαχρονικός διακινητής του μαύρου χρήματος, σαφώς ήταν ένας πολύ ικανός άνθρωπος. Όμως, σαφώς πουλούσε εκδούλευση σε κάθε πολιτική ηγεσία και γι' αυτό έμεινε όλα τα χρόνια. Και εάν δεχόμασταν και εμείς εκδούλευση, θα ήταν ακόμη και σήμερα... Διότι αυτός εδώ έπαιζε παιχνίδι, γιατί κάποιοι του έστελναν λεφτά και κάποιοι εγκρίνανε τους προϋπολογισμούς που κατέθετε. Δεν μπορεί να καταθέτεις προϋπολογισμό για διαφημιστική δαπάνη 6 εκατομμύρια ή 8 εκατομμύρια και να εγκρίνονται αυτοί οι προϋπολογισμοί. Από ποιους εγκρίνονται οι προϋπολογισμοί; Εμείς, δηλαδή, πώς το είδαμε και είπαμε «stop»;»

«**Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, εσείς τι πιστεύετε, για τις αποφάσεις ή για τις πρωτοβουλίες που έπαιρνε το ΚΕΕΛΠΝΟ για τις όποιες δαπάνες, για τα όποια προγράμματα, ενημερώνονταν οι εκάστοτε Υπουργοί; Γνώριζαν; Ήξεραν; **Π.ΠΟΛΑΚΗΣ:** Σαφώς, εννοείται. Και σίγουρα ήξερε ο κ. Αβραμόπουλος και σίγουρα ήξερε ο κ. Λοβέρδος και σίγουρα ήξερε ο κ. Γεωργιάδης και ο κ. Βορίδης. **Ι. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Η ερώτηση είναι η εξής: Ήταν δυνατόν οι υπάλληλοι του Τμήματος της Οικονομικής Διαχείρισης να πήραν μόνοι τους την απόφαση αυτή, ώστε να ανατρέψουν μια ορθώς μέχρι τότε ακολουθούμενη πρακτική τήρησης των σχετικών βιβλίων; Ποιος το έκανε αυτό; Ο Διευθυντής υπέβαλε στο Δ.Σ. κάποια τέτοια πρόταση και έλαβε έγκριση, αφού δεν έχουμε δει μέχρι τώρα κάποια τέτοιο έγγραφο; Από πού θα μπορούσε να δοθεί αυτή η εντολή; **Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:** Είναι προφανές ότι έγινε με πολιτική κάλυψη, γιατί τίποτα δεν γίνεται χωρίς πολιτική κάλυψη. Όπως έχουμε δει πολλές φορές, το ΚΕΕΛΠΝΟ λειτουργούσε σαν offshore του Υπουργείου Υγείας... Ο ανώτερος διοικητικός μηχανισμός του ΚΕΕΛΠΝΟ, το διοικητικό του συμβούλιο, ή τουλάχιστον ένα μεγάλο κομμάτι των μελών του και προφανώς ήταν εν γνώσει της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, θέλω να σκεφθείτε ότι όλα αυτά συμβαίνουν την περίοδο που χάνουμε το 25-27% του ΑΕΠ μας. Συμβαίνουν την περίοδο που εκτινάσσεται η ανεργία στο 28%. Συμβαίνουν την περίοδο που κόβουμε δώδεκα και δεκατρείς φορές τις συντάξεις, που κόβουμε το 30% του μισθού των δημοσίων υπαλλήλων, που κόβουμε κοινωνικές δαπάνες κ.λπ. Και έχουμε αφήσει μια φωλιά τρωκτικών, οι οποίοι γλεντάνε δημόσιο χρήμα με έναν προκλητικό τρόπο, χωρίς να δίνουν λογαριασμό σε κανέναν... Κοιτάξτε, όπως έχω πει και άλλες φορές, το ΚΕΕΛΠΝΟ έχει ένα μεγάλο κομμάτι με πολύ αξιόλογο επιστημονικό δυναμικό, οποίο έχει κάνει σοβαρή δουλειά στο επίπεδο της επιδημιολογικής επιτήρησης της χώρας. Όμως, δυστυχώς, ο ανώτερος διοικητικός μηχανισμός ήταν βαθιά χωμένος μέσα σ' αυτή τη διαδικασία της διαφθοράς, πάντα σε συνεννόηση με το εκάστοτε διοικητικό συμβούλιο και την εκάστοτε πολιτική ηγεσία... Δεν μιλάμε για την καθημερινή διαχείριση. Δηλαδή, η απόφαση ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ θα διαχειριστεί διαφημιστικές δαπάνες και τις επικοινωνιακές εκστρατείες για τον καρκίνο, για τη γρίπη, για τον ιό της επίκτητης ανοσοανεπάρκειας, αυτά είναι αποφάσεις που πάρθηκαν από το Υπουργείο, δεν πάρθηκαν αυτοτελώς από το ΚΕΕΛΠΝΟ. Είχαν τη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου και της πολιτικής ηγεσίας... **Ι.ΓΚΙΟΛΑΣ:** Δεν θα έπρεπε να βλέπουν κάθε χρόνο τι γίνεται και ποια είναι η πορεία; Δεν θα έπρεπε να το βλέπει το Σώμα Ορκωτών Λογιστών; Υπάρχει το ΣΕΥΠ. Δεν θα έπρεπε σε αυτούς να ανατίθεται κάθε χρόνο για να έχουν πλήρη κι εμφανή εικόνα όλων των οικονομικών δεδομένων; **Π.**

**ΠΟΛΑΚΗΣ: Ήταν πολιτική επιλογή ότι αυτό δεν το ακουμπάμε γιατί μας κάνει τη δουλειά μας.**

**Ι.ΓΚΙΟΛΑΣ: Υπάρχουν ευθύνες Υπουργών; Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: Σαφώς και υπάρχουν και ποινικές και πολιτικές κ.τλ.**

**ΑΘ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Και ποινικές, Υπουργέ; Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: Σαφώς.**

**Ι. ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: «Για όλες τις σοβαρές αποφάσεις που λαμβάνονταν -μερικές από τις οποίες έθιξα προηγουμένως, όπως το κτήριο, το δάνειο, ο ΟΚΑΝΑ, η ιστορία με την Μητρόπολη των 800 χιλιάδων, οι θερμικές κάμερες, αλλά και άλλες στις οποίες αναφερθήκατε με τόσα που έχουμε ασχοληθεί με το ΚΕΕΛΠΝΟ- γνώριζε, συναποφάσιζε, ευθυνόταν ο εκάστοτε Υπουργός; Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: Οργάνωνε. Το λέω έτσι.**

Από την κατάθεση αυτή του μάρτυρα-υπουργού Π. Πολάκη προκύπτουν συγκλονιστικά στοιχεία και συμβάντα, τα οποία στο σύνολό τους έχουν πλέον επιβεβαιωθεί από την εις βάθος και ενδελεχή έρευνα που διεξήγαγαν το ΜΚΕ υπό την κ. Παπασπύρου και οι Εισαγγελείς Διαφθοράς, τα πορίσματα των οποίων έχουμε σήμερα στην κατοχή μας και αποτελούν βασικό και αξιολογότερο αποδεικτικό υλικό, με βάση το οποίο συντάσσεται και μεγάλο μέρος του παρόντος πορίσματός μας. Ως προς το κεφάλαιο των Συμπερασμάτων και την Απόδοση Ευθυνών παραπέμπουμε στο ειδικό κεφάλαιο του παρόντος που ακολουθεί.

#### **Δ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ**

##### **ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΤΩΝ «23» .**

Το σύνολο των μαρτυρικών καταθέσεων και των εγγράφων που προσκομίστηκαν στην Επιτροπή, το περιεχόμενο των Εκθέσεων και Πορισμάτων του ΣΕΥΥΠ, του ΓΛΚ, του ΣΔΟΕ, των Ορκωτών Λογιστών, μαζί με τα πρόσφατα Πορίσματα των Εισαγγελέων Διαφθοράς και του Μικτού Κλιμακίου ΣΟΕΕ, αποτελούν το αποδεικτικό υλικό της Επιτροπής μας, και με βάση αυτό πρέπει να εξάγουμε τα συμπεράσματά μας, τα οποία ασφαλώς δεν πρέπει να είναι αυθαίρετα, δεν πρέπει να συνιστούν «κυνήγι μαγισσών», αλλά, όπως προαναφέρει, να στηρίζονται σε συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα, είτε μάρτυρες είτε έγγραφα, έτσι ώστε το Πόρισμά μας να εμφανίζεται, τρόπον τινά, σαν μία οιονεί δικαστική απόφαση με σαφή, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, ή ισχυρή πιθανολόγηση όπου αυτό προκύπτει. Δηλαδή το τελικό συμπέρασμα σε σχέση με το σύνολο των αποδεικτικών μέσων να τελούν σε σχέση αιτίου-αιτιατού. Τούτων δοθέντων εκείνο που αναδεικνύεται από το σύνολο των αποδείξεων είναι η τοποθέτησή μας σε τρία βασικά ερωτήματα: **1<sup>ον</sup> εάν οι «23»(ή 22 κατά την εκτίμηση των πρόσφατων Πορισμάτων), προσλήφθηκαν νομίμως και προσηκόντως, 2<sup>ον</sup> ποιά ήταν η πηγή πληρωμής τους, δηλαδή να αναζητήσουμε πειστική απάντηση εάν πληρώθηκαν από χορηγίες εταιριών, όπως ισχυρίστηκαν όλοι οι διοικητικοί υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ και ο πρώην υπουργός υγείας κ. Άδωνης Γεωργιάδης, που εξετάστηκαν ενόρκως στην Επιτροπή μας, ή από το ταμείο του ΚΕΕΛΠΝΟ στο οποίο είχε εισρεύσει χρήμα που προήλθε είτε από κρατική χρηματοδότηση, είτε από κονδύλια δημοσίων επενδύσεων είτε από οποιαδήποτε άλλη πηγή δημόσιου χρήματος, και 3<sup>ον</sup> ποιο είναι το πρόσωπο ή ομάδα προσώπων που πρωταγωνίστησε, ενεργοποίησε, κατεύθυνε και ωφελήθηκε από την πρόσληψη και απασχόληση των παραπάνω εργαζομένων. Και ασφαλώς εάν οδηγηθούμε στην παραδοχή ότι η πληρωμή αυτή δεν έλαβε χώρα από χορηγίες εταιριών του έτους 2008, αλλά από κρατικό-δημόσιο χρήμα, τότε όλοι οι υπάλληλοι που εξετάστηκαν ως μάρτυρες και αποτελούν την κορυφή της διοικητικής πυραμίδας του ΚΕΕΛΠΝΟ(Δ/ντής,**

Προϊστάμενες Διοικητικού Συντονισμού και Οικονομικής Διαχείρισης, ο υπεύθυνος της Δομής Οροθετικών, πρώην Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ-Πιερουτσάκος-, άλλοι διοικητικοί υπάλληλοι σε κομβικές θέσεις) και κατέθεσαν, επιμένοντας μάλιστα πεισματικά στην άποψή τους, προσπαθώντας να πείσουν τα μέλη της Επιτροπής μας, έχουν διαπράξει σαφώς σοβαρά ποινικά αδικήματα, μεταξύ των οποίων προδήλως το αδίκημα της ψευδορκίας, καθώς και της ψευδούς βεβαίωσης, όταν ψευδώς βεβαίωναν σε έγγραφα που προσκόμιζαν ή έκαναν χρήση τους. Γι αυτό το λόγο μετά τη σύνταξη του Πορίσματός μας, εάν οδηγηθούμε σε συμπέρασμα αντίθετο με αυτό των απόψεων των μαρτύρων αυτών, πρέπει το Πόρισμά μας να κατατεθεί επισήμως στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και στους Εισαγγελείς Διαφθοράς, για τη διερεύνησή του και από αυτούς για την πιθανή τέλεση ποινικών αδικημάτων. Όμως τι ακριβώς προέκυψε από το σύνολο της αποδεικτικής διαδικασίας; **Τι τελικά αποδείχθηκε από το σύνολο της διερεύνησης;** Περί αυτών λεκτέα τα εξής, όπως προέκυψαν από την αξιολόγηση και των μαρτυρικών καταθέσεων και των αποδεικτικών εγγράφων:

1<sup>ο</sup>. Σε καμία περίπτωση οι δύο Προϊστάμενες, του Διοικητικού Συντονισμού και της Οικονομικής Διαχείρισης, δεν κατόρθωσαν να μας πείσουν ότι οι 23 πληρώθηκαν από τις χορηγίες του έτους 2008, αφού δεν παρουσίασαν κανένα(ούτε ένα, αριθμητικό 1)αποδεικτικό στοιχείο που να βεβαιώνει τον ισχυρισμό τους(βλ. σχετικά Πόρισμα ΜΚΕ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1)). Αντίθετα από το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων, ιδιαίτερα των στοιχείων των πρόσφατων Πορισμάτων της ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς, προέκυψε αναντιρρήτως και αναμφιβόλως ότι **η πληρωμή των 22 ΠΡΟΗΛΘΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟ ΚΡΑΤΙΚΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ**, και επομένως οι περί του αντιθέτου ένορκες των υπαλλήλων της διοικητικής πυραμίδας του ΚΕΕΛΠΝΟ είναι ψευδείς, και οι μάρτυρες αυτοί κατέθεσαν από πρόθεση ψευδώς και είχαν σκοπό να συσκοτίσουν την έρευνα και να παραπλανήσουν την Επιτροπή μας, συμφωνώντας απολύτως με τα Πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς, τα οποία περιγράφουν με τα μελανότερα χρώματα την προσπάθεια αυτή των διοικητικών υπαλλήλων-μαρτύρων).

2<sup>ο</sup>. Αποδείχθηκε απολύτως ότι στα πρακτικά των αποφάσεων του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ του έτους 2008, στα οποία είναι καταχωρημένες οι αποφάσεις αποδοχής των χορηγιών, **δεν περιλαμβάνεται κανένας όρος περί καταληκτικής ημερομηνίας λήξης των χορηγικών προγραμμάτων στις 30.5.2014**, και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των διοικητικών υπαλλήλων, κυρίως Πολύζου, Θεοφιλάτου, Παπαδημητρίου, Πουλή και του πρώην υπουργού Α. Γεωργιάδη είναι αναπόδεικτοι και ψευδείς, και η προσπάθεια τους, με την κατασκευή ψευδών εγγράφων, ήταν να συσκοτίσουν την έρευνα και να παραπλανήσουν την Επιτροπή μας, συμφωνώντας και ως προς αυτό το σημείο με τα Πορίσματα του ΜΚΕ και Εισαγγελέων Διαφθοράς (**Σημ. Ακριβώς για την ψευδή αυτή βεβαίωσή τους έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για ψευδή βεβαίωση σε βαθμό κακουργήματος**).

3<sup>ο</sup>. Ουδέποτε υπήρξε απόφαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ περί πρόσληψης και κατανομής των «23» σε θέσεις σύμφωνα με τα κριτήρια που τις ικανοποιούσαν και σύμφωνα με τις αρμοδιότητες των θέσεων και δομών που θα κάλυπταν, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι αρμόδιο όργανο για την κατανομή οιοδήποτε εργαζομένου που προσλαμβάνεται στο ΚΕΕΛΠΝΟ για την κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών, η οποία θα έπρεπε να καθορίζει τον αριθμό, την ειδικότητα, τα προσόντα και τη διάρκεια της σύμβασης εργασίας, ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού της σύμβασης

εργασίας του, είναι το Δ.Σ. και ο πρόεδρος του, κατόπιν Εισήγησης του Δ/ντή του ΚΕΕΛΠΝΟ, η οποία θα αιτιολογούσε την αναγκαιότητα πρόσληψής του. Τέτοια όμως Εισήγηση του Δ/ντή προς το Δ.Σ. και σχετική απόφαση και για την πρόσληψη και για την κατανομή των «23» ουδέποτε υπήρξε. Αλλά και περαιτέρω, δεν υπήρξε ποτέ συγκρότηση της Ειδικής Επιτροπής η οποία θα εισηγούνταν στο Δ.Σ την πρόσληψη των 23, κατόπιν (αιτιολογημένης)απόφασης του Δ.Σ. για την πρόσληψη των επιλεγέντων και υπογραφή σύμβασης μεταξύ του προέδρου του Δ.Σ του ΚΕΕΛΠΝΟ και των επιλεχθέντων υπαλλήλων. Τονίζεται ιδιαίτερα το γεγονός ότι οι υπ' αριθμ. 6<sup>η</sup>/2007, 18<sup>η</sup>/2008, 28<sup>η</sup>/2008 και 33<sup>η</sup>/2008 αποφάσεις του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ, με την επίκληση των οποίων δήθεν προσελήφθησαν οι «23» «εξωτερικοί συνεργάτες», δεν προέβλεπαν τη μελλοντική πρόσληψη προσωπικού.

4<sup>ο</sup>. Οι εκλαμβανόμενες ως Προκηρύξεις τιτλοφορούμενες «**Προσκλήσεις Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος**» δεν αναρτήθηκαν ποτέ στον ιστότοπο του ΚΕΕΛΠΝΟ, παρά τα περί του αντιθέτου κατατεθέντα από τις δύο Προϊστάμενες των Τμημάτων Διοικητικού Συντονισμού και Οικονομικής Διαχείρισης Ανδρονίκη Θεοφιλάτου και Αικατερίνης Πολύζου, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως των άλλων σοβαρών νομικών ζητημάτων που προκύπτουν, δεν έλαβαν την προσήκουσα και νόμιμη δημοσιότητα σύμφωνα με όσο ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του ν. 3861/2010 περί ενίσχυσης διαφάνειας, ανάρτησης νόμων-πράξεων στο διαδίκτυο.

5<sup>ο</sup>. Οι ίδιοι προαναφερόμενοι μάρτυρες κατέθεσαν ψευδώς για το ζήτημα της πρόσληψης, απασχόλησης και πληρωμής των 22 εργαζομένων, αφού κατέθεσαν όλοι τους ότι αυτοί οι 22 απασχολήθηκαν σαν «**εξωτερικοί συνεργάτες**» και η σύμβασή τους ποτέ δεν χαρακτηρίστηκε σαν ΙΔΟΧ. Συγκεκριμένα εντάχθηκαν μη νόμιμα στη μισθοδοσία του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ σταδιακά ανάλογα με τον χρόνο πρόσληψης ενός εκάστου εξ αυτών και μέχρι και τον Μάιο του έτους 2014. Ειδικότερα, από τις μισθοδοτικές καταστάσεις που μας προσκομίστηκαν προκύπτει ότι : **I) Οι δεκαοχτώ (18) «εξωτερικοί συνεργάτες» εντάχθηκαν στην μισθοδοσία του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. ως διοικητικοί υπάλληλοι ορισμένου χρόνου(ΙΔΟΧ).** Η πρόσληψη αυτών έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του **άρθρου 14 παρ. 1 του ν.2190/1994**, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του **άρθρου 1 του ν.3812/2009** περί αναμόρφωσης συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα, σύμφωνα με τις οποίες η επιλογή και πρόσληψη διοικητικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, **διενεργείται μόνο με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία του νόμου αυτού, δηλαδή μέσω ΑΣΕΠ.** **II) Οι τέσσερις (4) «εξωτερικοί συνεργάτες» εντάχθηκαν στην μισθοδοσία του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. στην κατηγορία ΠΕ Ιατρός ή ΤΕ Νοσηλεύτης ορισμένου χρόνου.** Οι προσλήψεις αυτές διενεργήθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων της **Π.Υ.Σ. 33/2006** και του **άρθρου 44 του ν.3204/2003**, καθόσον ουδέποτε εκδόθηκε Π.Υ.Σ. ούτε απόφαση του αρμοδίου Υπουργού για την έγκριση της πρόσληψής τους. Επίσης το εν λόγω ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό δεν εντάσσεται ούτε στις διατάξεις του **άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 3370/2005**, περί διάθεσης αυτού σε φορείς του ευρύτερου δημοσίου τομέα, **διότι δεν προέκυψε η σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. και των αντίστοιχων φορέων, στην οποία να ρυθμίζονται οι όροι της συνεργασίας, ο σκοπός της, ο αριθμός των εργαζομένων που διατίθενται, τα καθήκοντα και οι όροι απασχόλησης τους και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.** Και ως προς το σημείο αυτό ερωτάται: ο τότε αρμόδιος υπουργός Α.

Γεωργιάδης, ο οποίος κατέθεσε ένορκα ενώπιον της Επιτροπής μας γνώριζε ή όχι το νόμο, τις υπουργικές αποφάσεις, τη διοικητική πραγματικότητα του ΚΕΕΛΠΝΟ; Γνώριζε ή όχι τις αρμοδιότητες και τις ευθύνες του καθένα από την διοικητική πυραμίδα του ΚΕΕΛΠΝΟ, του οποίου είχε την εποπτεία του; Γιατί εξεταζόμενος ταυτίστηκε απολύτως με τις θέσεις και τις απόψεις αυτών των προαναφερομένων διοικητικών υπαλλήλων, και μάλιστα κατέθεσε ρητά ότι: «δεν έχω κανένα λόγο να αμφισβητήσω όσα λένε οι διοικητικοί υπάλληλοι», μάλιστα ακόμα και για την πηγή της πληρωμής των «23», μη αναμένοντας τουλάχιστον το πέρας του Ελέγχου από το ΜΚΕ και την Εισαγγελία Διαφθοράς που θα καταδείκνυε εάν οι διοικητικοί αυτοί υπάλληλοι είχαν δίκιο, ή ψευδώς κατέθεσαν όσα κατέθεσαν θέλοντας να αποκρύψουν την αλήθεια, ή να παραπλανήσουν ΟΛΑ τα ελεγκτικά όργανα, και την Επιτροπή μας, όπως δέχονται ΜΚΕ και Εισαγγελείς Διαφθοράς; Γιατί με λίγα λόγια ο Α. Γεωργιάδης τάχθηκε με εκείνους που δεν είχαν κανένα δισταγμό να ψευδορκήσουν ενώπιον της Επιτροπής και να βεβαιώσουν ψευδώς αναληθή γεγονότα σε πληθώρα εγγράφων που συνέταξαν και απέστειλαν αρμοδίως είτε προς την Επιτροπή μας, είτε το ΜΚΕ, είτε προς τους Εισαγγελείς Διαφθοράς; Εν κατακλείδι ο Α. Γεωργιάδης για ποιο λόγο ταυτίστηκε με τις θέσεις των διοικητικών υπαλλήλων και μάλιστα με ιδιαίτερη εμμονή και σταθερότητα, χωρίς καμία αμφιβολία και αμφισβήτηση; Με βάση τους κανόνες της Λογικής, των συναλλακτικών αρχών και των κανόνων της κοινής πείρας μόνο ένα λόγο είχε να ταυτιστεί απολύτως με τους διοικητικούς υπαλλήλους που ψεύδονταν εν ψυχρώ και κατ' επανάληψη, και αυτό εκφράζεται ως πολύ πιθανό ενδεχόμενο: να καλύψει το γεγονός ότι αυτός είναι εκείνος που επιθυμούσε το σύνολο των μη νόμιμων διαδικασιών της πρόσληψης, απασχόλησης των περισσότερων στο γραφείο του στο υπουργείο και της πληρωμής τους από κρατικό-δημόσιο χρήμα, και όχι από χορηγίες, όπως και ο ίδιος δέχθηκε και κατέθεσε χωρίς κανένα δισταγμό ή επιφύλαξη. Άλλη εξήγηση ή ερμηνεία της στάσης του δεν υπάρχει, και υπό την εκδοχή αυτή, ασφαλώς γεννώνται σοβαρά ερωτήματα για την στάση του, **λαμβανομένου ασφαλώς υπόψη του γεγονότος ότι αυτός κυρίως, αν όχι αποκλειστικά, ωφελήθηκε από την πρόσληψη και απασχόληση των περισσότερων από τους 18 (εκ των «23») διοικητικούς υπαλλήλους στο πολιτικό του γραφείο, όπως και ο ίδιος ομολόγησε εξεταζόμενος ενόρκως στην Επιτροπή μας.** Υπάρχει πιθανότητα να μην συμβαίνει αυτό; Ασφαλώς υπάρχει, όμως είναι πολύ ισχυρές οι ενδείξεις για ενδεχόμενο να συμβαίνει το πρώτο, και υπό αυτήν την έννοια ομιλούμε και για δικές του ευθύνες, όπως παρακάτω θα εξετασθούν.

Ειδικά **για το θέμα των προσλήψεων** στο ΚΕΕΛΠΝΟ από άποψη νομιμότητας αναλύεται επαρκώς και σε βάθος στο κεφάλαιο 7 του Νομικού Πλαισίου Ίδρυσης και Λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ(βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1), όπου αναφέρονται τα εξής: **«Για την αναγκαιότητα πρόσληψης του προσωπικού ο Διευθυντής υποβάλει στον Πρόεδρο του Δ.Σ. σχετική εισήγηση. Η πρόσληψη διενεργείται είτε κατόπιν προκήρυξης είτε απευθείας. Η απευθείας επιλογή γίνεται μόνο για το επιστημονικό προσωπικό εξειδικευμένων προσόντων και σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης που απειλείται η δημόσια υγεία. Τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, η ακριβής περιγραφή του αντικειμένου εργασίας, το όριο ηλικίας και η χρονική διάρκεια απασχόλησης καθορίζονται με απόφαση του Δ.Σ. Σε περίπτωση προκήρυξης, αυτή δημοσιεύεται σε δύο (2) ημερήσιες εφημερίδες και περιλαμβάνει όλα τα ανωτέρω στοιχεία, καθώς επίσης την προθεσμία υποβολής αιτήσεων και τα απαραίτητα δικαιολογητικά που οφείλει να καταθέσει ο ενδιαφερόμενος. Με την ίδια απόφαση συγκροτείται τριμελής επιτροπή από υπαλλήλους του φορέα με σχετική ειδικότητα προς την θέση**

για την οποία ζητείται η πρόσληψη, για τον έλεγχο των αιτήσεων, την συνέντευξη όπου κριθεί αναγκαίο από την επιτροπή και την σχετική εισήγηση στο Δ.Σ. Το τελευταίο με αιτιολογημένη απόφασή του, καλεί τον υποψήφιο που επικράτησε μέσα σε ορισμένη προθεσμία για την υπογραφή της σχετικής Σύμβασης. Τις συμβάσεις εργασίας υπογράφει ο Πρόεδρος και ο αντισυμβαλλόμενος που έχει επιλεγθεί. Η διαδικασία πρόσληψης διεκπεραιώνεται από το αρμόδιο Τμήμα για θέματα προσωπικού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τον Ε.Κ.Λ. Κανείς προσλαμβανόμενος δεν αναλαμβάνει εργασία προτού ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες τυπικές αυτές διαδικασίες (άρθρο 28 παρ.3 του Ε.Κ.Λ.). Και ερωτάται: το νομικό αυτό καθεστώς που διέπει τις προσλήψεις εργαζομένων, ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΣΥΒΜΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, το γνώριζε ή το αγνοούσε ο αρμόδιος υπουργός υγείας Α. Γεωργιάδης, ο οποίος είχε ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ; Είναι αδύνατο και εκτός λογικής να δεχθούμε την άποψη ότι ο αρμόδιος υπουργός, στην υπηρεσία του οποίου υπάρχει διαρθρωμένη διοικητική πυραμίδα υπαλλήλων-στελεχών, καθώς και νομική υπηρεσία με γνώστες και έμπειρους νομικούς που τον συνδράμουν σε κάθε περίπτωση, ΝΑ ΑΓΝΟΟΥΣΕ ΤΑ ΠΑΝΤΑ, το πιθανότερο είναι να ΓΝΩΡΙΖΕ ΤΑ ΠΑΝΤΑ. Σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή εάν αγνοούσε τα πάντα, τότε θα είναι παγκόσμια πρωτοτυπία ένας αρμόδιος υπουργός υγείας που έχει εκ του νόμου την εποπτεία ενός νομικού προσώπου να αγνοεί βασικές αρχές και κανόνες λειτουργίας του. Τότε γιατί είναι υπουργός και γιατί έχει υπό την εποπτεία του το ΚΕΕΛΠΝΟ; Σαν συμπέρασμα και πάλι παραμένει το γεγονός ότι ο Α. Γεωργιάδης γνώριζε τα πάντα, και επειδή είναι αυτός που επέλεξε τους περισσότερους από τους 18 διοικητικούς υπαλλήλους (εκ των «23»), όπως ομολόγησε εξεταζόμενος στην Επιτροπή μας, και αυτός που είχε την εκ του νόμου εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, αυτός διόριζε το Δ.Σ, τον εκάστοτε πρόεδρο και αντιπρόεδρό του(πράγμα που έχει ιδιαίτερη σημασία που δεν καταλείπεται η επιλογή τους στο σώμα του Δ.Σ.), ενώ κανένας από τους υπόλοιπους δεν απασχολήθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, το οποίο όμως τους προσέλαβε και τους κατέβαλε τους μηνιαίους μισθούς τους, και αυτός βεβαίως ως έχων την εποπτεία καθόριζε την γενική πολιτική του ΚΕΕΛΠΝΟ και κατήθυνε τις επιλογές του, αυτός ήταν εκείνος τη βούληση του οποίου υλοποιούσαν οι διοικητικοί υπάλληλοι, ενεργοποιώντας το σύνολο των νομικών και υπηρεσιακών διαδικασιών της πρόσληψης των «23». Κατά συνέπεια αυτός που ωφελήθηκε από τις προσλήψεις των 23 ήταν ο ίδιος ως υποουργός υγείας, και είναι παραδοξολογία να δεχθούμε ότι ξαφνικά, εν αιθρία και εν κενώ, κάποιοι διοικητικοί υπάλληλοι μία ωραία πρωία αποφάσισαν να προσλάβουν 18 διοικητικούς υπαλλήλους, προκειμένου κανένας από αυτούς να μην απασχοληθεί στο ΚΕΕΛΠΝΟ και για λογαριασμό του, οι περισσότεροι(13 ή 15) να μεταβούν στο πολιτικό γραφείο του Α. Γεωργιάδη και υπό γενική έννοια κατά κυριολεξία αυτές οι προσλήψεις έγιναν κυρίως, αν όχι αποκλειστικά, για λογαριασμό του πολιτικού γραφείου του Α. Γεωργιάδη. Περαιτέρω η επιθυμία του ιδίου υλοποιήθηκε από τους διοικητικούς υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ, αφού κανένας από τους «23» δεν απασχολήθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, αυτό μόνο ...πλήρωνε. Ερμηνεύοντας αυτό το γεγονός βάσιμα μπορούμε να ισχυριστούμε ότι η κορυφή της διοικητικής πυραμίδας του ΚΕΕΛΠΝΟ «δούλεψε» για λογαριασμό του πολιτικού γραφείου του Α. Γεωργιάδη, και σ' αυτό συντείνει και το περιεχόμενο της συνομιλίας του cd στο οποίο φέρεται να συνομιλεί ο Δ/ντής του ΚΕΕΛΠΝΟ με υπάλληλο του προσωπικού πολιτικού γραφείου του Α. Γεωργιάδη, που αποτυπώνει τη ρουσφετολογική αντίληψη που κυριαρχούσε στο πολιτικό σύστημα, ανεξαρτήτως του πολιτικού και πραγματικού χρόνου της συνομιλίας. Εν κατακλείδι πίσω από τις

καταθέσεις των διοικητικών υπαλλήλων υπάρχει η επιθυμία και η ανάγκη του ίδιου για απασχόληση διοικητικών υπαλλήλων, που θα χρεώνονταν στο ΚΕΕΛΠΝΟ, γιατί ο ίδιος είχε ήδη καλύψει τις θέσεις των μετακλητών υπαλλήλων που δικαιούνταν, παρά το γεγονός ότι ο ίδιος κατέθεσε ότι «είχε το δικαίωμα να πάρει στο γραφείο του όλους τους υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ, 700 ανθρώπους»!!!(βλ. Πόρισμα του ΜΚΕ που ρητά διαπιστώνει ότι ο Α. Γεωργιάδης δεν δικαιούνταν να προσλάβει κανέναν άλλον υπάλληλο γιατί είχε καλύψει όλες τις θέσεις που δικαιούνταν, ενώ και το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν είχε ανάγκη διοικητικών υπαλλήλων).

6<sup>ο</sup>. Ο Α. Γεωργιάδης που εξετάστηκε ενόρκως στην Επιτροπή μας επιχείρησε να επιρρίψει είτε ευθέως είτε υπαινικτικά τις ευθύνες εξ ολοκλήρου στη διοικητική πυραμίδα και διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ, όμως δεν γνώριζε ότι κανένας από τους 18 (εκ των «23») προσληφθέντες διοικητικούς υπαλλήλους δεν παρείχε υπηρεσίες και εργασία στο ΚΕΕΛΠΝΟ (όταν μάλιστα οι περισσότεροι απασχολούνταν στο πολιτικό του γραφείο); Μάλιστα προέκυψε ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ το χρόνο πρόσληψής τους καμία ανάγκη δεν είχε των υπηρεσιών τους, ενώ στην πραγματικότητα απασχολήθηκαν σε άλλες άσχετες θέσεις και υπηρεσίες, όπως, οι περισσότεροι, στο γραφείο του Υπουργού Υγείας, το Νοσοκομείο «ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΥΓΓΡΟΣ», το Νοσοκομείο «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ» και το τηλεφωνικό Κέντρο του Υπουργού Υγείας. Είναι δυνατόν να μην γνώριζε ο αρμόδιος υπουργός υγείας, ο οποίος είχε εκ του νόμου την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, που θα απασχολούνταν αυτοί οι άνθρωποι, αν υπήρχαν διοικητικές και υπηρεσιακές ανάγκες στο ΚΕΕΛΠΝΟ που να δικαιολογούν την πρόσληψη και πληρωμή τους, αν υπήρχαν υπόλοιπα από τις χορηγίες του έτους 2008 ή, υπό άλλη εκδοχή, εάν διασώζονταν διαθέσιμα υπόλοιπα από αυτές, αν είχαν διενεργηθεί όλες οι νόμιμες διαδικασίες πρόσληψής τους, αν ...αν ...αν...Μία απλή εντολή στις υπηρεσίες του υπουργείου του όλα αυτά θα τα διαπίστωνε ευχερέστατα, αφού είχε όλα τα έγγραφα, είχε τους Προϋπολογισμούς και Απολογισμούς, ΕΙΧΕ ΤΑ ΠΑΝΤΑ ΣΤΗ ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥY!!! Θεωρούμε δεδομένο ότι ο Α. Γεωργιάδης είχε πλήρη γνώση και του νόμου και του συνόλου των διαδικασιών, νομικών και υπηρεσιακών, μάλιστα αυτός ήταν κυρίως ο ωφελημένος από το σύνολο της μη νόμιμης αυτής διαδικασίας πρόσληψης, απασχόλησης και πληρωμής των «23», αφού οι περισσότεροι απασχολήθηκαν στο πολιτικό του γραφείο στο υπουργείο υγείας, κατά τη διάρκεια της θητείας του, όπως προαναφέρεται, υπό τα δεδομένα αυτά εάν ο ίδιος δεν ζητούσε τους συγκεκριμένους υπαλλήλους δεν είχε κανένα λόγο και ανάγκη το ΚΕΕΛΠΝΟ να προσλάβει και νέους διοικητικούς υπαλλήλους(είχε ήδη περισσότερους από 700!!!). Δηλαδή εάν δεν υπήρχε η μετάβαση των συγκεκριμένων υπαλλήλων στο πολιτικό γραφείο του υπουργού Α. Γεωργιάδη, δεν υπήρχε στην πραγματικότητα κανένας λόγος να κινηθούν, από όποιους τελικά κινήθηκαν, οι διαδικασίες, στο σύνολό τους μη σύννομες, πρόσληψης, απασχόλησης και πληρωμής τους. Όλα έγιναν τελικά για να πάνε διοικητικοί υπάλληλοι στο πολιτικό γραφείο του υπουργού, μάλιστα οι μάρτυρες του ΚΕΕΛΠΝΟ που εξετάστηκαν στην Επιτροπή μας χαρακτήρισαν «εξωτερικούς συνεργάτες» του ΚΕΕΛΠΝΟ, χωρίς ποτέ να απασχοληθούν ούτε λεπτό σ' αυτό, αυτό τελικά μόνο πλήρωνε, δηλαδή γιατί ήταν «εξωτερικοί συνεργάτες» του ΚΕΕΛΠΝΟ χωρίς να ανήκουν στην πραγματικότητα σ' αυτό; Αφού όλοι τους πήγαν στο υπουργείο και όταν έφυγαν από αυτό δεν επέστρεψαν σε κάποια υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟ. Κατά ποία λοιπόν έννοια ήταν «εξωτερικοί συνεργάτες» του ΚΕΕΛΠΝΟ; Η ΑΛΗΘΕΙΑ ΕΙΝΑΙ: ΚΑΤΑ ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΝΝΟΙΑ!!!



7<sup>ον</sup>. Ο Α. Γεωργιάδης κατέθεσε ότι είχε από το νόμο το δικαίωμα να προσλάβει στο πολιτικό του γραφείο στο υπουργείο υγείας όσους μετακλητούς υπαλλήλους ήθελε, ακόμα και όλους τους 700 του ΚΕΕΛΠΝΟ, όμως αυτό είναι ψευδές και γι αυτό ανακύπτει το ερώτημα: Τον Μάιο του έτους 2013, που ήταν ο εναρκτήριο χρόνος απασχόλησης των 23, γνώριζε ή όχι ότι από τα στοιχεία του Υπουργείου Υγείας Δ/νσης Προσωπικού αν προέκυπτε ότι οι προβλεπόμενες θέσεις στο Γραφείο Υπουργού Υγείας είχαν καλυφθεί; Συνεπώς γνώριζε ή όχι ότι οι δεκαοκτώ(18 εκ των «23») επιπλέον τοποθετήσεις «εξωτερικών συνεργατών»(τους οποίους ο ίδιος επέλεξε τους 13 από αυτούς, όπως κατέθεσε) στο Υπουργείο Υγείας δεν εντάσσονται σε καμία από τις προβλεπόμενες θέσεις και προστέθηκαν στην προαναφερόμενη Υπηρεσία πέραν των προβλεπομένων εκ του νόμου θέσεων; Εάν δεν γνώριζε ούτε αυτό, τελικά ως υπουργός υγείας που είχε εκ του νόμου την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ τι γνώριζε γι αυτό, τις διαδικασίες του, τη διοικητική του κατάσταση, το οικονομικά του(που ήταν ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ζεστό κρατικό χρήμα), της προμήθειές του, τους ανθρώπους που υλοποιούσαν, υποτίθεται, με χρήματα του ελληνικού κράτους ένα κρίσιμο τομέα της δημόσιας υγείας; Ασφαλώς και δεν μπορούμε να δεχθούμε ότι ΑΓΝΟΟΥΣΕ ΤΑ ΠΑΝΤΑ!! Δεχόμαστε ότι ΓΝΩΡΙΖΕ ΤΑ ΠΑΝΤΑ, και φέρει, ως έχων την από το νόμο εποπτεία, ευθύνη για όσα διεπράχθησαν και αποδείχθηκε ότι διεπράχθησαν από τους διοικητικούς παράγοντες του ΚΕΕΛΠΝΟ.

8<sup>ον</sup>. Τον χρόνο που ο Α. Γεωργιάδης «επέλεγε τους 13» όπως ο ίδιος κατέθεσε, γνώριζε ή (από βαριά αμέλεια) αγνοούσε ότι η πρόσληψή τους επιβállονταν, σύμφωνα με το νόμο και τον ΕΚΛ του ΚΕΕΛΠΝΟ, να γίνει ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΑ με απόφαση του Δ.Σ, η οποία θα καθόριζε τον αριθμό, τις κατηγορίες, την ειδικότητα, τα προσόντα και τη διάρκεια των συμβάσεων; Γνώριζε ή ερεύνησε εάν προηγήθηκε της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. η συγκρότηση Ειδικής Επιτροπής που θα εισηγούνταν τις προσλήψεις με όλα τα παραπάνω ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία προς το Δ.Σ, όπως ρητά επίσης προβλέπεται στο νόμο και στον ΕΚΛ του ΚΕΕΛΠΝΟ; Γνώριζε εάν υπήρξαν συμβάσεις που έπρεπε να υπογραφούν μεταξύ της προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ και καθένα από τους προσληφθέντες; Γνώριζε εάν υπήρξε ή αναζήτησε την ύπαρξη Εισήγησης του Δ/ντή του ΚΕΕΛΠΝΟ; Γνώριζε ή όχι ότι η πρόσληψη του οιοδήποτε διοικητικού προσωπικού(για το οποίο ο υπουργός γνώριζε τα πάντα, όπως κατέθεσε η κ. Κρεμαστινού) γίνεται ΜΟΝΟ με Προκήρυξη και όχι απευθείας, δεδομένου ότι απευθείας προσλήψεις γίνεται μόνο για το επιστημονικό προσωπικό εξειδικευμένων προσόντων και αποκλειστικά και μόνο σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης που επειλείται η δημόσια υγεία; Γνώριζε ή όχι ότι σε κάθε περίπτωση προκήρυξης για προσλήψεις αυτή δημοσιεύεται σε δύο(2)ημερήσιες εφημερίδες και περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω στοιχεία, καθώς επίσης και συγκεκριμένη προθεσμία υποβολής αιτήσεων και αναφορά των αναγκαίων δικαιολογητικών που οφείλει να καταθέσει ο κάθε ενδιαφερόμενος; Ζήτησε ως αρμόδιος υπουργός υγείας να πληροφορηθεί εάν υπάρχει αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. με την οποία επιλέγεται κάθε υποψήφιος; Πριν την απασχόληση όσων τελικά μετέβησαν στο πολιτικό του γραφείο ζήτησε αντίγραφα των συμβάσεων που έπρεπε να είχε υπογραφεί για τον καθένα μεταξύ του και της προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ; Γνώριζε ή όχι ότι σύμφωνα με τον ΕΚΛ του ΚΕΕΛΠΝΟ(άρθρο 28 παρ. 3) «κανένας προσλαμβανόμενος δεν αναλαμβάνει εργασία προτού ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες τυπικές διαδικασίες(οι αμέσως παραπάνω αναφερόμενες είναι μερικές από αυτές); Δηλαδή ο υπουργός υγείας καλωσόρισε

όσους επέλεξε χωρίς να ερευνήσει, χωρίς να γνωρίζει, χωρίς να ρωτήσει, χωρίς να παραγγείλει στο ΚΕΕΛΠΝΟ να πληροφορηθεί στοιχειωδώς για τις διαδικασίες πρόσληψης και απασχόλησης αυτών των ανθρώπων, χωρίς να θέσει στη συνέχεια το θέμα στις υπηρεσίες και τους νομικούς του υπουργείου του για να γνωματεύσουν εάν όλα είναι νόμιμα, πριν αρχίσουν οι εργαζόμενοι να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο πολιτικό του γραφείο, λαμβανομένου υπόψη ότι θα αμείβονταν αποκλειστικά(όπως προέκυψε πλέον)με δημόσιο χρήμα; Τα ερωτήματα είναι πάμπολλα, οι απαντήσεις όμως γλίσχρες και στο μεγαλύτερο μέρος τους χαλκευμένες. Υπάρχει ασφαλώς ζήτημα με τις παραλείψεις του αρμόδιου υπουργού υγείας, οι οποίες περιγράφονται και αξιολογούνται ως υπαίτιες και ασφαλώς αποτελούν το κλίμα και τη βάση τεράστιων και δικών του ευθυνών, όπως παρακάτω αναλυτικά περιγράφονται.

9<sup>ον</sup>. Γνώριζε ως αρμόδιος υπουργός υγείας ο ίδιος, οι υπηρεσίες του και το νομικό τμήμα του υπουργείου ή αγνοούσε ότι: «1<sup>ον</sup>. *Η αναστολή διορισμών και προσλήψεων στο Δημόσιο Τομέα που εισάγεται με την Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α'280) καταλαμβάνει και το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. καθώς στην παρ. 3. του άρθρου 1 προβλέπεται ότι η αναστολή των διορισμών και των προσλήψεων ισχύει και για το προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ. που έχουν εξαιρεθεί από την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α' 28) και αφορά στον διορισμό και την πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού, συμπεριλαμβανομένου και εκείνου που απασχολείται με συμβάσεις έργου των ως άνω φορέων με φυσικά πρόσωπα. Ειδικά για τις περιπτώσεις συμβάσεων μίσθωσης έργου, προηγείται της έγκρισης Επιτροπής, η θεαίωση του ΑΣΕΠ κατά το άρθρο 10 του ν. 3812/2009; 2<sup>ον</sup>. Ότι με το άρθρο 1 του ν.3812/2009, (ΦΕΚ Α' 234/28.12.2009) τροποποιείται και συμπληρώνεται το άρθρο 14 του ν.2190/1994 και στο εξής από το σύστημα προσλήψεων στο δημόσιο τομέα εξαιρείται μόνο το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. (περ. ιστ' της παρ. 2 του 1 του ν. 3812/2009); 3<sup>ον</sup>. Ότι με το άρθρο 49 παρ. 9 και 10 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) καθιερώνεται η από 1ης Ιανουαρίου 2011 η υποχρέωση των οικείων υπηρεσιών Διοικητικού ή Προσωπικού των φορέων της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα Ν.Π.Ι.Δ που επιχορηγούνται από το κράτος όπως το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., για την καταγραφή και τήρηση των στοιχείων για το διορισμό, την πρόσληψη ή την αποχώρηση, μόνιμου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού και υπαλλήλων επί θητεία, στην Κεντρική Βάση Δεδομένων Ανθρώπινου Δυναμικού του ΥΠΕΣΑΗΔ; Και εάν όλα αυτά τα αγνοούσε(αδυνατούμε να δεχθούμε άγνοια νόμου εκ μέρους ενός αρμοδίου υπουργού υγείας για ζητήματα δημόσιας υγείας), γιατί δεν έθεσε τα ζητήματα στις υπηρεσίες και το διαρθρωμένο νομικό τμήμα του υπουργείου του για να λάβει υπεύθυνη ενημέρωση και να αποκτήσει γνώση του θέματος, ώστε να έχει κρυστάλλινη και εικόνα και άποψη για το εάν τηρούνταν η νομιμότητα; Και μάλιστα όταν γνώριζε ή έπρεπε να γνωρίζει(διαφορετικά αγνοούσε από βαρεία αμέλεια) ότι και το υπουργείο ήταν «μπουκωμένο» από διοικητικούς και μετακλητούς υπαλλήλους και δεν δικαιούνταν ούτε έναν επί πλέον(όπως δέχεται το πόρισμα του ΜΚΕ), ενώ και το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν είχε ανάγκη ούτε από έναν επί πλέον διοικητικό υπάλληλο; Πρόκειται για παραλείψεις πολύ ουσιώδεις για το επίδικο ζήτημα, οι οποίες και αυτές και το σύνολο όσων παραπάνω και παρακάτω περιγράφονται συγκροτούν «ενδείξεις» ευθυνών του, που περιγράφονται, εξειδικεύονται και εξατομικεύονται παρακάτω.*

Για τους ίδιους ακριβώς λόγους διατυπώνουμε και το ερώτημα: Γνώριζε ή αγνοούσε(από βαρεία αμέλεια βεβαίως μπορεί να υπάρξει άγνοια νόμου από έναν υπουργό, που γι αυτόν ακριβώς το λόγο έχει στη διάθεσή του ολόκληρο νομικό οπλοστάσιο από άξιους και έμπειρους νομικούς)ότι με την με την αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.81/28/οικ. 22624/28-09-2012 (ΦΕΚ Β'2658) Κοινή Απόφαση Υπουργών Εσωτερικών Α.Η.Δ. και Οικονομικών που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. Ιβ' του άρθρου δεύτερου του ν. 3545/2010 (ΦΕΚ Α'65), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α'138) συμπεριλήφθηκαν και τα Ν.Π.Ι.Δ. στην υποχρεωτική απογραφή του προσωπικού στο Μητρώο Ανθρώπινου Δυναμικού του Ελληνικού Δημοσίου. Ακολούθησαν οι αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.81/62/οικ.19639/12-07-2013 και ΔΙΔΑΔ/Φ.81/62/οικ. 530/09-01- 2014 Εγκύκλιοι στις οποίες διευκρινίζεται ότι στην σχετική βάση δεδομένων καταγράφεται, με ευθύνη του Προϊσταμένου της υπηρεσίας Διοικητικού ή Προσωπικού του Ν.Π.Ι.Δ., κάθε μορφής εργασιακή σχέση με το Δημόσιο, όπως ΙΔΟΧ, απασχολούμενοι σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα μέσω ΕΣΠΑ, Συμβάσεις Έργου, Συμβάσεις Ανεξαρτήτων Υπηρεσιών και οποιαδήποτε άλλη;».

Γνώριζε ή αγνοούσε ότι με την ΔΙΔΑΔ/Φ.81/111/οικ.9613/11-04-2014 Εγκύκλιο του ΥΔΜΗΔ ορίσθηκε ότι η προθεσμία για την ολοκλήρωση της απογραφής του πάσης φύσεως προσωπικού των Ν.Π.Ι.Δ. είναι η 30η Απριλίου 2014, μετά την παρέλευση της οποίας τίθενται σε εφαρμογή οι κυρώσεις των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4223/2013 (ΦΕΚ 287/τ.Α') όπως συμπληρώθηκε με τη διάταξη της υποπαραγράφου Θ.2 της παραγράφου Θ του άρθρου πρώτου του Ν.4254/2014 (ΦΕΚ 85/τ.Α'), σύμφωνα με τις οποίες, «...για όσο διάστημα παρατηρείται παρέκκλιση από την απογραφή στο Μητρώο Μισθοδοτούμενων Ελληνικού Δημοσίου και από τη διαδικασία πληρωμής μέσω ΕΑΠ, **αναστέλλεται** με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η επιχορήγηση ή απόδοση πόρων ή οποιασδήποτε μορφής ενίσχυση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό; Επιπροσθέτως, για τις ΔΕΚΟ και τα Ν.Π.Ι.Δ. του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005, καθώς και για τα Ν.Π.Δ.Δ., για όσο διάστημα παρατηρείται η ανωτέρω παρέκκλιση, επιπλέον των ανωτέρω, αναστέλλεται η καταβολή των αμοιβών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. Η επί δίμηνο μη συμμόρφωση και η εξακολούθηση παρέκκλισης από τη διαδικασία πληρωμής μέσω ΕΑΠ που διαπιστώνεται από τον αρμόδιο κάθε φορά φορέα επιφέρει **την αυτοδίκαιη παύση της θητείας των εκτελεστικών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου;**». Αλήθεια για όλα αυτά ποια θα ήταν η γνώμη της νομικής υπηρεσίας του υπουργείου του εάν ετίθεντο για γνωμοδότηση και νομική αξιολόγηση; Νομίζουμε όχι διαφορετική από αυτή του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς, με όσα κρίνουν στα πορίσματά τους. Αλήθεια γιατί δεν τα έθεσε ο Α. Γεωργιάδης τα θέματα αυτά στη νομική του υπηρεσία πριν απασχοληθούν στο υπουργείο του όσοι προσήλθαν για απασχόληση; Ρητορικό το ερώτημα, διότι εάν ετίθεντο τα ερωτήματα αυτά δεν θα είχαμε σήμερα ενώπιόν μας την υπόθεση αυτή για να διατυπώσουμε την κρίση μας, όμως διαφαίνεται ότι δεν ετέθησαν διότι δεν επιθυμούσε ο πρώην υπουργός να τα θέσει, και δεν επιθυμούσε να τα θέσει διότι μόνο έτσι θα ωφελούνταν από την απασχόληση όσων προσήλθαν στο πολιτικό του γραφείο. Τόσο απλά, τόσο καθαρά.

**10<sup>ον</sup>.** Σχετικά με όσα κατήγγειλλε ο νυν Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας Παύλος Πολάκης και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο έγγραφο με τις προσλήψεις που δίπλα σε κάθε όνομα είναι και το όνομα αυτού που ζητούσε την πρόσληψη, έγινε σχετική συζήτηση στην Επιτροπή μας και ρωτήθηκε

γι αυτό ο μάρτυρας Α. Γεωργιάδης, ο οποίος όμως, ενώ αρχικά έλεγε ότι είναι ένα ψευδές έγγραφο, τελικά είχε τη θέση ότι αυτό δεν είναι ψευδές ως προς τα ονόματα και τον προορισμό των «23» που προσελήφθησαν, αλλά ως προς το σημείο που αναφέρεται το πολιτικό πρόσωπο που ζητά την πρόσληψη. Συγκεκριμένα στην Επιτροπή έγινε ο εξής διάλογος: «...**ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, είναι μόνο οι δεκατρείς. Ωραία, εντάξει, αλλά είπατε ότι είναι ψευδές ως έγγραφο. Μάρτυς: Το έγγραφο δεν μένει μόνο σ' αυτά τα ονόματα εδώ. Το έγγραφο λέει στο πλάι «Θεοδωράτος, Ευγενία Μανωλίδου...».** **ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, ως προς αυτό λέτε ότι είναι ψευδές. Μάρτυς: Ε, ως προς αυτό λέω, βεβαίως».** Και αυτή η διευκρίνιση έχει τη σημασία και την σπουδαιότητά του, στο σύνολο των περιστατικών που συγκροτούν «ενδείξεις» ευθυνών του, διότι σύμφωνα με τους κανόνες της καλής πίστης, της Λογικής, των συναλλακτικών ηθών και της κοινής πείρας δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότιδήποτε άλλο εκτός της παραδοχής ότι ήταν αδύνατον να προσλήφθηκαν αυτοί οι άνθρωποι από κάποιους διοικητικούς υπαλλήλους του ΚΕΕΛΠΝΟ χωρίς καμία συνενόηση με τον ίδιο τον υπουργό, στο γραφείο του οποίου απασχολήθηκαν χωρίς να περάσουν από καμία άλλη υπηρεσία ή δομή του ΚΕΕΛΠΝΟ. Και ερωτάται: ήταν ή όχι εξ αρχής η πρόσληψή τους προορισμένη για τον υπουργό και το πολιτικό του γραφείο, όταν μάλιστα ο ίδιος κατέθεσε ότι τους γνώριζε προσωπικά τους επέλεξε(τους 13, κατέθεσε, από τους 18 διοικητικούς); Η απάντηση είναι προδήλως καταφατική, και ενισχύεται βεβαίως από το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων, μαρτυρικών καταθέσεων και εγγράφων, και αυτό ασφαλώς ενισχύει την πιθανότητα όλα αυτά να συγκροτούν «ενδείξεις» πρόδηλης κατ' αρχήν και τεράστιας πολιτικής του ευθύνης, αλλά και πιθανολόγηση αυτός να ήταν εκείνος που ηδαιλούχησε τη σκέψη, την απόφαση και τις ενέργειες όλων των παραπάνω μη σύννομων πράξεων των υπαλλήλων της διοικητικής πυραμίδας του ΚΕΕΛΠΝΟ, όπως παρακάτω ειδικά θα περιγραφεί, εξειδικευθεί και εξατομικευθεί.

11<sup>ον</sup>. Έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον οι αντιλήψεις και η περί δικαίου και νομιμότητας θεώρηση του μάρτυρα πρώην υπουργού Α. Γεωργιάδη, ο οποίος ερωτώμενος πως κρίνει την γενική κατάσταση του ΚΕΕΛΠΝΟ από άποψη νομιμότητας και καταθέτει ότι: «. **Μάρτυς: Γι' αυτό και δεν έχει μπει κανένας φυλακή τόσα χρόνια».** Και όπως στο κεφάλαιο Αξιολόγησης της κατάθεσης του μάρτυρα αναφέρουμε(βλ. αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2)πρόκειται για «**Εκπληκτική δήλωση ενός αρμόδιου Υπουργού Υγείας που εκ του νόμου ασκούσε την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ και ήταν ο φύλακας άγγελος της τήρησης της νομιμότητας σε κάθε περίπτωση, αφού το ΚΕΕΛΠΟ λειτουργούσε και χρηματοδοτούνταν από δημόσιο χρήμα. Ο μάρτυρας Υπουργός κρίνει ότι αφού κανένας δεν μπήκε φυλακή όλα λειτουργούσαν καλώς, ασχέτως με όσα τερατώδη διαπίστωσαν οι ελεγκτές του ΓΛΚ, του ΣΕΥΥΠ και οι Ορκωτοί Λογιστές, που ασφαλώς δεν ήταν και ...προσυνενοημένοι!!!).** **ΛΑΠΠΑΣ:** Για πείτε μου κάτι, εσείς τι λέτε ως αρμόδιο Υπουργείο; Ότι όλα έγιναν καλώς στο ΚΕΕΛΠΝΟ; **Μάρτυς:Όλα έβαιναν καλώς στο ελληνικό κράτος;** **ΛΑΠΠΑΣ:** Εγώ ρωτώ για το ΚΕΕΛΠΝΟ. **Μάρτυς: Ό,τι γινόταν στο υπόλοιπο ελληνικό κράτος, γινόταν και στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Ούτε περισσότερο ούτε λιγότερο».** Επίσης εκπληκτική δήλωση του μάρτυρα κορυφαίου κρατικού αξιωματούχου, ο οποίος καταθέτει ότι αφού στο ελληνικό κράτος δεν βαίνουν όλα καλά, μπορεί το οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο που χρηματοδοτείται από δημόσιο χρήμα να διαπράττει απίστευτες παρανομίες και μετά να επικαλείται ότι δεν πήγαινε καλά όσο δεν πάει καλά, υπό γενική έννοια, και το ελληνικό κράτος!!! Απίστευτος πολιτικός κυνισμός που επιχειρεί να αθώσει

όποιον παρανομεί, επειδή «δεν βαίνουν καλώς όλα στο ελληνικό κράτος». Αλλά και γενικά για τον καταϊγισμό εκθέσεων και πορισμάτων ελεγκτικών αρχών και υπηρεσιών ο πρώην υπουργός καταθέτει: «Μάρτυς: Θεωρώ ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ έχει στοχοποιηθεί πέραν του δέοντος. Αυτή είναι η απάντησή μου». Εδώ εκδηλώνουμε αδυναμία να παρακολουθήσουμε τη λογική του πρώην υπουργού και δεν μπορεί να την κατανοήσει και η πολιτική επιστήμη, διότι δεν είναι δυνατόν να παρακολουθήσουμε τη λογική του μάρτυρα πρώην υπουργού που θέλει το ΚΕΕΛΠΝΟ να έχει εικόνα όμοια με αυτήν του ελληνικού κράτους, και αν διαπιστώνονται όσα διαπιστώνονται από κρατικές αρχές και υπηρεσίες, ε!! δεν έγινε και τίποτα, έτσι είναι ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΡΑΤΟΣ, δηλαδή αθώνοντας το επίσημο κράτος για τις παθογένειες και της αμαρτίες του, αθώνουμε και όσα διαπιστώνονται και στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Αντιληπτή η προσπάθεια του πρώην υπουργού να αθώσει τους πάντες στο ΚΕΕΛΠΝΟ, γιατί «έτσι και τέτοια συμβαίνουν σε όλο το ελληνικό κράτος». Αποκρούουμε τη λογική του πρώην υπουργού, γιατί η λογική αυτή εξυπηρετεί το γραφειοκρατικό, ρουσφετολογικό και πελατειακό σύστημα που εξέθρεψε, δυστυχώς, τα αίτια και τις αφορμές χρεοκοπίας της χώρας. Και ο πρώην υπουργός επιχειρώντας να αθώσει ΟΛΟΥΣ στο ΚΕΕΛΠΝΟ ουσιαστικά επιχειρεί να προστατέψει και τον εαυτό του που επόπτευε αυτούς που μεθόδευσαν τις επίδικες προσλήψεις για να εξυπηρετηθεί κυρίως, αν όχι αποκλειστικά, ο ίδιος και το πολιτικό του γραφείο.

12<sup>ο</sup>. Δέχεται το ΜΚΕ στο σχετικό πόρισμα ότι(βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1) : «**α. Κατά τη διάρκεια των επιτόπιων επισκέψεων του ΜΚΕ στα γραφεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, επί της οδού Αγράφων 3-5, ζητήθηκε από τον Υπεύθυνο της Δομής να επιδειχθούν στο ΜΚΕ τα Παρουσιολόγια των εργαζομένων στη Δομή, κατά το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα. Από την επίδειξη αυτών, διαπιστώθηκε από το ΜΚΕ ότι στα Παρουσιολόγια ΔΕΝ περιλαμβάνονταν ονόματα εκ των είκοσι δύο (22) εξωτερικών συνεργατών, που ερευνώνται στο πλαίσιο της παρούσας Έκθεσης. β. Σύμφωνα με το αρ. Υπ. Σημ.: 322/24-1-2018 (Αριθ. πρωτ. ΣΟΕΕ: ΕΜΠ 79/2018/25-1-2018) της Υπεύθυνης Πρωτοκόλλου του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Ελευθερίας Σιαρέ προς το ΜΚΕ, τα αρ. 12729/31-5-2013 και 326/13-1-2014 (εις διπλούν πρωτότυπο) εξερχόμενα έγγραφα με θέμα "Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - μητρώο συνεργατών" τα οποία βρέθηκαν στο κλασέρ εγγράφων Φ17 του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού, δεν φέρουν υπογραφή Προέδρου ή Διευθυντή και δεν έχουν σφραγίδα ακριβούς αντιγράφου του Πρωτοκόλλου "...ως είθισται στα πάσης φύσεως εξερχόμενα έγγραφα του Οργανισμού". γ. Επισημαίνεται ιδιαίτερα ότι, παρόλο που στο 28-3-2017 ακριβές αντίγραφο αποσπάσματος Πρακτικού που εστάλη στο ΜΚΕ περιλαμβάνεται η ανωτέρω παρ. Β' στο θέμα 3<sup>ο</sup> της 28<sup>ης</sup> Συν/ 13-11-2008 του Δ.Σ., ωστόσο: ι) από τη συνημμένη εισήγηση της κας Ε. Τσάνκαρη στην αρ.9534/10-11-2008 Πρόσκληση του Προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι.Πιερρουτσάκου προς τα μέλη του ΔΣ του ΚΕΕΛΠΝΟ για την συνεδρίαση της 13ης Νοεμβρίου 2008, που τηρείται στο αρχείο της Γραμματείας του ΔΣ, διαπιστώνεται ότι η ανωτέρω παράγραφος Β' σχετικά με την διάθεση του ποσού των 2.000.000€ ΔΕΝ υπάρχει, ιι) στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της 28ης συνεδρίασης/13-11-2008, που εστάλη στο ΜΚΕ με την αρ.3022/8/1038-α' έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας (πειστήριο Π2) (ΑΠ ΣΟΕΕ ΕΜΠ.64/2018/19-1-2018/Φ.2/2016/ΣΟΕΕ), διαπιστώνεται ότι μεταξύ των λεπτών 11:09' και 12:07' δεν ακούγεται τίποτα σχετικό με την παρ. Β' παρά μόνο τα εξής: "ΘΕΜΑ ΤΡΙΤΟ - ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΡΚΙΝΟ - Είναι η εθνική αντικαρκινική εταιρεία και οι**

προγραμματικές συνεργασίες με φορείς. Είναι αυτά τα χρήματα που μας έδωσε ο αντικαρκινικός έρανος ή μοιράζονται σε διάφορες..... θέλω να σας πω το εξής: δεν πρέπει να αφήσουμε αλλά το αφήσαμε έτσι κενό δεν παραλείψαμε τα συλλογικά όργανα των ιατρών θέλουμε μια και έχουμε χρήματα και δεν μπορούμε να απευθυνθούμε σε κάθε ιατρικό σύλλογο απευθυνόμαστε στον πανελλήνιο ιατρικό σύλλογο να μας κάνει έναν προγραμματισμό και ένα πρόγραμμα πόσο θέλει να ενισχυθεί για να ενταχθεί στο πρόγραμμα για την εθνική αντικαρκινική εκστρατεία. Λοιπόν εγκρίνεται." **δ. Σε συνέχεια των εξηγήσεων που ζητήθηκαν από το ΜΚΕ σχετικά με την τήρηση των Πρακτικών των συνεδριάσεων με αρ.6/27-3-2007, 18/3-7-2008, 28/13-11-2008 και 33/18-12-2008 σε φωτοαντίγραφο και όχι στην πρωτότυπη μορφή τους, ο κ. Δημήτριος Καλαμπαλικής απέστειλε στις 16-1-2018 προς το ΣΟΕΕ (ΑΠ ΣΟΕΕ: ΕΜΠ 49/16-1-2018) την ακόλουθη εμπιστευτική επιστολή: "Σε απάντηση σχετικού σας ερωτήματος, σας ενημερώνω ότι **δεν ευρίσκονται στην κατοχή μου τα πρωτότυπα πρακτικά των ακόλουθων συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΕΛΠΝΟ (τα οποία αφορούν προηγούμενη θητεία αυτού):****

-Πρωτότυπο Πρακτικό της 6<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/27-3-2007

-Πρωτότυπο Πρακτικό της 18<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/3-7-2008

-Πρωτότυπο Πρακτικό 28<sup>ης</sup> Συνεδρίασης /13-11-2008

-Πρωτότυπο Πρακτικό 33<sup>ης</sup> Συνεδρίασης /18-12-2008

Τα Πρωτότυπα Πρακτικά των ανωτέρω Συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, τα έδωσα στην κα Τσάνκαρη κατόπιν σχετικής εντολής της, το Έτος 2015 ή στις αρχές του Έτους 2016, δεν ενθυμούμαι ακριβώς, προκειμένου κατά δήλωσή της να προβεί στην προσθήκη σχετικών παραγράφων στο κείμενο των Πρακτικών, οι οποίες αφορούν τη διάθεση ποσού (από τις χορηγίες του ΟΠΑΠ, κλπ.) για την αμοιβή συνεργατών.

Κατόπιν αυτού η κα Τσάνκαρη, μετά από ορισμένο χρονικό διάστημα, μου παρέδωσε φωτοαντίγραφα των ανωτέρω Πλήρων Πρακτικών των Συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι στα πρωτότυπα αυτών, τα οποία ουδέποτε μου επέστρεψε. Συνεπώς και κατόπιν των ανωτέρω, δηλώνω ότι **δεν έχω στην κατοχή μου τα Πρωτότυπα Πλήρη Πρακτικά των ανωτέρω αναφερόμενων Συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς επίσης ότι ουδέποτε αποτέλεσε θέμα συζήτησης και απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου το θέμα της διάθεσης ποσού (από τις χορηγίες της ΟΠΑΠ Α.Ε, κλπ.) για την αμοιβή συνεργατών. Τα αντίγραφα των Πρακτικών των ανωτέρω τεσσάρων (4) Συνεδριάσεων τα οποία σας χορήγησα στο παρελθόν, στα πλαίσια του ελέγχου τον οποίο διενεργείται στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, συνεπώς δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και είμαι στην διάθεση της Ελληνικής Δικαιοσύνης για τον καταλογοισμό των ευθυνών οι οποίες μου αναλογούν.».**

Τελικά το ΜΚΕ στα Συμπεράσματά του αποφαινεται για όλα τα ζητήματα που αφορούν την επίδικη υπόθεση και προέκυψαν από το αποδεικτικό υλικό που συνέλεξε, και συγκεκριμένα(περιληπτικά, βλ. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1):

**1<sup>ον</sup>. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΤΩΝ ΕΙΚΟΣΙ ΔΥΟ (22) "ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ" ΤΗΣ ΕΔ 84/2017 ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ**

Κρίνει ότι « Από την έρευνα που διενήργησε το Μ.Κ.Ε. διαπιστώθηκε ότι, με τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου, υπήρχαν δυο διαφορετικές εκδοχές της αρ.οικ.326/13-1-2014 "πρόσκλησης" ως προς το περιεχόμενο, **ενώ αμφότερες οι "προσκλήσεις", που διαβιβάστηκαν, δεν είναι αναρτημένες**

σήμερα στην ιστοσελίδα του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Ελέγχονται δε για την εγκυρότητά τους ως προς την ανάρτησή τους σε πραγματικό χρόνο στην ιστοσελίδα του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.»

**2<sup>ον</sup>. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ Δ.Σ.ΤΟΥ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. (ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ 6ΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ/27-3-2007, ΤΗΣ 18ΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ /3-7-2008, ΤΗΣ 28ΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ/13- 11-2008 ΚΑΙ ΤΗΣ 33ΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ/18-12-2008 ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.)**

Κρίνει ότι: «Τα ακριβή αντίγραφα των Πρακτικών της 6<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/27-3-2007, της 18<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/3-7- 2008, της 28<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/13-11-2008 και της 33<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/18-12-2008 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., τα οποία διαβιβάστηκαν στο Μ.Κ.Ε. από τον Γραμματέα του Δ.Σ. ήταν τα μόνα που τηρούνταν σε φωτοαντίγραφα και όχι σε πρωτότυπα, στο Αρχείο των πρωτοτύπων πρακτικών του Δ.Σ. Εξ αυτού του πραγματικού γεγονότος το Μ.Κ.Ε. ζήτησε και παρέλαβε τις αντίστοιχες μαγνητοταινίες που φυλάσσονταν από τον Γραμματέα του Δ.Σ. στις οποίες είχαν καταγραφεί - μαγνητοφωνηθεί δια ζώσης οι επίμαχες συνεδριάσεις του Δ.Σ. ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Από την έρευνα που διενήργησε το Μ.Κ.Ε. και τα αποτελέσματα της ψηφιοποίησης των μαγνητοταινιών, τα οποία διαβιβάστηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών της ΕΛΑΣ στο Μ.Κ.Ε., καθώς και από την ένορκη κατάθεση του Γραμματέα του Δ.Σ. και τα προσκομισθέντα από αυτόν στοιχεία κατόπιν αιτήματος του Μ.Κ.Ε., προέκυψαν τα ακόλουθα: -Τα από 28-3-2017 ακριβή αντίγραφα των αποφάσεων του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., όπως αυτά χορηγήθηκαν στο Μ.Κ.Ε. με τα αρ.2965/4-9-2017 (αριθμ. πρωτ. ΣΟΕΕ: ΕΜΠ432/ΣΟΕΕ/4-9-2017) και αρ. ΚΠ16361/2017/4-12-2017 (αρ.πρωτ. ΣΟΕΕ: ΕΜΠ698/ΣΟΕΕ/5-12-2017) έγγραφα του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, που αφορούν στην αποδοχή και διάθεση των ποσών των χορηγιών/επιχορηγήσεων, που έλαβε το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. κατά τα έτη 2007-2008, είναι αλλοιωμένα. Συγκεκριμένα:

**2.1. Το ακριβές αντίγραφο της αρ. 18<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/3-7-2008, αναφέρει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για είκοσι δύο (22) θέματα, ενώ στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της ίδιας συνεδρίασης συζητήθηκαν μόνο δυο (2), μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται το θέμα της χορηγίας της ΟΠΑΠ Α.Ε. προς το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ**

**2.2. Το ακριβές αντίγραφο της αρ. 28<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/13-11-2008, αναφέρει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για την συνολική αξιοποίηση των πόρων των δωρεών που έχει λάβει ή και πρόκειται να λάβει το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, ενώ στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της ίδιας συνεδρίασης δεν αναφέρεται σχετική εισήγηση και απόφαση.**

**2.3. Το ακριβές αντίγραφο της αρ. 33<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/18-12-2008, αναφέρει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για την αμοιβή συνεργατών της Δομής Προστατευόμενων Διαμερισμάτων του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. από χορηγίες, ενώ στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της ίδιας συνεδρίασης δεν αναφέρεται σχετική εισήγηση και απόφαση**

**2.4. Το ακριβές αντίγραφο της αρ. 33<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/18-12-2008, αναφέρει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για την υποστήριξη και προώθηση δράσεων και προγραμμάτων ανάπτυξης του Εθνικού Αρχείου Νεοπλασιών (ΕΑΝ), αλλά και για την προώθηση και διοικητική υποστήριξη πάσης φύσεως σχετικών προγραμμάτων και δράσεων του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. με το ποσό των 2.000.000€, ενώ στην αντίστοιχη εισήγηση της Ε.ΤΣΑΓΚΑΡΗ προς το Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. δεν υπάρχει σχετική αναφορά.**

Επιπλέον, στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της ίδιας συνεδρίασης δεν αναφέρεται σχετική εισήγηση και απόφαση.

Στο ίδιο ως άνω αντίγραφο, φέρεται ως απύσα το μέλος κα Ε. Γιαμαρέλλου, ενώ στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό της ίδιας συνεδρίασης ανακοινώνεται η παρουσία της στη συνεδρίαση από τον Πρόεδρο στην έναρξη αυτής και στα πρόχειρα Πρακτικά που τηρούνται στο αρχείο της Γραμματείας του Δ.Σ., η κα Ε. Γιαμαρέλλου έχει υπογράψει τα θέματα και υπάρχει ιδιόχειρη σημείωση ότι έκανε εισήγηση προς το Δ.Σ., εκτός ημερήσιας διάταξης, αναφορικά με την στρατηγική αντιμικροβιακής προφύλαξης σε χειρουργικές επεμβάσεις.

**2.5.** Όπως διαπιστώθηκε από τα μεταδεδομένα των ηλεκτρονικών αρχείων των επίμαχων συνεδριάσεων, που τηρούνται στον Η/Υ του κου **Δ.Καλαμπαλίκη**, Γραμματέα του Δ.Σ., τα οποία προσκόμισε στο Μ.Κ.Ε., αυτά έχουν υποστεί επεξεργασία σε μεταγενέστερο στάδιο, αφενός από την ημερομηνία πρώτης εγγραφής -ηλεκτρονικής δημιουργίας των αρχείων και αφετέρου από την ημερομηνία διενέργειας των επίμαχων συνεδριάσεων του Δ.Σ. ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. (ήτοι 7 χρόνια μετά), όπως αναλυτικά εκτίθεται στο Κεφάλαιο **Ε.2.7.4.**

Συγκεκριμένα:

**2.5.1.** Το ηλεκτρονικό αρχείο του Πρακτικού της Συνεδρίασης αρ.6/27-3-2007 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., δημιουργήθηκε στις 5/4/2007, τροποποιήθηκε και αποθηκεύτηκε στις 5-3-2015 και μεταφέρθηκε στη θέση που βρέθηκε στον υπολογιστή του Γραμματέα του Δ.Σ. στις **22-8-2016.**

**2.5.2.** Το ηλεκτρονικό αρχείο του Πρακτικού της Συνεδρίασης αρ.18/3-7-2008 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., δημιουργήθηκε στις 14-7-2008, τροποποιήθηκε και αποθηκεύτηκε στις 10-11-2015 και μεταφέρθηκε στη θέση που βρέθηκε στον υπολογιστή του Γραμματέα του Δ.Σ. στις **22-8-2016.**

**2.5.3.** Το ηλεκτρονικό αρχείο του Πρακτικού της Συνεδρίασης αρ.28/13-11-2008 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., δημιουργήθηκε στις 19-11-2008, τροποποιήθηκε και αποθηκεύτηκε στις 5-3-2015 και μεταφέρθηκε στη θέση που βρέθηκε στον υπολογιστή του Γραμματέα του Δ.Σ. στις **22/8/2016.**

**2.5.4.** Το ηλεκτρονικό αρχείο του Πρακτικού της Συνεδρίασης αρ.33/18-12-2008 του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., δημιουργήθηκε στις 6-1-2009, τροποποιήθηκε και αποθηκεύτηκε στις 5-3-2015 και μεταφέρθηκε στη θέση που βρέθηκε στον υπολογιστή του Γραμματέα του Δ.Σ. στις **22-8-2016.**

### **3<sup>ον</sup>.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ "ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ" ΣΤΟ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.**

Κρίνει ότι: **«3.1.Μετά την ισχύ του ν. 3812/2009, περί αναμόρφωσης συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα δεν επιτρεπόταν η πρόσληψη διοικητικού προσωπικού στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, καθόσον η εξαίρεση από το σύστημα προσλήψεων στο δημόσιο τομέα αφορούσε μόνο στο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό (περ. ιστ' της παρ. 2 του 1 του ν. 3812/2009) και σε καμία περίπτωση το διοικητικό.** Επισημαίνεται δε ότι στο σώμα των εν λόγω προσκλήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος ορίζεται ότι η απασχόληση των εξωτερικών συνεργατών θα γίνει για τη διοικητική υποστήριξη αλλά και για την προώθηση προγραμμάτων και δράσεων του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., **βάσει των 6ης/2007, 18ης/2008, 28ης/2008 και 33ης/2008 αποφάσεων του Δ.Σ.. Οι προαναφερόμενες αποφάσεις του Δ.Σ. λήφθηκαν πριν την θέση σε ισχύ του ν. 3812/2009.** **3.2.** Καθόσον αφορά τις προσλήψεις των ιατρών Νεάρχου Αικατερίνης (Γ.Ν. Ανδρέας Συγγρός), Σταχτέα Ξανθής (ΠΓΝ Αττικών), Τουρκαντώνη Ναταλία (Νοσοκομείο Παιδων Αγία Σοφία), των νοσηλευτριών Τασιούλη



Σοφίας (ΓΝΑ Σισμανόγλειο) και Φραγκουλατζή Ιωάννας (ΚΥ Περιστεριού), αυτές διενεργήθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων της Π.Υ.Σ. 33/2006. Επιπλέον οι ως άνω προσλήψεις των ιατρών δεν εντάσσονται στις διατάξεις του άρθρου 44 του ν.3204/2003, καθόσον ουδέποτε εκδόθηκε Π.Υ.Σ. ούτε απόφαση του αρμοδίου Υπουργού. Επίσης οι ιατροί δεν εντάσσονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 182 του ν. 4261/2014 (ΦΕΚ Α' 107/5-5-2014), διότι κατ' αρχάς είναι μεταγενέστερες της απασχόλησής τους στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. και διότι από όλες τις μαρτυρικές καταθέσεις και τα στοιχεία του Γραφείου Μισθοδοσίας προκύπτει ότι οι εν λόγω "εξωτερικοί συνεργάτες"/ υπάλληλοι δεν εξέδιδαν δελτίο απόδειξης παροχής υπηρεσιών.

**3.3.** Κατά συνέπεια με τον χαρακτηρισμό της προκήρυξης ως "Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος" το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. απέφυγε την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 1 του ν.3812/2009, όσον αφορά την πρόσληψη διοικητικού προσωπικού, αλλά επίσης και της διάταξης της παρ.9 άρ.7 του ν.3469/2006, σχετικά με την υποχρέωσή του να αποστέλλει τις προκηρύξεις του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού προς δημοσίευση στο Τεύχος Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π. της Ε.τ.Κ.<sup>16</sup>.

**3.4.** Εξάλλου οι προσληφθέντες δεν δηλώθηκαν στο Μητρώο Μισθοδοτούμενων Ελληνικού Δημοσίου, δια του υπεύθυνου της υπηρεσίας διοικητικού-προσωπικού, εν προκειμένω δια της Προϊσταμένης του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού, κας Ανδρονίκης Θεοφιλάτου, ως όφειλαν μετά την ισχύ της αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.81/28/οικ. 22624/28-09-2012 (ΦΕΚ Β'2658) Κοινής Απόφασης Υπουργών Εσωτερικών Α.Η.Δ. και Οικονομικών. Επιπροσθέτως δε, και σύμφωνα με την κατάθεση του Υπευθύνου του Γραφείου Μισθοδοσίας κ. Γ. Λεμονή, υπήρχε υποχρέωση αναγγελίας πρόσληψης και αποχώρησης από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ στο πληροφοριακό σύστημα Υπουργείου Εργασίας για θέματα αρμοδιότητας του ΣΕΠΕ και ΟΑΕΔ με την ονομασία «ΕΡΓΑΝΗ» για το οποίο αρμόδιος ήταν ο Ρουσάκης Μανούσος, υπεύθυνος του Γραφείου Προσωπικού, που υπάγεται στο Τμήμα Διοικητικού Συντονισμού με Προϊσταμένη την κα Ανδρονίκη Θεοφιλάτου. Το ζήτημα αυτό θα αποτελέσει αντικείμενο συμπληρωματικού πορίσματος που θα υποβληθεί στα πλαίσια της παρούσας δικογραφίας (ΑΒΜ ΕΔ 2017/84).

**3.5.** Όσον αφορά την διαδικασία που ισχύει, σύμφωνα με τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, όπως αυτή ορίζεται στον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του 2001 (Ε.Κ.Λ.), επισημαίνονται τα ακόλουθα: α) Δεν τηρήθηκε η διαδικασία πρόσληψης προσωπικού των άρθρων 27 έως 29, ήτοι απόφαση Δ.Σ. για την κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών, η οποία να καθορίζει τον αριθμό, την ειδικότητα, τα προσόντα και την διάρκεια της σύμβασης των προσλαμβανόμενων για την κάλυψη των ανωτέρω αναγκών, συγκρότηση επιτροπής η οποία θα εισηγηθεί στο Δ.Σ. την πρόσληψη αυτού, απόφαση του Δ.Σ. για την πρόσληψη των επιλεγέντων και υπογραφή σύμβασης μεταξύ του Προέδρου και των εργαζόμενων, β) Οι προσλήψεις των "εξωτερικών συνεργατών" δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 35 του Ε.Κ.Λ., για την πρόσληψη με σύμβαση έργου Επιστημονικών Συμβούλων, καθότι: 1) οι αρ. 12729/31-05-2013 και οικ.326/13-01-2014 προσκλήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος δεν προσδιόριζαν τα απαιτούμενα προσόντα, 2) τα τυπικά προσόντα των επιλεγέντων στο σύνολό τους, πλην εξαιρέσεων, δεν τους εντάσσουν στην κατηγορία των Επιστημονικών Συμβούλων και 3) δεν χορηγήθηκε στο Μ.Κ.Ε. η απαιτούμενη αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., αν και ζητήθηκε. γ) Ο όρος «Εξωτερικοί Συνεργάτες», που αναφέρεται στις προσκλήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος, δεν προβλέπεται σε καμία διάταξη του Ε.Κ.Λ., ούτε σε άλλη διάταξη νόμου που ρυθμίζει την απασχόληση προσωπικού στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Οι σχετικές κατά το κείμενό τους τιτλοφορούμενες ως «Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος», δεν

ασκούν επιρροή εν προκειμένω, καθώς αποτελούν στην ουσία προκηρύξεις πρόσληψης προσωπικού και εξάλλου σε καμία διάταξη του Ε.Κ.Λ. δεν ορίζεται κάτι διαφορετικό.

#### **4<sup>ον</sup>.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΛΗΦΘΕΝΤΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. "ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ"**

**Το ΜΚΕ κρίνει ότι:** «4.1. Σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας, τα στοιχεία της έρευνας, της διενεργηθείσας αλληλογραφίας και των μαρτυρικών καταθέσεων, για τους είκοσι δύο (22) "εξωτερικούς συνεργάτες" στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, κατά το χρονικό διάστημα 2013 μέχρι 31-05-2014 δεν χορηγήθηκε στο Μ.Κ.Ε. από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. σχετική σύμβαση απασχόλησης. Επισημαίνεται ότι στη μαρτυρική κατάθεσή της η Σταχτέα Ξανθή, ιατρός, δήλωσε ότι υπέγραψε σύμβαση, η οποία ουδέποτε της χορηγήθηκε σε αντίγραφο και η Τασιούλη Σοφία, Νοσηλεύτρια, δήλωσε ότι υπέγραψε σύμβαση, την οποία όμως δεν απέστειλε στο Μ.Κ.Ε. παρότι δεσμεύτηκε στην κατάθεσή της σχετικά. Στην περίπτωση κατά την οποία σε μεταγενέστερο χρόνο από την υποβολή της παρούσας έκθεσης κατατεθούν συμβάσεις για τους "εξωτερικούς συνεργάτες" από του ελεγχόμενους υπαλλήλους του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., αυτοί δεν απαλλάσσονται της ευθύνης τους για την μη χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων στο Μ.Κ.Ε. κατά την διάρκεια του ελέγχου. 4.2. Όσον αφορά την διάρκεια απασχόλησης: οι αρ. 12729/31-5-2013 και οικ.326/13-1-2014 προσκλήσεις ενδιαφέροντος τις οποίες απέστειλε το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. στο Μ.Κ.Ε. δια των αρμοδίων υπηρεσιών του και αποτελούσαν ήδη αναπόσπαστο στοιχείο της ΕΔ/84/2017 Δικογραφίας, όριζαν ότι η απασχόληση των προσληφθέντων έληγε το Μάιο του 2014 και κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. και τις μαρτυρικές καταθέσεις των "εξωτερικών συνεργατών" η διάρκεια αυτής ήταν καθορισμένη και αμφότερα τα μέρη γνώριζαν επακριβώς ότι η εν λόγω σχέση εργασίας θα διαρκούσε μέχρι τις 31-05-2014. 4.3. Ως προς τις συνθήκες εργασίας, από όλες τις μαρτυρικές καταθέσεις και τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., δια του Διευθυντή κ. Θ. Παπαδημητρίου, όρισε τον τόπο παροχής υπηρεσιών στους εργαζόμενους, καθώς ενημέρωσε εγγράφως τους προσληφθέντες ότι διατίθενται στο Υπουργείο Υγείας, στα Νοσοκομεία ή ότι τοποθετούνται σε οργανικές μονάδες του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.<sup>17</sup>, χαρακτηρίζοντας αυτούς ως «υπαλλήλους» του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.. Περαιτέρω, οι "εξωτερικοί συνεργάτες" παρείχαν την εργασία τους σε συγκεκριμένο ωράριο αμειβόμενοι με μηνιαίο μισθό, ο οποίος προσδιορίσθηκε με βάση το επίπεδο εκπαίδευσης (ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ), την προϋπηρεσία και την οικογενειακή τους κατάσταση. Ο προσδιορισμός της αποζημίωσής τους έγινε σύμφωνα με τα στοιχεία τα οποία διαβιβάσθηκαν στο Μ.Κ.Ε. από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., χωρίς να προσκομιστούν τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που να το πιστοποιούν. Επιπλέον ο μισθός ήταν σταθερός και καταβάλλονταν κάθε μήνα μέσω τραπεζικού λογαριασμού, τον οποίο είχε δηλώσει καθέννας εξ αυτών στην υπηρεσία (ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ). 4.4. Από όλες τις μαρτυρικές καταθέσεις και τα στοιχεία του Γραφείου Μισθοδοσίας προκύπτει ότι οι εν λόγω "εξωτερικοί συνεργάτες" δεν είχαν ενταχθεί σε καθεστώς παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών, καθώς αυτοί δεν διέθεταν ούτε την ελευθερία ούτε την πρωτοβουλία να καθορίζουν οι ίδιοι τις συνθήκες εργασίας τους και κανένας από αυτούς δεν έλαβε την αμοιβή του με απόδειξη παροχής υπηρεσιών, άπαντες δε ασφαλίσθηκαν από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ στο Ι.Κ.Α ή και στο Ταμείο Υγειονομικών, σύμφωνα με τις καταθέσεις των εχόντων την ιδιότητα του ιατρού, ως μισθωτοί. Σε κάθε περίπτωση άπαντες οι "εξωτερικοί συνεργάτες" είχαν

ενταχθεί στη μισθοδοσία του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. 5.5. Επίσης, σύμφωνα με τις προσκομισθείσες μισθοδοτικές καταστάσεις των ετών 2013-2014 από τον Υπεύθυνο του Γραφείου Μισθοδοσίας κ. Γ. Λεμονή, οι εν λόγω "εξωτερικοί συνεργάτες" δηλώνονται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (Ι.Δ.Ο.Χ.). Επιπροσθέτως σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8094/11-12-2013 έγγραφο του υπευθύνου της Δομής Ενήλικων Οροθετικών περί της «Υπαγωγής του Γραφείου Προστατευόμενων Διαμερισμάτων στην οργανωτική δομή του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού, έγκριση πεπραγμένων .....» στον σχετικό στο εν λόγω έγγραφο Πίνακα Απασχολούμενων στη Δομή, δηλώνονται ως Συμβασιούχοι με λήξη προθεσμίας την 31-05-2014, δεκαεπτά (17) εκ των είκοσι δύο (22) "εξωτερικών συνεργατών" της παρούσας Δικογραφίας, δηλαδή όλοι όσοι είχαν προσληφθεί εντός του 2013. 4.6. Πέραν των ανωτέρω, το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ σε ορισμένους εξ αυτών χορήγησε δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, Βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, για το χρονικό διάστημα απασχόλησής τους, καθώς και ότι απασχολήθηκαν με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. 4.7. Κατά συνέπεια το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ ως εργοδότης απέβλεπε στην παροχή εργασίας σε ορισμένο χρόνο από τους "εξωτερικούς συνεργάτες" και όχι στην επίτευξη ενός συμφωνηθέντος τελικού αποτελέσματος ή στην εκτέλεση ορισμένου έργου για λογαριασμό του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ αντί καταβολής συμφωνημένης αμοιβής.

**5<sup>ον</sup>. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. ΚΑΙ ΤΗ ΜΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΤΟ Μ.Κ.Ε.**

Κρίνει ότι: « 5.1. Η Προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο στο Μ.Κ.Ε., από το οποίο να προκύπτει βάσιμα το υπόλοιπο των δωρεών, παρότι κατά την διάρκεια του ελέγχου αυτά ζητήθηκαν προφορικώς και εγγράφως επανειλημμένως, και τούτο διότι στο υπ' αριθμ.2617/24-7-2017 έγγραφο προς το Μ.Κ.Ε., καθώς και στα αρ. ΕΜΠ 250/30-3-2017 και ΕΜΠ 194/14-3-2017 έγγραφα προς τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. και στις αντίστοιχες βεβαιώσεις για την απασχόληση ενός εκάστου εκ των "εξωτερικών συνεργατών", βεβαιωνόταν ότι η αποζημίωση της απασχόλησης θα λάβει χώρα εκ των υπολοίπων των χορηγιών/δωρεών. Σε κάθε περίπτωση σε έγγραφο που η ίδια υπογράφει από κοινού με την Προϊσταμένη Διοικητικού Συντονισμού βεβαιώνει στο Μ.Κ.Ε. ότι «Αναφορικά με την κατάσταση των δωρεών/χορηγιών προς το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. δεν τηρούνταν χωριστοί τραπεζικοί λογαριασμοί δωρεών/χορηγιών. Το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης προέβη στις σχετικές τροποποιήσεις του προϋπολογισμού σε εκτέλεση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.. Επιπροσθέτως παρακολουθούσε και την διάθεση αυτών των χορηγικών πόρων.» (βλ. αρ. πρωτ. 4473/4-12-2017, που διαβιβάσθηκε στο Μ.Κ.Ε. με το Κ.Π. 16361/2017/04-12-2017 έγγραφο του Προέδρου του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.). Στ.7.2. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση της Υπεύθυνης Ταμειακής Διαχείρισης δεν ήταν δυνατή τεχνικά η παρακολούθηση των υπολοίπων των πιστώσεων των δωρεών-χορηγιών του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., καθότι σε έναν γενικό τραπεζικό λογαριασμό της Alpha Bank, με αριθμό **35172751**, κατατίθενταν όλες οι πιστώσεις του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. (είτε προέρχονταν από τον τακτικό προϋπολογισμό, είτε από χορηγίες/δωρεές, είτε από άλλες πηγές). Για δε τις πληρωμές, όπως προέκυψε από την εν λόγω κατάθεση, γινόταν χρήση μόνο του φυσικού αρχείου του Τμήματος και των extraits της Τράπεζας, αφού από το 2011 και εντεύθεν δεν τηρείτο κανένα ηλεκτρονικό

πρόγραμμα λογιστικής παρακολούθησης, με εντολή της κας Αικατερίνης Πολύζου. **5.2. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση της Υπεύθυνης Ταμειακής Διαχείρισης, το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης τηρούσε ανεπίσημα Βιβλία Πρωτοκόλλου στα οποία πρωτοκολλούνταν οι Εντολές Πληρωμής που εξέδιδοντο, χωρίς να χορηγηθεί στο Μ.Κ.Ε. σχετική απόφαση του Δ.Σ. του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., περί της τήρησης αυτών και παρότι υπήρχε το επίσημο πρωτόκολλο του Τμήματος Πρωτοκόλλου του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.. Τα ανεπίσημα Βιβλία Πρωτοκόλλου του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης δεν χορηγήθηκαν στο Μ.Κ.Ε. χωρίς καμία αιτιολογία από την κα Αικατερίνη Πολύζου, παρόλο που επανειλημμένα της ζητήθηκαν λόγω της σημαντικότητας των στοιχείων αυτών, όχι μόνο για την παρούσα δικογραφία, αλλά και για τη διενέργεια του οικονομικού-διαχειριστικού ελέγχου στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. στο πλαίσιο της ΕΔ 2016/243 Δικογραφίας.** **5.3. Επιπροσθέτως η ύπαρξη των ανεπίσημων βιβλίων πρωτοκόλλου δεν ανακοινώθηκε από την κα Αικατερίνη Πολύζου τον Σεπτέμβριο του έτους 2016, όταν διενεργήθηκε η κατάσχεση στοιχείων στο Λογιστήριο του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. με εντολή της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς.** **5.4. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση της Υπεύθυνης Ταμειακής Διαχείρισης, οι Εντολές Πληρωμής συντάσσονταν σε δυο αντίγραφα, τα οποία είχαν διαφορετικό περιεχόμενο. Το πρωτότυπο με τις πρωτότυπες υπογραφές είχε αποδέκτη την Τράπεζα και δεν περιλάμβανε αιτιολογία πληρωμής.** Το αντίγραφο παρέμενε στο Γραφείο Διαχείρισης, δεν είχε πρωτότυπες υπογραφές, ήταν ένα ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου και περιείχε την αιτιολογία πληρωμής».

**6<sup>ον</sup>. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΚΟΣΙ ΔΥΟ (22) "ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ" ΤΗΣ ΕΔ 84/2017 ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ.**

Το ΜΚΕ κρίνει ότι: **«6.1. Το Γραφείο Μισθοδοσίας του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. χορήγησε στο Μ.Κ.Ε. τις μισθοδοτικές καταστάσεις των ετών 2013-2014, χωρίς να χορηγήσει περαιτέρω στοιχεία σχετικά με τους λογαριασμούς από τους οποίους εκταμιεύονταν οι αποζημιώσεις των είκοσι δύο "εξωτερικών συνεργατών" και τους αντίστοιχους κωδικούς αριθμούς του προϋπολογισμού του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., τους οποίους βάρυναν οι χρεώσεις αυτές. Ωστόσο, στις χορηγηθείσες μισθοδοτικές καταστάσεις, όλοι οι "εξωτερικοί συνεργάτες" της Παρούσας/Δικογραφίας αναφέρονται στο αντίστοιχο πεδίο "Σχέση", ως ΙΔΟΧ.** **6.2. Το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. δεν χορήγησε στο Μ.Κ.Ε. έγγραφα για οκτώ (8) από τους είκοσι δύο "εξωτερικούς συνεργάτες" που είχαν σταλεί από το Γραφείο του Υπουργού Υγείας με καταστάσεις υπερωριών χιλίων επτακοσίων ογδόντα και μιας ωρών (1.781) συνολικά, προς πληρωμή από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., για την χρονική περίοδο από τον Ιούλιο του 2013 έως τον Οκτώβριο του 2014. Ομοίως, δεν χορήγησε στοιχεία για την απασχόληση πέραν της 31ης/5/2014, για όσους εκ των "εξωτερικών συνεργατών" δήλωσαν στις μαρτυρικές τους καταθέσεις ότι απασχολήθηκαν και πέραν του διαστήματος αυτού. Για το θέμα αυτό θα υποβληθεί αναλυτικά συμπληρωματική Έκθεση.** **6.3. Οι συνολικές αμοιβές των είκοσι δύο "εξωτερικών συνεργατών", όπως αυτές προκύπτουν από τις μισθοδοτικές καταστάσεις των ετών 2013-2014, ανέρχονται στο ποσό των 167.323,35€. Στο ποσό αυτό δεν συμπεριλαμβάνονται οι ανωτέρω υπερωρίες, καθώς και οι επιπλέον αμοιβές για το διάστημα πέραν της 31ης/5/2014, για τις οποίες δεν χορηγήθηκαν στοιχεία στο Μ.Κ.Ε. από το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Για το θέμα αυτό θα υποβληθεί αναλυτικά**

συμπληρωματική Έκθεση. **6.4. Από τα στοιχεία της Δικογραφίας προκύπτει ότι δεν μπορούσαν να καταβληθούν σε βάρος της χορηγίας της ESTEE LAUDER HELLAS ΑΕ, αμοιβές προσωπικού, καθότι υπήρχε ρητή σχετική απαγόρευση στη Σύμβαση μεταξύ της Εταιρείας και του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.**

#### **7<sup>ον</sup>. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΚΛΗΘΕΝΤΩΝ ΓΙΑ ΑΝΩΜΟΤΙ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΑΡΤΥΡΩΝ**

Το ΜΚΕ κρίνει ότι: **«7.1. Η Καθηγήτρια Τζένη Κουρέα Κρεμαστινού στις από 02-02-2018 έγγραφες εξηγήσεις της, δήλωσε ότι δεν γνωρίζει τίποτε απολύτως και ότι δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή της τίποτε εξ όσων καταγγέλλει ο Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας. Πληροφορήθηκε δε την συγκεκριμένη υπόθεση από δημοσιεύσεις της περσινής χρονιάς και επεδίωξε να ενημερωθεί από τη νυν Διοίκηση του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.. Καταθέτει δε ότι μετά βεβαιότητας ουδεμία γραπτή ή προφορική ενημέρωση είχε, ούτε σχετικό έγγραφο υπέγραψε (ουδεμία σύμβαση ή προκήρυξη), ουδεμία απόφαση έλαβε η ίδια και ουδέποτε εισήχθη ή συζητήθηκε επί θητείας της τέτοιο θέμα στο Δ.Σ..** Επισημαίνει δε ότι σε αντίθεση με όσα αορίστως ισχυρίζονται ορισμένοι από τους μάρτυρες, υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις ότι δεν αναρτήθηκαν οι συγκεκριμένες προσκλήσεις - προκηρύξεις στον ιστότοπο του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.. **Προς επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζει συνημμένες παλαιότερες προκηρύξεις από το τμήμα του ιστότοπου του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. που φυλάσσονται αυτές ως αρχείο για τα έτη 2012 έως 2017, "...στο οποίο δεν υφίσταται κάποια μεία στα δύο έγγραφα με ταυτόσημο τίτλο "Πρόσκληση - Εκδήλωση Ενδιαφέροντος - Μητρώο Συνεργατών" και με αρ. πρωτ. 12729/31-05-2013 και οικ. 326/ 14-01-2014, με τα οποία φέρονται να προκηρύχθηκαν οι θέσεις και στα οποία φέρονται να ανταποκρίθηκαν οι μάρτυρες (χωρίς σημειωτέων κάποιος από αυτούς να έχει κρατήσει αντίγραφο)".** Περαιτέρω η ίδια παρατηρεί ότι ο αριθμός πρωτοκόλλου 12729/31-05-2013 είναι μεγαλύτερος από εκείνον που έχουν τα έγγραφα που υλοποιούν την εν λόγω προκήρυξη, ενώ όσον αφορά την αρ. πρωτ. οικ. 326/ 14-01-2014 προκήρυξη, φέρεται να διαφοροποιείται το περιεχόμενο εκείνης που κατατέθηκε στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, από εκείνο που υπάρχει στο αρχείο του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. Σε κάθε περίπτωση η Καθηγήτρια κα Τζένη Κουρέα Κρεμαστινού αρνείται ότι υπέπεσαν στην αντίληψή της όλα τα ανωτέρω, δεν της κοινοποιήθηκε τίποτα εξ αυτών και δεν έδωσε εντολές ή οδηγίες ή εγκρίσεις για την υλοποίησή τους. Σε αντίθετη περίπτωση, το θέμα θα είχε εισαχθεί από εκείνη στο Δ.Σ. προς λήψη απόφασης και θα υπήρχαν υπογεγραμμένες συμβάσεις. **7.2.** Επισημαίνεται ότι μέχρι και την υποβολή της παρούσας έκθεσης, ημερομηνία κατά την οποία είχαν ήδη εκπνεύσει οι προθεσμίες που χορηγήθηκαν από το Μ.Κ.Ε. και την αρμόδια Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς, δεν υποβλήθηκαν υπομνήματα - έγγραφες εξηγήσεις από τους νομίμως κληθέντες σε ανωμοτί εξέταση Μάρτυρες κ. **Θ. Παπαδημητρίου, κα Α. Θεοφιλάτου, κα Α. Πολύζου και κα Ε. Τσάγκαρη.**

**13<sup>ον</sup>.** Με βάση όλα όσα προέκυψαν από το αποδεικτικό υλικό που συγκέντρωσε το ΜΚΕ, οι **Εισαγγελείς Διαφθοράς** προέβησαν σε νομική και ουσιαστική αξιολόγηση του υλικού αυτού και προχώρησαν σε σύνταξη πορίσματος(έκθεσης), από το οποίο σταχυολογούμε τα εξής σημεία του, όπως ακριβώς τα δέχεται: «Ακολούθως προέκυψε ότι από την 15-7-2013 «προσλήφθηκαν» στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ είκοσι δύο (22) άτομα, η διαδικασία πρόσληψης των οποίων, η ειδικότερη σχέση απασχόλησής τους ζήτοι ο χαρακτήρας αυτής της σχέσης ως σύμβασης εξαρτημένης εργασίας

(ορισμένου ή αορίστου χρόνου), ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή σύμβασης έργου), ο πραγματικός «εργοδότης» αυτών ή ο φορέας στον οποίο προσέφεραν τις υπηρεσίες τους καθώς και η προέλευση των αποδοχών τους - αμοιβών τους {ήτοι εάν πληρώνονταν από χορηγίες ιδιωτών (πχ ESTEE LAUDER HELLAS ΑΕ ή τον ΟΠΑΠ κλπ) ή από χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου} αποδείχθηκε μια εξαιρετικά δυσχερής και χρονοβόρα διαδικασία, εξαιτίας των ισχυρισμών των ως άνω υπόπτων και κυρίως εξαιτίας των εγγράφων που διαβίβαζαν οι τελευταίοι (προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους) στο Μ.Κ.Ε, αλλά και ενώπιών μας (εισαγγελείς διαφθοράς) που, επί της ουσίας, είχαν ως σκοπό και ως συνέπεια: α) τον συνεχή αποπροσανατολισμό του ελεγκτικού έργου, β) τη διενέργεια αλλεπάλληλων ελεγκτικών ενεργειών για τη διασταύρωση των αποδεικτικών στοιχείων και ευρημάτων (αυτοψίες, πραγματογνωμοσύνες, αλληλογραφία με τράπεζες και υπηρεσίες, κατ' οίκον έρευνες, ελέγχους ηλεκτρονικών συστημάτων με την συνδρομή της ΔΕΕ κλπ), γ) την χρονοβόρα και επισταμένη έρευνα στους φυσικούς φακέλους και στους φακέλους του Κεντρικού Αρχείου όπου φυλάσσεται το αρχείο Πρωτοκόλλου του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ και εν τέλει δ) την καθυστέρηση ολοκλήρωσης του ελέγχου (βλ. σελ. 130 της από Μαΐου 2018 συμπληρωματική έκθεση του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου). Πιο συγκεκριμένα, κατά την ελεγχόμενη περίοδο, στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ δεν είχε εγκατασταθεί σύστημα ηλεκτρονικής εφαρμογής πρωτοκόλλου, είχαν απολεσθεί τα βιβλία του υπηρεσιακού πρωτοκόλλου των ετών 2012, 2013 και 2014, εμφανίζονταν έγγραφα με τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου, αλλά με άλλη ημερομηνία που αφορούσαν διαφορετικά θέματα, χορηγούνταν στους ελεγκτές έγγραφα το περιεχόμενο των οποίων δεν επιβεβαιωνόταν από τη διασταύρωση μέσω της έρευνας στο φυσικό αρχείο του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ και γενικά παρατηρούνταν ένα πλήθος προβλημάτων ως προς τη συλλογή και τη διασταύρωση των στοιχείων, με τελικό αποτέλεσμα να μην υπάρχει ασφαλής πληροφόρηση προς τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και να διαπιστώνεται συνεχώς έλλειψη διαφάνειας και επισφάλεια στην εγκυρότητα των στοιχείων. Προέκυψαν δε, σοβαρές ενδείξεις ότι στην υπό έρευνα υπόθεση, η υπάρχουσα «αταξία» και ο γενικότερος ελλειμματικός, διαβλητός και επισφαλής τρόπος που τηρούνταν τα έγγραφα του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ και λαμβάνονταν οι αποφάσεις του Δ.Σ, χρησιμοποιήθηκε - αξιοποιήθηκε από τους υπόπτους στα πλαίσια ενός από κοινού μεθοδευμένου σχεδίου που στόχο είχε την εξυπηρέτηση ιδιοτελών συμφερόντων σε βάρος της δημόσιας περιουσίας, με τη διαβίβαση στο Μ.Κ.Ε, αλλά και στους Εισαγγελείς διαφθοράς, σωρείας νοθευμένων και ψευδών κατά περιεχόμενο εγγράφων, και πρακτικών Δ.Σ παλαιότερων ετών με διαφορετικό περιεχόμενο από αυτό που πράγματι είχαν, με προφανή στόχο να προσδοθεί «νομιμοφάνεια» στη διαδικασία πρόσληψης των ανωτέρω 22 ατόμων προκειμένου να επιτευχθεί το εγκληματικό τους σχέδιο... ύποπτοι και μάρτυρες επιρρίπτουν τις ευθύνες σ' άλλους (υπόπτους και μάρτυρες), και οι τελευταίοι με τη σειρά τους ισχυρίζονται, αμέσως ή εμμέσως, ότι ψεύδονται οι προηγούμενοι. Δηλαδή διαπιστώνονται συμπεριφορές και ενέργειες που δεν συνάδουν με την συμπεριφορά που οφείλουν κατά το νόμο να επιδεικνύουν υπάλληλοι νομικού προσώπου το οποίο διαχειρίζεται και αξιοποιεί, για το κοινωνικό συμφέρον, χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά μια μεθοδευμένη εγκληματική συμπεριφορά, ατόμων που εμπíπτουν στην έννοια της συμμορίας, κατά τη διάταξη του άρθρου 187 παρ. 5 του ΠΚ... Συνοψίζοντας τα ανωτέρω προέκυψε ότι: 1) για τις επίμαχες προσλήψεις δεν είχε ακολουθηθεί καμία νόμιμη διαδικασία, ούτε για το διοικητικό, ούτε για το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, ήτοι εισήγηση από το Θ. Παπαδημητρίου για την αναγκαιότητα της

πρόσληψης των ατόμων αυτών προς το Δ.Σ, απόφαση Δ.Σ για την αναγκαιότητα της πρόσληψης, υποβολή αιτήματος στο ΑΣΕΠ όσον αφορά τους διοικητικούς και τήρησης της διαδικασίας που προβλέπεται στο Ν.2190/1994 ή υποβολή αιτήματος για έγκριση θέσεων από την Επιτροπή της ΠΥΣ 2006 για το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, έκδοση ΠΥΣ, έγκριση και δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης, απόφαση του Δ.Σ για προκήρυξη των θέσεων που να ορίζει τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, την ακριβή περιγραφή του αντικειμένου εργασίας, το όριο ηλικίας και τη χρονική διάρκεια απασχόλησης, σύσταση τριμελούς επιτροπής με απόφαση του ΔΣ, απόφαση ΔΣ για την πρόσληψη των επιλεχθέντων, υπογραφή συμβάσεων εργασίας από τον Πρόεδρο του Δ.Σ, 2) στον λογαριασμό 444800109 του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ στην Ε.Τ.Ε από τον οποίο καταβλήθηκε η αποζημίωση των 22 «εξωτερικών συνεργατών» από τις 29-10-2013 έως τις 29-5-2014 δεν υπήρχαν υπόλοιπα χορηγιών/ δωρεών προς το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, παρά μόνο πιστώσεις από τις κρατικές επιχορηγήσεις που ελάμβανε το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ από το Υπουργείο Υγείας σε βάρος του Κρατικού προϋπολογισμού, καθώς και μέρος του δανείου των 200.000.000 ευρώ που έλαβε το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ το 2009 με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου για την αντιμετώπιση της πανδημίας της γρίπης του Η1Ν1 (βλ. και σελ. 133 της από Μάιου 2018 συμπληρωματικής έκθεσης ελέγχου του Κλιμακίου Ελέγχου), γεγονός που καταρρίπτει τους ισχυρισμούς και κατ' επέκταση τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους υπόπτους έγγραφα από τα οποία δήθεν προέκυπτε ότι η αποζημίωση των ως άνω 22 ατόμων έγινε από χορηγίες της ESTEE LAUDER, του ΟΠΑΠ ΑΕ κλπ, αφού στην πραγματικότητα επρόκειτο για αποζημιώσεις που δίνονταν από χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου, 3) Οι ανωτέρω δεν παρείχαν τις υπηρεσίες τους στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, το οποίο δεν προέκυψε ότι είχε ανάγκη των υπηρεσιών τους, αλλά σε έτερες θέσεις, όπως το γραφείο του Υπουργού Υγείας, το Νοσοκομείο «ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΥΓΓΡΟΣ», το Νοσοκομείο «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», το τηλεφωνικό Κέντρο του Υπουργού Υγείας, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω και 4) ουδείς εκ των υπόπτων, που ήταν υποχρεωμένος εκ του νόμου να ξέρει το είδος εργασίας τους, δεν ήταν σε θέση να δώσει, επί της ουσίας, μια σαφή και πειστική απάντηση για το είδος της σχέσης εργασίας ή απασχόλησης των ανωτέρω ατόμων, οι οποίοι ονομάζονταν αορίστως και χωρίς κανένα νομικό έρεισμα ως «Εξωτερικοί συνεργάτες» ή απλώς «συνεργάτες», αλλά ταυτόχρονα αναγράφονταν στις μισθοδοτικές καταστάσεις ως υπάλληλοι του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας (ορισμένου ή αορίστου χρόνου), και που τελικά δεν προσέφεραν τις υπηρεσίες τους στο ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ, αλλά είχαν «διατεθεί» σε έτερες θέσεις-υπηρεσίες. Ακολούθως προέκυψε ότι τις ανωτέρω παράνομες προσλήψεις σχεδίασαν, οργάνωσαν και μεθόδευσαν από κοινού και μάλιστα μεταχειριζόμενοι ιδιαίτερα τεχνάσματα, ήτοι πληθώρα ψευδών βεβαιώσεων και νοθευμένων εγγράφων, προκειμένου να διευκολυνθούν κατά την τέλεση της αξιόποινης πράξης της κακουρηματικής απιστίας σχετικής με την υπηρεσία, οι: Ανδρονίκη ΘΕΟΦΙΛΑΤΟΥ, Θεόδωρος ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, Αικατερίνη ΠΟΛΥΖΟΥ και Τζένη ΚΟΥΡΕΑ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΥ, οι οποίοι με την συνδρομή και των λοιπών υπόπτων, ήτοι του Σταματίου ΠΟΥΛΗ, της Ελένης ΤΣΑΓΚΑΡΗ και του Δημητρίου ΚΑΛΑΜΠΑΛΙΚΗ, όπως θα αναδειχθεί στην συνέχεια, εξέδωσαν και υπέγραψαν, κατόπιν κοινού σχεδίου, σωρεία εγγράφων με ψευδές περιεχόμενο, με προφανή σκοπό, να δημιουργήσουν «νομιμοποιητική βάση» πληρωμής των «22 συνεργατών», ήτοι να «δίδεται η εντύπωση» ότι οι τελευταίοι εργάστηκαν για τους σκοπούς του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ στη Δομή των οροθετικών και αμείφθηκαν με χορηγίες ιδιωτικών εταιρειών, με συνέπεια να συνεχιστεί

απρόσκοπτα η μισθοδοσία των «22 συνεργατών καθ' όλη τη διάρκεια της φερόμενης απασχόλησής τους στο ΚΕΕΛΠΝΟ και να αποκρυβεί ότι στην πραγματικότητα με την παράνομη συμπεριφορά τους επέφεραν οικονομική ζημία στο Δημόσιο... Από τα αρχεία της Εθνικής Τράπεζας προκύπτει ότι στις 24/6/2010 ο λογαριασμός 444800109 ήταν μηδενικός και εξ αυτού συμπεραίνεται ότι δεν υπήρχαν σε αυτόν τυχόν υπόλοιπα καταθέσεων ποσών που προέρχονταν από χορηγίες».

Περαιτέρω οι Εισαγγελείς Διαφθοράς στο σχετικό Πόρισμα τους αποφαίνονται ότι: «Ενόψει των ανωτέρω, με βάση τα στοιχεία που παρατέθηκαν φρονούμε ότι προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος των: 1) Τ. Κ. Κ., 2) Θ. Π., 3) Α. Θ. και 4) Α. Π., για τα αδικήματα: α) της απιστίας σχετική με την υπηρεσία από κοινού και κατ' εξακολούθηση από υπαιτίους που μεταχειρίστηκαν ιδιαίτερα τεχνάσματα και η ελάττωση της περιουσίας είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας ανώτερης συνολικά των 30.000 ευρώ, και το αντικείμενο της οποίας έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των εκατό είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, στρεφόμενης κατά του δημοσίου, εκ της οποίας η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ και β) της ψευδούς βεβαίωσης από κοινού και κατ' εξακολούθηση από υπαιτίους που είχαν σκοπό να προσπορίσουν σε άλλον αθέμιτο όφελος και να βλάψουν παράνομα άλλον με συνολικό όφελος και συνολική βλάβη που υπερβαίνουν το ποσό των εκατό είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, στρεφόμενη κατά του δημοσίου, εκ της οποίας η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000€) και γ) της υπεξαγωγής εγγράφου από υπάλληλο (2<sup>ος</sup> εξ αυτών) και δ) της συμμορίας (άρθρ. 1, 13 στοιχ. α', 14, 26§1 εδ. α', 27, 45, 94§1, 98, 256 περ. γ' υποπερ. α και β', 263 Α περ. γ', 242 παρ. 1,2,3,187 παρ. 5 ΠΚ και άρθρ. 1 § 1 Ν. 1608/1950 σε συνδ. προς άρθρ. 1 περ. β' Ν. 4022/2011 [ως η περ. β' αντικ. με άρθρ. 75 Ν. 4139/2013]).

5) Σ. Π. 6) Ε. Τ. και 7) Δ. Κ. για τις ΑΞΙΟΠΟΙΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ:

α) της άμεσης συνέργειας σε απιστία σχετική με την υπηρεσία, από κοινού και κατ' εξακολούθηση από υπαιτίους που μεταχειρίστηκαν ιδιαίτερα τεχνάσματα και η ελάττωση της περιουσίας είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας ανώτερης συνολικά των 30.000 ευρώ, και το αντικείμενο της οποίας έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των εκατό είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, στρεφόμενης κατά του δημοσίου, εκ της οποίας η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ (για 5<sup>ο</sup> εξ αυτών) και

β) της ψευδούς βεβαίωσης από κοινού από υπαιτίους που είχαν σκοπό να προσπορίσουν σε άλλον αθέμιτο όφελος και να βλάψουν παράνομα άλλον με συνολικό όφελος και συνολική βλάβη που υπερβαίνουν το ποσό των εκατό είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, στρεφόμενη κατά του δημοσίου, εκ της οποίας η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000€) (5<sup>ο</sup> εξ αυτών) και

γ) της νόθευσης εγγράφου από υπάλληλο κατ' εξακολούθηση (6<sup>η</sup> εξ αυτών) δ) της υπεξαγωγής εγγράφου από υπάλληλο (7<sup>ο</sup>ς εξ αυτών) και

δ) της συμμορίας (όλοι οι ανωτέρω) (1, 13 στοιχ. α', 14, 26§1 εδ. α', 27, 45, 46 παρ. 1 β, 94§1, 98, 256 περ. γ' υποπερ. α και β', 263Α +-περ.γ', 242 παρ. 2, 187 παρ. 5 ΠΚ και άρθρ. 1§ 1 Ν. 1608/1950 σε συνδ. προς άρθρ. 1 περ. β' Ν. 4022/2011 [ως η περ. β' αντικ. με άρθρ. 75 Ν. 4139/2013])».



## Η ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΗ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, το αποδεικτικό υλικό των μαρτυρικών καταθέσεων και όσων αποκάλυψαν και βεβαίωσαν τα πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς, προκύπτει ότι όλα όσα κατέθεσαν ένορκα η βεβαίωσαν αντίστοιχα σε έγγραφά τους προς την Επιτροπή μας όλοι οι διοικητικοί υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ και υιοθέτησε, όπως πιο πάνω αναφέρεται και ο μάρτυρας Άδωνης Γεωργιάδης ήταν αναληθή, και ασφαλώς πρέπει να ελεγχθούν από την Εισαγγελία για το αδίκημα της ψευδορκίας και ψευδούς βεβαίωσης προς την Επιτροπή μας, ανεξαρτήτως των άλλων αδικημάτων για τα οποία οι Εισαγγελείς Διαφθοράς προτείνουν την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος τους. Τα αδικήματα αυτά, όπως ακριβώς προσδιορίζονται παραπάνω στο Εισαγγελικό Πόρισμα, στοιχειοθετούνται από τους Εισαγγελείς με βάση πραγματικά περιστατικά που ταυτίζονται με το περιεχόμενο των ενόρκων καταθέσεών τους και στην Επιτροπή μας, μάλιστα τις καταθέσεις αυτές ο πρώην υπουργός Α. Γεωργιάδης κατέθεσε ότι «*δεν έχει κανένα λόγο να τις αμφισβητήσει*» αποδεχόμενος πλήρως το σύνολο των μαρτυρικών καταθέσεών τους, μάλιστα αυτές αποτέλεσαν σχεδόν στο σύνολό τους και περιεχόμενο και της δικής του ένορκης κατάθεσης στην Επιτροπή μας. Δηλαδή ο Α. Γεωργιάδης απασχόλησε **καθ' ομολογίαν του** τους περισσότερους από τους 18 διοικητικούς (εκ των «23» εξωτερικών συνεργατών») υπαλλήλους στο πολιτικό του γραφείο, κανένας από αυτούς δεν απασχολήθηκε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν χρειαζόταν κανέναν διοικητικό υπάλληλο, ο Α. Γεωργιάδης δεν δικαιούνταν κανέναν διοικητικό υπάλληλο επί πλέον όσων ήδη απασχολούσε (όπως κρίνουν και τα δύο πορίσματα), **και το κυριότερο υιοθέτησε χωρίς καμία αμφιβολία, αμφισβήτηση ή ενδοιασμό ισχυρισμούς, γεγονότα και περιστατικά των διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΝΟ που εξετάστηκαν σαν μάρτυρες στην Επιτροπή μας και που αποτέλεσαν τελικώς τη βάση της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των ποινικών αδικημάτων σε βάρος των μαρτύρων αυτών, όπως της κακουργηματικής πλαστογραφίας, της κακουργηματικής ψευδούς βεβαίωσης, της συμμορίας κλπ, το οποίο μπορεί να ερμηνευτεί και ως τρόπον τινά αποδοχή του συνόλου των πράξεων και παραλείψεών τους από τον Α. Γεωργιάδη.** Και ασφαλώς το γεγονός πρέπει να συνεκτιμηθεί με το σύνολο του αποδεικτικού υλικού προκειμένου να καταλήξουμε σε ένα στέρεο συμπέρασμα περί του είδους και του βαθμού ευθύνης του, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι οι ευθύνες όλων των υπαλλήλων της διοικητικής πυραμίδας του ΚΕΕΛΠΝΟ έχουν ήδη αξιολογηθεί και καταγραφεί στα συμπεράσματα και του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

### **Ε. ΓΝΩΣΗ Α. ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ**

Πέραν όλων όσων παραπάνω αναφέρονται σχετικά με τη γνώση εκ μέρους του αρμόδιου υπουργού Α. Γεωργιάδη όλων των πραγματικών περιστατικών των σχετικών με την πρόσληψη και απασχόληση των «23», η γνώση αυτή προκύπτει και από συγκεκριμένα σημεία των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων, που εξετάστηκαν στην Επιτροπή μας, εγγράφων και των πορισμάτων του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς. Συγκεκριμένα:

1. Η **Κρεμαστινού** κατέθεσε ότι «**Δεν μπορούσε το ΚΕΕΛΠΝΟ να προσλάβει χωρίς γνώση και χωρίς έγκριση από το Υπουργείο..** Σε ερώτηση: «*Αφού πριν του 2014 απαγορεύονταν η πρόσληψη*

με «μπλοκάκι», ποιος ήταν αρμόδιος που έκανε τις σχετικές με τους 23 συμβάσεις, ποιος αποφάσισε την πληρωμή τους, ποιος υπέγραφε τον τρόπο, το είδος και την ειδικότητα της απασχόλησής τους και ποιος είχε την πρωτοβουλία και την ευθύνη των προσλήψεών τους, απαντά: **«ΠΑΝΤΩΣ ΟΧΙ ΤΟ Δ.Σ.»**. **«Είναι απόλυτα επιλογή της πολιτικής ηγεσίας να υπάρχει εκπρόσωπος του Υπουργείου, που τον ορίζει ο Υπουργός στο Δ.Σ. Άρα η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας ανά πάση στιγμή ήταν ενημερωμένη για τις αποφάσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ εφόσον ο εκπρόσωπός του ήταν μέσα στο Δ.Σ. Ο εκάστοτε Υπουργός ήταν γνώστης και ενημερωνόταν για όλα τα ζητήματα ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ για τις μονάδες, όπου το Υπουργείο κατέθετε αίτημα στο ΚΕΕΛΠΝΟ, μάλιστα και για το που θα πάνε κιάλας...«Την πολιτική την φτιάχνει ο Υπουργός. Άρα και οι υπηρεσίες από κάτω ακολουθούν την πολιτική του Υπουργού...»**.

2.Ο **Παπαδημητρίου** κατέθεσε ότι **«Υπήρχε εκπρόσωπος του Υπουργού στο Δ.Σ. και ήταν εκεί για να τηρείται η νομιμότητα...Οι είκοσι τρεις (23)πήγαιναν στις υπηρεσίες του Υπουργείου, στο Υπουργείο ήταν...»** Ήταν υποχρεωμένοι να ενημερώνουν τον Υπουργό, πήγαιναν στον Υπουργό και του έθεταν τα θέματα και το σχέδιο που υπήρχε κάθε φορά και τις ανάγκες που είχε αυτό το σχέδιο, π.χ. για τα εμβόλια, την ενημέρωση και καμπάνιες, διαφήμιση και για προσλήψεις προσωπικού». Ο ερωτών Βουλευτής κ. **Νικολόπουλος** παρατηρεί ευστόχως: «Ενώ θέλει το Υπουργείο να προσλάβει υπαλλήλους(εννοεί ότι κάνει αυτή τη φάμπρικα να προσλαμβάνει μέσω ΚΕΕΛΠΝΟ χωρίς καμία νόμιμη διαδικασία αξιολόγησης τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, η απόλυτη εικόνα ρουσφετολογικών προσλήψεων), Να! το **«μακρύ χέρι»** που ανέφερε η κ. Κρεμαστινού(η οποία είπε ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ ήταν το **«μακρύ χέρι»** του Υπουργείου και του Υπουργού Υγείας), λέει το Υπουργείο: Για πάρτε τους εσείς από το ΚΕΕΛΠΝΟ, και ο μάρτυρας απαντά: **«ΕΤΣΙ. ΔΥΣΤΥΧΩΣ ΑΥΤΟ ΤΟ ΒΥΡPASS ΑΠΟ ΠΑΝΤΑ...Εάν υπάρχουν ευθύνες αυτές υπάρχουν και στη Διοίκηση και σε μένα. Την ευθύνη τελικά την έχει το νομικό πρόσωπο που υπογράφει για τις προσλήψεις... Έχουμε την ευθύνη ΟΛΟΙ, ΣΥΝΕΥΘΥΝΗ, το ΔΣ, εγώ ο ίδιος(Δ/ντής) και ο Υπουργός αν αποδειχθεί ότι υπάρχει κακοδιαχείριση»**. Και να που αποδείχθηκε ότι υπάρχει κακοδιαχείριση στο ΚΕΕΛΠΝΟ, οπότε στη ΣΥΝΕΥΘΥΝΗ μετέχει και ο τότε αρμόδιος υπουργός!! Φαίνεται ότι κάτι παραπάνω γνώριζε ο κύριος Δ/ντής!

3.Η **Σκοπούλη** κατέθεσε ότι **«Το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι μαύρη τρύπα... Στην Επιτροπή σας πρώτη φορά αντιμετωπίζεται το ΚΕΕΛΠΝΟ, ο «καρκίνος» μέσα στο Υπουργείο. Δηλαδή το ΚΕΕΛΠΝΟ είναι ένα όργανο στα χέρια Υπουργών, και επίσης οι Υπουργοί στα χέρια του ΚΕΕΛΠΝΟ..Ο εκάστοτε Υπουργός σαφώς και έπρεπε να έχει εικόνα για το τι συνέβαινε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, σαφώς είχε εικόνα. Αυτοί οι άνθρωποι(οι 23 εννοεί)μπήκαν εκεί για να καλύψουν κάποιες πολιτικές ανάγκες. Το καταλαβαίνετε;...Συμμετέχει και η πολιτική ηγεσία, ο εκάστοτε Υπουργός, έχουμε ένα παρακράτος με το ΚΕΕΛΠΝΟ, το καταλαβαίνετε; Τίθεται στη μάρτυρα το ερώτημα: «Ποιος μοίρασε, ποιος σπατάλησε τόσο χρήμα», απαντά: **«Ο τότε Υπουργός. Σαφώς. Όχι μόνο ο Υπουργός Υγείας αλλά ο αντίστοιχος Υπουργός του ΓΛΚ»**.**

4.Ο **Πιερουτσάκος** κατέθεσε ότι **«Αλλά τα βασικά θέματα, όπως δάνεια, ιστορίες και λοιπά, δεν μπορούσαν να γίνουν χωρίς την έγκριση του Υπουργού»**.

5.Ο **Πουλής** κατέθεσε ότι **«Αυτοί οι άνθρωποι(οι «23») πήγαν στο Υπουργείο»**.

**6. Η Οικονόμου** κατέθεσε ότι «**Α. ΦΩΚΑΣ:** Μήπως διευκολύνει το Υπουργείο Υγείας τον εκάστοτε Υπουργό, αυτή την κατάσταση να προσλαμβάνονται άτομα μέσω ΚΕΕΛΠΝΟ; **Μάρτυς: Η εκτίμηση είναι ότι διαχρονικά διευκόλυνε αυτή η κατάσταση».**

**7. Ο ίδιος ο Α. Γεωργιάδης** κατέθεσε ότι «**Εγώ θα σας πω για τους δεκατρείς που ήταν στο γραφείο μου».** **...Εγώ τους πήρα στο γραφείο μου. Στο γραφείο ο Υπουργός Υγείας μπορεί να πάρει όλο το ΚΕΕΛΠΝΟ. Έχω δικαίωμα να πάρω όλο το ΚΕΕΛΠΝΟ και τους επτακόσιους και τους χίλιους υπαλλήλους, άμα θέλω. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Τους επέλεξα εγώ...».** «**Ναι, τους επέλεξα εγώ. Βεβαίως...** ΕΡΩΤΗΣΗ: Θα μπορούσε να τους στείλει το ΚΕΕΛΠΝΟ στο γραφείο σας κι ερήμην σας; **Μάρτυς: Μα, σας είπα, τους διάλεξα. Μάρτυς: Γι' αυτό και δεν έχει μπει κανένας φυλακή τόσα χρόνια...** ΛΑΠΠΑΣ: Για πείτε μου κάτι, εσείς τι λέτε ως αρμόδιο Υπουργείο; Ότι όλα έγιναν καλώς στο ΚΕΕΛΠΝΟ; **Μάρτυς: Όλα έβαιναν καλώς στο ελληνικό κράτος; ΛΑΠΠΑΣ: Εγώ ρωτώ για το ΚΕΕΛΠΝΟ. Μάρτυς: Ό,τι γινόταν στο υπόλοιπο ελληνικό κράτος, γινόταν και στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Ούτε περισσότερο ούτε λιγότερο...».**

**8. Ο Αναπληρωτής Υπουργός Παύλος Πολάκης** κατέθεσε ότι : « **Η ιστορία έχει ως εξής: Δεν του έφταναν του Άδωνη αυτούς που είχε συνεργάτες. Ήθελε μερικούς ακόμα. Βρήκε τον Παπαδημητρίου και του είπε: «Παιδί μου, εδώ σου έχω το πρόγραμμα εγώ. Θα τους πάρουμε έτσι. Θα τους ονομάσουμε έτσι και τελείωσε το παραμύθι»...** Υποπτεύομαι ότι κάποια λεφτά έχουν «πετάξει» σε ατομικούς λογαριασμούς ή στα σπίτια αυτών ή και πολιτικών τους προϊσταμένων... Είναι συμμορία όλοι αυτοί. Τα έχουμε πει εκατό φορές. Συμμορία με σαφή πολιτική καθοδήγηση... Είπα για το ρουσφετόχαρτο του Άδωνη και ψάχνοντας τα ονόματα τα οποία έλεγαν μέσα, είδα ότι είναι άτομα του δικού του περιβάλλοντος, του πολιτικού περιβάλλοντος και τα οποία φαινόταν ότι όλα μαζί αυτά τα 23 άτομα απολύθηκαν από το ΚΕΕΛΠΝΟ την ημέρα που έφυγε από Υπουργός Υγείας... Αυτός ο κατάλογος έχει μια σειρά από ονόματα, τα οποία φαινόταν ότι δουλεύουν στο ΚΕΕΛΠΝΟ, αλλά ήταν συνεργάτες του κ. Γεωργιάδη. Ήταν στο γραφείο του. Δεν πάτησαν ποτέ σε αυτές τις δουλειές που υποτίθεται ότι θα πήγαιναν, αλλά ήταν συνεργάτες στο γραφείο του.... **Οι άνθρωποι αυτοί πληρώθηκαν από τις επιχορηγήσεις του ΚΕΕΛΠΝΟ, από τον κρατικό προϋπολογισμό ή από τα υπόλοιπα των δανείων. Πληρώθηκαν μέσω της Εθνικής Τράπεζας. Και φαίνεται εκεί ότι έχουν σύμβαση, έχουν ΙΚΑ. Δεν είναι από δωρεές αυτά τα πράγματα... Αυτοί οι είκοσι τρεις ήταν ρουσφέτια που έκανε ο κ. Γεωργιάδης...**, μπορεί να είναι και δεκαεπτά (εννοεί για όσους διοικητικούς από τους 23 πήγαν στο υπουργείο υγείας). Αυτό δεν θα το βρει ο Υπουργός Υγείας. Αυτό θα το βρει η Δικαιοσύνη... Η ιστορία έχει ως εξής: Δεν του έφταναν του Άδωνη αυτούς που είχε συνεργάτες. Ήθελε μερικούς ακόμα. Βρήκε τον Παπαδημητρίου και του είπε: «**Παιδί μου, εδώ σου έχω το πρόγραμμα εγώ. Θα τους πάρουμε έτσι. Θα τους ονομάσουμε έτσι και τελείωσε το παραμύθι**»... Ακούστε. Αυτοί οι άνθρωποι τώρα, η κυρία Γεωργίου, η κυρία Δήμα, η κυρία Κατραβά Παρασκευή, δεν δούλεψαν ποτέ σε προστατευόμενη δομή, δούλεψαν στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Δεν δούλεψαν ποτέ εκεί... Επίσης, ο κ. Θεοδωράτος, που φαίνεται να προσλαμβάνεται στην προστατευόμενη δομή για τους οροθετικούς, είναι ο Θεοδωράτος Γιάννης, ο Διευθυντής του γραφείου του κ. Γεωργιάδη. Και προσλαμβάνεται από αυτό; Για να προσφέρει τι;... Έφτιαχναν τις αποφάσεις μετά, αφού κανόνιζαν, αφού τους έστελναν οι πολιτικοί προϊστάμενοι, «**πάρε μου αυτόν, πάρε μου εκείνον, τον θέλω εδώ, τον θέλω εκεί**» και μετά έφτιαχναν τις αποφάσεις... **Χ. ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Και τα έγγραφα που μας έφεραν εδώ και μας επέδειξαν; **Π.**

ΠΟΛΑΚΗΣ: Τα πλαστογράφησαν... Τελείωσε ο αριθμός, ο μεγάλος αριθμός συνεργατών που τότε δικαιούνταν οι Υπουργοί, τέλειωσε αυτός ο αριθμός και χρειάστηκε να πάρει και άλλους. Ήθελε να πάρει κι άλλους τους πήρε με αυτόν τον τρόπο... Χ.ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Εγώ ρωτώ ποιοι σκοποί εξυπηρετήθηκαν. Π. ΠΟΛΑΚΗΣ:.. **πολιτικοί σκοποί του κ. Γεωργιάδη εξυπηρετήθηκαν. Συνεργάτες του ήταν...** Ν.ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, εσείς τι πιστεύετε, για τις αποφάσεις ή για τις πρωτοβουλίες που έπαιρνε το ΚΕΕΛΠΝΟ για τις όποιες δαπάνες, για τα όποια προγράμματα, ενημερώνονταν οι εκάστοτε Υπουργοί; Γνώριζαν; Ήξεραν; Π.ΠΟΛΑΚΗΣ: **Σαφώς, εννοείται. Και σίγουρα ήξερε ο κ. Αβραμόπουλος και σίγουρα ήξερε ο κ. Λοβέρδος και σίγουρα ήξερε ο κ. Γεωργιάδης...** ΓΚΙΟΛΑΣ:«Η ερώτηση είναι η εξής: Από πού θα μπορούσε να δοθεί αυτή η εντολή;Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: **Είναι προφανές ότι έγινε με πολιτική κάλυψη, γιατί τίποτα δεν γίνεται χωρίς πολιτική κάλυψη. Όπως έχουμε δει πολλές φορές, το ΚΕΕΛΠΝΟ λειτουργούσε σαν offshore του Υπουργείου Υγείας... Ήταν πολιτική επιλογή ότι αυτό δεν το ακουμπάμε γιατί μας κάνει τη δουλειά μας...** ΑΘ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Υπάρχουν ευθύνες Υπουργών; Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: **Σαφώς και υπάρχουν και ποινικές και πολιτικές κ.τλ.** ΑΘ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: **Και ποινικές, Υπουργέ; Π. ΠΟΛΑΚΗΣ: Σαφώς...** Ι.ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: «Για όλες τις σοβαρές αποφάσεις που λαμβάνονταν -μερικές από τις οποίες έθιξα προηγουμένως, όπως το κτήριο, το δάνειο, ο ΟΚΑΝΑ, η ιστορία με την Μητρόπολη των 800 χιλιάδων, οι θερμικές κάμερες, αλλά και άλλες στις οποίες αναφερθήκατε με τόσα που έχουμε ασχοληθεί με το ΚΕΕΛΠΝΟ- γνώριζε, συναποφάσιζε, ευθυνόταν ο εκάστοτε Υπουργός; ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ: **Οργάνωνε. Το λέω έτσι...»**.

#### **ΣΤ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΕΙΔΙΚΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ Α.ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ:**

1<sup>ον</sup>. Εδώ ο μάρτυρας, πρώην Υπουργός Υγείας, ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι τους 13 από τους 18 διοικητικούς υπαλλήλους, που προσλήφθηκαν, τους γνωρίζει και προσλήφθηκαν στο γραφείο του, οπότε ερωτάται: **Αφού τους είχε ανάγκη για το γραφείο του γιατί δεν τους προσλάμβανε απευθείας ο ίδιος και το υπουργείο του και να τους πληρώνει επίσης ο ίδιος, και γιατί έπρεπε να προσληφθούν και να πληρωθούν από το ΚΕΕΛΠΝΟ, ενώ χωρίς να εργαστούν ΠΟΤΕ και ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑ του ΚΕΕΛΠΝΟ πήγαν κατ' ευθείαν στο γραφείο του;** Αυτό δεν αποκαλύπτει το φαινόμενο που η μεν Κρεμαστινού στην Επιτροπή αποκάλεσε «**μακρύ χέρι του Υπουργού**», ο δε Παπαδημητρίου ομολόγησε ότι ακριβώς αυτή η φάμπρικα και το κόλπο να προσλαμβάνει και να πληρώνει το ΚΕΕΛΠΝΟ και οι προσληφθέντες να πηγαίνουν κατ' ευθείαν στο Υπουργείο και στο γραφείο του Υπουργού Υγείας αποτελούσαν **bypass**, δηλαδή «παράκαμψη» της νομιμότητας; Αλλά και η νομική σύμβουλος του ΚΕΕΛΠΝΟ Οικονόμου είπε ότι η μέθοδος και κατάσταση αυτή «**διευκόλυνε**» τον **Υπουργό Υγείας**. Και ενώ εδώ έχουμε ομολογία του ίδιου του Υπουργού Υγείας ότι ΚΑΙ γνώριζε ΚΑΙ ζήτησε ο ίδιος τους 13(από τους 18 διοικητικούς εκ των «23») στο γραφείο του, πως και γιατί όλοι οι υπηρεσιακοί παράγοντες του ΚΕΕΛΠΝΟ(Πολύζου, Θεοφιλάτου, Πουλής, Οικονόμου, Παπαδημητρίου) δεν αντιλήφθηκαν, δήθεν, καμία παρέμβαση του Υπουργού Υγείας; **Τους 13 τους έστειλαν οι ίδιοι στο πολιτικό γραφείο του τότε υπουργού υγείας χωρίς καμία επαφή, συνενόηση και συμφωνία μεταξύ τους, τουλάχιστον για τους 13 από τους 18 διοικητικούς υπαλλήλους; Όλα έγιναν ερήμην του υπουργού; Ο υπουργός τους δέχθηκε μίαν πρωίαν και απλά του καλωσόρισε στο υπουργείο;**

**2<sup>ον</sup>.** Όταν ο ίδιος ο Υπουργός ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι τους 13 επέλεξε ο ίδιος για το γραφείο του, προφανώς εκ των προτέρων και πριν απασχοληθούν σε οποιαδήποτε δομή ή υπηρεσία του ΚΕΕΛΠΝΟ, και κυρίως πριν απασχοληθούν στο πολιτικό του γραφείο, κάθε άρνηση για την επέμβαση του γραφείου του μοιάζει με αφήγημα Ιονέσκου, δεδομένου ότι αρκετοί μάρτυρες, άλλοι ρητά άλλοι υπαινικτικά, μίλησαν για τη μέθοδο που κατάντησε πολιτική φάμπρικα να προσλαμβάνονται εργαζόμενοι από το ΚΕΕΛΠΝΟ και να πηγαίνουν κατ' ευθείαν στο γραφείο του Υπουργού, ενώ πληρώνονταν αποκλειστικά από το ταμείο του ΚΕΕΛΠΝΟ!!!. Η δήλωση του μάρτυρα Α. Γεωργιάδη ότι μπορούσε να απασχολήσει το γραφείο του όλο το προσωπικό του ΚΕΕΛΠΝΟ, 700 ανθρώπους(!!!), νόμιμα και χωρίς κανένα πρόβλημα, το αφήνουμε στην κρίση της επιστημονικής και διοικητικής κοινότητας του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Ελληνικού Λαού, για τον τρόπο σκέψης και συμπεριφοράς των εκπροσώπων ενός πολιτικού συστήματος που οδήγησε τη χώρα στην χρεοκοπία και την κατάρρευση. Όμως το Εισαγγελικό Πόρισμα και το Πόρισμα του ΜΚΕ ρητά αναφέρουν ότι ο αριθμός των υπαλλήλων στο υπουργείο υγείας είχε καλυφθεί πλήρως και δεν υπήρχε καμία νομική δυνατότητα πρόσληψης ούτε ενός(αριθμητικού 1) ακόμα υπαλλήλου, γι αυτό άλλωστε το λόγο μεθοδεύτηκε η «φάμπρικα» να φαίνεται ότι προσλαμβάνει το ΚΕΕΛΠΝΟ και να μεταβαίνουν οι περισσότεροι στο γραφείο του Α. Γεωργιάδη στο υπουργείο υγείας(βλ. αναλυτικά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1). Οπότε κατά πιθανολόγηση μπορεί να προβληθεί το επιχείρημα ότι το συνολικό εγχείρημα ήταν επιθυμίας του ιδίου του τότε υπουργού υγείας, προκειμένου να υλοποιήσει απολύτως ρουσφετολογικές και παράνομες προσλήψεις στο γραφείο του, όπως πολύ χαρακτηριστικά αποτυπώνεται το φαινόμενο αυτό των ρουσφετολογικών, κυρίως σε προεκλογική περίοδο, προσλήψεων και από το περιεχόμενο του cd που υπάρχει στην ποινική δικογραφία, ανεξαρτήτως εάν αφορά άλλη χρονική και πολιτική περίοδο.

**3<sup>ον</sup>.** Εκπληκτική δήλωση του μάρτυρα Α. Γεωργιάδη «**ότι όλα έβαιναν καλώς αφού δεν μπήκε κανένας φυλακή**», και μάλιστα ενός αρμόδιου Υπουργού Υγείας που εκ του νόμου ασκούσε την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ και ήταν ο φύλακας άγγελος της τήρησης της νομιμότητας σε κάθε περίπτωση, αφού το ΚΕΕΛΠΟ λειτουργούσε και χρηματοδοτούνταν από δημόσιο χρήμα. Ο μάρτυρας Υπουργός κρίνει ότι αφού κανένας δεν μπήκε φυλακή όλα λειτουργούσαν καλώς, μη λαμβάντας υπόψη του όσα σκανδαλώδη διαπίστωσαν οι ελεγκτές του ΓΛΚ, του ΣΕΥΥΠ, του ΣΔΟΕ και των Ορκωτών Λογιστών(οι οποίοι ασφαλώς δεν ήταν και ...προσυνενοημένοι!!!), και πρόσφατα τα Πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

**4<sup>ον</sup>.** Επίσης εκπληκτική κατάθεση-δήλωση του μάρτυρα Α. Γεωργιάδη, κορυφαίου κρατικού αξιωματούχου, ο οποίος καταθέτει ότι αφού στο ελληνικό κράτος δεν βαινουν όλα καλά, μπορεί το οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο που χρηματοδοτείται από δημόσιο χρήμα να διαπράττει απίστευτες παρανομίες και μετά να επικαλείται ότι δεν πήγαινε καλά τόσο, όσο δεν πάει καλά, υπό γενική έννοια, και το ελληνικό κράτος!!! Απίστευτος πολιτικός ισχυρισμός που επιχειρεί να αθώσει όποιον παρανομεί, επειδή «**δεν βαινουν καλώς όλα στο ελληνικό κράτος**».

Εν κατακλείδι από το σύνολο των ενόρκων καταθέσεων του συνόλου των μαρτύρων, αλλά και από το περιεχόμενο των κρίσιμων εγγράφων που κατατέθηκαν στην Επιτροπή μας, οδηγούμαστε στην παραδοχή ότι για το σύνολο των διαδικασιών πρόσληψης, απασχόλησης και πληρωμής των 23 εργαζομένων, ο τότε αρμόδιος υπουργός Α. Γεωργιάδης ήταν γνώστης τους, δεδομένου ότι αυτός είχε την εκ του νόμου γενική εποπτεία, τον έλεγχο και την ευθύνη. Η Επιτροπή μας, που είναι

Εξεταστική των πραγμάτων Επιτροπή με αρμοδιότητες και εξουσίες που ρητά και περιοριστικά αναφέρονται στα **άρθρα 144 έως 148 του ΚτΒ**, να μην δεν μπορεί να διατυπώσει συγκεκριμένες ποινικές κατηγορίες και να τις εξατομικεύσει απολύτως, μπορεί όμως να περιγράψει παθογένειες και γενικές ευθύνες εκ της θέσεως του Α. Γεωργιάδη ως υπουργού υγείας, στη θητεία του οποίου έλαβαν χώρα όλες οι προσλήψεις, η απασχόληση, η κατανομή και πληρωμή των «23» εργαζομένων, **τονίζοντας ότι εκείνος που εξυπηρετήθηκε και ωφελήθηκε από τις προσλήψεις αυτές ήταν ο ίδιος ως υπουργός υγείας, στο γραφείο του οποίου απασχολήθηκαν εξ αρχής οι περισσότεροι από αυτούς.** Μάλιστα βάσιμα θα μπορούσε να ισχυριστεί κανένας ότι το σύνολο των διαδικασιών πρόσληψης και απασχόλησης αυτών των εργαζομένων έγινε αποκλειστικά για να στελεχωθεί το πολιτικό γραφείο του κ. Γεωργιάδη, και όχι οι υπηρεσίες του ΚΕΕΛΠΝΟ, το οποίο και υποχρεώθηκε σε σύνολο νομικών και πραγματικών ενεργειών με απασχόληση ολόκληρου του διοικητικού του δυναμικού, και στο τέλος αυτό πλήρωνε χωρίς να δέχεται τις υπηρεσίες κανενός από τους αυτούς τους εργαζόμενους. Για όλα τα παραπάνω η πολιτική ευθύνη του Α. Γεωργιάδη ως υπουργού υγείας και κορυφαίου πολιτικού παράγοντα είναι τεράστια και δεδομένη, όπως η ευθύνη του δεν είναι μόνο πολιτική. Σύμφωνα με το σύνολο του αποδεικτικού υλικού έχουμε τη γνώμη ότι ο ίδιος ως υπουργός υγείας, που είχε την εκ του νόμου εποπτεία και ευθύνη του συνόλου των υπηρεσιών του ΚΕΕΛΠΝΟ, είναι ο ηθικός αυτουργός όλων όσων με παράνομες πράξεις ή παραλείψεις μεδόθευσαν αυτές τις προσλήψεις των «23»(ή 22 όπως δέχεται το ΜΚΕ), **σε μία εποχή που και το υπουργείο υγείας και το ίδιο το ΚΕΕΛΠΝΟ δεν μπορούσαν να προσλάβουν ούτε έναν διοικητικό υπάλληλο, το πρώτο γιατί δεν είχε τη νομική δυνατότητα να το κάνει, το δεύτερο γιατί δεν είχε ανάγκη, όπως δέχεται το πόρισμα του ΜΚΕ.** Υπό το πρίσμα αυτό ο Α. Γεωργιάδης ήταν αυτός που πηδαλιούχησε τη σκέψη, τις ενέργειες και αποφάσεις των διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΝΟ που δρομολόγησαν και πραγματοποίησαν τις διαδικασίες των προσλήψεων αυτών, προκειμένου από αυτές να ωφεληθεί πρωτίστως αν όχι αποκλειστικώς ο ίδιος, όπως προαναφέρεται, και τελικά μόνο ο ίδιος ωφελήθηκε, πάντως όχι το ΚΕΕΛΠΝΟ, όχι το ελληνικό δημόσιο. Δηλαδή **πιθανολογείται** ότι ηθικός αυτουργός όλων των παράνομων πράξεων των διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΟ που εκτέλεσαν το σχέδιο πρόσληψης των «23», συμπεριφερόμενοι ως «συμμορία», όπως τους χαρακτηρίζει και ασκεί σε βάρος τους ποινική δίωξη η Εισαγγελία Διαφθοράς, είναι ο Α. Γεωργιάδης. Συγκεκριμένα **πιθανολογείται** σύμφωνα με όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, τα οποία συγκροτούν και στοιχειοθετούν την ποινικοοικονομική έννοια των **ενδείξεων**(όπως αμέσως παρακάτω θα αναλυθεί) **ότι ο ίδιος, ως βασικός ωφελημένος από την πρόσληψη και απασχόληση των περισσότερων στο πολιτικό του γραφείο στο υπουργείο υγείας, είναι ο ηθικός αυτουργός των μη σύννομων πράξεων και παραλείψεων των διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΝΟ, για τις οποίες ήδη η Εισαγγελία Διαφθοράς έχει ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος τους.**

## **Z. ΕΙΔΟΣ Κ' ΒΑΘΜΟΣ ΕΥΘΥΝΗΣ Α. ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ**

Όπως παραπάνω αναφέρεται ο Α. Γεωργιάδης ταυτίστηκε απόλυτα με τις απόψεις, θέσεις και ισχυρισμούς των διοικητικών υπαλλήλων, που ήταν και μάρτυρες στην Επιτροπή μας, δεν διαφοροποιήθηκε σε κανένα σημείο των καταθέσεών τους, αποδεχόμενος αναντίρρητα, ανεπιφύλακτα και ανενδοίαστα όλα τα γεγονότα και περιστατικά που αποτέλεσαν τη βάση των

μαρτυρικών τους καταθέσεων, ενώ ακριβώς αυτά τα κρίθηκαν στο σύνολό τους ψευδή, σύμφωνα με τα πορίσματα του ΜΚΕ και των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

Αυτά τα περιστατικά, που είτε κατέθεσε αυτούσια είτε επιβεβαίωσε ανεπιφύλακτα και ο Α. Γεωργιάδης ένορκα την Επιτροπή μας, ως σύνολο που μεταξύ τους υπάρχει αλληλεξάρτηση, συνάφεια και αλληλουχία, μπορούν κατά την άποψή μας και με πιθανολόγηση να συγκροτούν την ποινικοδικονομική έννοια των ενδείξεων (άρθρ. 178, 310 και 313 ΚΠΔ) για την τέλεση του αδικήματος της ηθικής αυτουργίας σε όλα τα αδικήματα σε βάρος των διοικητικών υπαλλήλων, πλην των αδικημάτων σε βάρος της προέδρου κ. Κρεμαστινού για την οποία διατηρούμε πλείστες όσες αμφιβολίες για το αν συνδέεται με την επίδικη υπόθεση πρόσληψης και απασχόλησης των «23» εργαζομένων, όπως περιγράφουμε στο Παράρτημα 2 του παρόντος. Τα

ονίζουμε το γεγονός ότι για την Επιτροπή μας αρκούν απλές ενδείξεις, αφού την ακριβή τους έκταση και τον πληρέστερο νομικό χαρακτηρισμό θα προσδώσουν οι αρμόδιες Εισαγγελικές και Δικαστικές αρχές, υπό την προϋπόθεση βεβαίως ότι θα αποδεχθούν την ύπαρξη απλών «ενδείξεων» αρχικά, και «επαρκών ενδείξεων» στη συνέχεια και μετά από δική τους έρευνα. Όμως θεωρούμε ότι είναι χρήσιμο να παραθέσουμε και τις δικές μας απόψεις σχετικά με το ζήτημα της ύπαρξης ή όχι «ενδείξεων», που πιθανόν να στοιχειοθετούν την ηθική του αυτουργία στα αδικήματα με τα οποία βαρύνονται οι διοικητικοί υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ.

Στην ποινική επιστήμη γίνεται δεκτό ότι «η απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, η τιμωρία των ενόχων, είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη - άρ. 96 Συντ. αλλά και άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' β' Συντ., 27 ΚΠΔ- [όρ. κυρίως Ανδρουλάκη, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης (2007), σελ. 214, Νο 317 (1994), σελ. 181, Νο 294.4, Σπινέλη ΠοινΧρ ΛΣΓ, σελ. 880] και αποτελεί καθήκον, περιλαμβανόμενο στην έννοια του κράτους δικαίου [Καμίνη, «Παράνομα αποδεικτικά μέσα (1998), σελ. 241], διότι συμβάλλει στην ειρηνική συμβίωση των πολιτών, στην ασφάλεια, ήτοι αγαθό *ins ordioimas*. Η ποινική δίκη είναι υπόθεση όλων μας, η δε ασφάλεια είναι μια κρατική αποστολή συνταγματικής περιωπής. Γι' αυτό, στην ποινική δίκη ισχύει η αρχή της δημόσιας αυτεπάγγελτης διώξεως των εγκλημάτων, που γίνεται από εμπιστευμένα γι' αυτό όργανα της πολιτείας, και γι αυτό, σε κάθε περίπτωση, η ποινική δίκη κυριαρχείται από την Αρχή της αναζητήσεως της ουσιαστικής αλήθειας (δηλ. της αλήθειας εκείνης η οποία ανταποκρίνεται όσο το δυνατόν περισσότερο στα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης, και, συνεπώς, υφίσταται όχι μόνο δικαίωμα αλλά ταυτόχρονα υποχρέωση αναζητήσεως όλων εκείνων των στοιχείων που σχετίζονται με την επίδικη πράξη), πράγμα που σημαίνει ότι αν αυτή είναι δεκτόν, κατ' αρχήν, κάθε αποδεικτικό μέσο, δηλ. κάθε πηγή από την οποία μπορεί να αντληθεί χρήσιμο στοιχείο για την διαλεύκανση ενός «πραγματικού» που συνιστά έγκλημα και ποία η σχέση αυτού προς ορισμένο άτομο που κατηγορείται για αυτό, έτσι ώστε να σχηματισθεί πεποίθηση περί τούτου (άρ. 239, 251, 274, 327, 352 επ. ΚΠΔ). Ετσι για την κίνηση της ποινικής διώξεως (άρθρα 43, 47 Κ.Π.Δ.) όπως και για την έκδοση παραπεμπτικού, για την ενώπιον του ακροατηρίου παραπομπή του κατηγορουμένου, βουλεύματος απαιτούνται «σοβαρές» ενδείξεις (άρθρο 310 παρ. 1 Κ.Π.Δ.) ή «επαρκείς» (άρθρο 313 Κ.Π.Δ.) ενδείξεις περί του ουσιαστικά βάσιμου της κατηγορίας, περί της ενοχής δηλαδή του κατηγορουμένου, έννοιες που είναι ταυτόσημες και αποδίδουν τον όρο «αποχρώσεις» ενδείξεις του αρχικού κειμένου του Κ.Π.Δ. (ίδετε σχετικά Α.Π.(σε Συμβούλιο) 184/2000 Ποιν.Χρον. Ν', σελ. 586 και μελέτη Ν. Λίβου σε Ποιν. Χρον. ΜΕ', σελ. 1103 επ. (1112 επ., υπό στοιχ. Γ.1, «Η δικονομική θέση των καθ' ών υφίστανται υπόνοιες

περί τελέσεως εγκλήματος)». Εξ άλλου η αποδεικτική βεβαιότητα στην κυρία διαδικασία, στο ακροατήριο, ταυτίζεται με τις «**πλήρεις αποδείξεις**» (ίδετε σχετ. Ν. Ανδρουλάκη: «ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΙΣ ΕΝΝΟΙΑΙ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΗΣ» τ.Α', έκδ. 1972, σελ. 19, Ι. Ζαγκαρόλα «Η παρά της Εισαγγελίας άσκησις των εκ των άρθρων 43 και 47 δικαιωμάτων» σε Ποιν. Χρον. ΚΑ', σελ. 81). Ως **σοβαρές - (επαρκείς)** (πρόκειται λεκτέον για ταυτόσημες έννοιες καθόσον αμφότερες αποδίδουν τον συγκεκριμένο εννοιολογικό όρο [**αποχρώσεις**] στο πρό της μεταγλωττίσεως του κείμενο της διατάξεως του άρθρου 310{1 Κ.Π.Δ.) θεωρούνται οι ενδείξεις όταν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου όταν, δηλαδή, από το συγκομισθέν κατά την ανάκριση αποδεικτικό υλικό προκύπτει με βεβαιότητα ότι το Δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις. Αντιθέτως, οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές —αποχρώσεις (επαρκείς) όταν αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου, αμφισβητούνται δηλαδή και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το Δικαστήριο στην απαλλαγή του. Λεκτέον ότι, οι «ενδείξεις» για τις οποίες γίνεται λόγος στα άνω άρθρα 310 {1 και 313 Κ.Π.Δ. ανάγονται στην κρίση σχετικά με την ενοχή του κατηγορουμένου για ορισμένο έγκλημα και βεβαίως διαφέρουν από τις ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ του άρθρου 178 α' του Κ.Π.Δ. που αποτελούν ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ, από τα οποία μπορεί να συναχθεί βάσει των κανόνων της λογικής η ύπαρξη ή ανυπαρξία του αποδεικτέου γεγονότος ώστε, η κρίση του Δικαστικού Συμβουλίου σχετικά με την ύπαρξη σοβαρών - επαρκών (αποχρωσών) ενδείξεων (υπονοιών) ενοχής του κατηγορουμένου μπορεί να στηρίζεται και οη, ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ - ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΜΕΣΟ, τις οποίες το Δικαστικό Συμβούλιο λαμβάνει υπ όψιν και αξιολογεί μαζί με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα(βλ. **ΣυμβεφΠατρών 11/2017**). Όμως για το ίδιο ζήτημα παλαιότερα η ολομέλεια του Αρείου Πάγου είχε κρίνει και δεχθεί ότι «...από τις διατάξεις των άρθρων 309 παρ. 1α', 310 παρ. 1α, 313 και 318 Κ.Ποιν.Δ. προκύπτει ότι το δικαστικό συμβούλιο (πλημμελειοδικών ή εφετών) αποφαινεται ότι δεν πρέπει να γίνει κατηγορία, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και όταν δεν υπάρχουν καθόλου ενδείξεις ή αυτές που υπάρχουν δεν είναι σοβαρές για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο. Οι ενδείξεις θεωρούνται σοβαρές όταν πιθανολογούν την ενοχή του κατηγορουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκομίσθηκε προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις . Αντιθέτως οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές όταν, αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του(**ΑΠ(Ολομ)9/2001**)».

Τονίζεται ότι οι κρίσεις αυτές της νομολογίας περί των «**ενδείξεων**» έχουν σημασία για το στάδιο της άσκησης ποινικής δίωξης και της παραπομπής της υπόθεσης στο ακροατήριο προκειμένου είτε να λάβουν τον χαρακτήρα των «**πλήρων αποδείξεων**» για την ενοχή, είτε να παραμείνουν ενδείξεις, και μάλιστα μη σοβαρές και μη επαρκείς, οπότε θα υπάρξει αθωωτική κρίση του δικαστικού οργάνου. Όμως για την Επιτροπή μας αρκούν οι «**ενδείξεις**» χωρίς καμία αξιολόγησή τους ως σοβαρές και επαρκείς ή μη επαρκείς, αυτό ανάγεται στην αρμοδιότητα και το έργο των Εισαγγελικών και Δικαστικών Αρχών, στις οποίες παραπέμπουμε την υπόθεση στο σύνολό της, ζητώντας τη διερεύνηση όσων αποτελούν συμπέρασμα του παρόντος πορίσμάτος μας.



Κατά **πιθανολόγηση** επομένως η Επιτροπή μας ζητά να διερευνήσουν οι Εισαγγελικές και Δικαστικές Αρχές το ενδεχόμενο να έχει τελέσει ο Α. Γεωργιάδης το αδίκημα της **ηθικής αυτουργίας** σε όλα τα παραπάνω αδικήματα των διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΟ, παραθέτοντας μάλιστα τι κρίνει η νομολογία σχετικά με το ζήτημα της **ηθικής αυτουργίας(άρθρ. 46 Π.Κ.)**: «Σύμφωνα με την κρίση και το σκεπτικό της νομολογίας του Αρείου Πάγου σχετικά με την ηθική αυτουργία σε απιστία και ψευδή βεβαίωση γίνονται δεκτά ότι «... κατά τη διάταξη του άρθρου 46 παρ.1 εδ. α' του Π.Κ., με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται επίσης όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι για την ύπαρξη ηθικής αυτουργίας απαιτείται να συντρέχουν αντικειμενικώς μεν α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε άλλον της αποφάσεως να διαπράξει ορισμένη αξιόποινη πράξη, η πρόκληση δε αυτή μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο, όπως με συμβουλές, υπόσχεση ή χορήγηση αμοιβής ή οικονομικού ανταλλάγματος, παραινήσεις, προτροπές (παρακίνηση, παρόρμηση, ενθάρρυνση), πειθώ, φορτικότητα, πίεση, απειλή κ.λπ. και β) διάπραξη από τον άλλον (αυτουργό) της πράξεως αυτής κατά την αντικειμενική της υπόσταση, μη απαιτούμενου να διαπράξει αυτή και κατά την υποκειμενική της υπόσταση και τούτο διότι κατά το άρθρο 48 του Π.Κ. το αξιόποινο του ηθικού αυτουργού είναι ανεξάρτητο από το αξιόποινο του αυτουργού, αφού ο τελευταίος αρκεί να τελέσει την πράξη μόνον κατά την αντικειμενική της υπόσταση και όχι και κατά την υποκειμενική της υπόσταση, λόγω ελλείψεως δόλου από μέρους του, όπως όταν παραπλανήθηκε στο να τελέσει την πράξη, υποκειμενικώς δε δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή ηθελημένη πρόκληση της αποφάσεως για τη διάπραξη από τον άλλον της αντικειμενικής υποστάσεως ορισμένου εγκλήματος με τη γνώση και θέληση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξεως χωρίς να είναι αναγκαίος ο καθορισμός της πράξεως αυτής μέχρι λεπτομερειών, αρκεί δε και ενδεχόμενος δόλος, εκτός αν για την υποκειμενική θεμελίωση του οικείου εγκλήματος απαιτείται άμεσος ή υπερχειλής δόλος, οπότε ο δόλος αυτός πρέπει να συντρέχει και στο πρόσωπο του ηθικού αυτουργού, πράγμα που δεν συμβαίνει επί του εγκλήματος της ψευδούς βεβαιώσεως, αφού όπως προαναφέρθηκε για τη στοιχειοθέτησή του υποκειμενικά αρκεί και ενδεχόμενος δόλος του δράστη, συμβαίνει όμως επί του εγκλήματος της απιστίας στην υπηρεσία, όπου απαιτείται η εν γνώσει του δράστη ελάττωση της δημόσιας περιουσίας και σκοπός του δράστη να ωφεληθεί ο ίδιος ή άλλος. Ακόμη, κατά τη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 1 του Π.Κ., "όπου ο νόμος, για να είναι μία πράξη αξιόποινη, απαιτεί ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις, αν αυτές υπάρχουν μόνο στο δράστη, τότε αυτοί που είναι συμμετοχοί κατά το άρθρο 46 παρ.1 μπορούν να τιμωρηθούν με ποινή ελαττωμένη (άρθρ. 83,) αν όμως υπάρχουν μόνο σ' αυτούς που είναι συμμετοχοί κατά τα άρθρα 46 παρ.1 και 47, τότε οι τελευταίοι τιμωρούνται ως αυτουργοί και ο δράστης ως συνεργός. Από τη διάταξη αυτή, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 περ. α' του Π.Κ., η οποία δεν προβλέπει για να είναι αξιόποινη η πράξη της ηθικής αυτουργίας να έχει ο ηθικός αυτουργός ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις, ακόμη και στην περίπτωση που προκαλεί απόφαση σε αυτουργό που έχει ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις να τελέσει ένα ιδιαίτερο έγκλημα, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις που απαιτούνται κατά νόμο για τον αυτουργό δεν απαιτούνται και για τον ηθικό αυτουργό και κατά συνέπεια ότι στα εγκλήματα περί την υπηρεσία, όπου ο αυτουργός της αξιόποινης πράξης πρέπει να έχει την ιδιότητα του υπαλλήλου, δεν απαιτείται να έχει την ιδιότητα του υπαλλήλου και ο ηθικός αυτουργός για να είναι αξιόποινη η πράξη της ηθικής του αυτουργίας σε έγκλημα περί την υπηρεσία, μπορεί όμως

σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 49 παρ. 1 του Π.Κ. να τιμωρηθεί με ποινή ελαττωμένη, τούτο όμως, εφόσον ο νόμος χρησιμοποιεί τη φράση "μπορούν να τιμωρηθούν με ποινή ελαττωμένη", εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου της ουσίας, που θα σταθμίσει τις εν γένει περιστάσεις τελέσεως της ηθικής αυτουργίας και θα κρίνει ανελέγκτως αν πρέπει να επιβάλει κατά την κρίση του ποινή ελαττωμένη ή όχι στον ηθικό αυτουργό που δεν είναι υπάλληλος και προκάλεσε την απόφαση σε υπάλληλο να τελέσει έγκλημα περί την υπηρεσία(ΑΠ 1566/2016, ομοίως βλ. ΑΠ 1567/2016, 1371/2016, 604/2016(στην οποία αναλύονται ως ειδικά στοιχεία οι γνωριμίες και σχέσεις μεταξύ αυτουργού και ηθικού αυτουργού), 122/2016 και Εφ Θεσσαλονίκης **438/2018(στην οποία κρίνεται ότι ο ηθικός αυτουργός ουσιαστικά διαφθείρει τον αυτουργό να τελέσει αδίκημα).**

Τονίζεται με έμφαση ότι η παράθεση των παραπάνω νομικών δεδομένων δεν έχει σε καμία περίπτωση την έννοια υπόδειξης προς τις Εισαγγελικές και Δικαστικές αρχές περί του τι επιβάλλεται να πράξουν, αλλά το μόνο που επιδιώκουν είναι να θέσουν το πλαίσιο αρχών και κανόνων μέσα στα οποία κινείται η Επιτροπή μας προκειμένου να τεκμηριώσει, έστω και στο επίπεδο της **πιθανολόγησης**, τα συμπεράσματά της. Διότι αυτή η **πιθανολόγηση** περιέχει δύο ενδεχόμενα: η οι Εισαγγελικές αρχές να κρίνουν ικανοποιητικό το αποδεικτικό υλικό, όπως οι ίδιες θα συμπληρώσουν με την παραγγελία για προανάκριση και τακτική ανάκριση, και θα προχωρήσουν στην άσκηση ποινικής δίωξης, ή θα κρίνουν ότι οι «**ενδείξεις**» που παραπάνω περιγράφονται δεν κατέστη δυνατόν να μετατραπούν σε «**επαρκείς ενδείξεις**» και παρέμειναν ως μη σοβαρές ή επαρκείς και θα θέσει την υπόθεση στο αρχείο. Εμείς ως Επιτροπή Εξεταστική των πραγμάτων, που συγκροτήθηκε και λειτούργησε σύμφωνα με τα **άρθρα 144-148 του ΚτΒ**, συνέλεξε πολύ μεγάλο όγκο αποδεικτικό υλικό που μαζί με το πόρισμά μας θα αποσταλεί στην αρμόδια Εισαγγελική αρχή για να κάνει τις προαναφερόμενες αξιολογήσεις και να λάβει τις δέουσες αποφάσεις. Η Επιτροπή μας συνεδριάζοντας επί μήνες συνέλεξε έγγραφο αποδεικτικό υλικό, εξέτασε μάρτυρες και καταλήγει στο πόρισμά της σύμφωνα με της διάταξη του **άρθρου 148 του ΚτΒ**, στο οποίο με σεβασμό στο τεκμήριο αθωότητας («**κάλλιον γαρ εστί τον υπαίτιον ανεκδίκητον μένειν, ήσπερ τον αναίτιον καταδικάζεσθαι**» Ουλπιανός) και στο περιεχόμενο των αποδεικτικών μέσων κρίνουμε ό,τι κρίνουμε στα πλαίσια της **πιθανολόγησης**, αφού μόνο η τακτική ποινική δικαιοσύνη έχει τα μέσα, τα εργαλεία και τις μεθόδους είτε να οδηγηθεί σε επαρκείς ενδείξεις είτε να μην οδηγηθεί σε αυτές, όπως προαναφέρεται. Η δικαιοσύνη είναι το έσχατο αγαθό(summum bonum) και σ' αυτήν έχουμε, και πρέπει να έχουμε όλοι, στα πλαίσια του κράτους δικαίου, απόλυτη εμπιστοσύνη για την κρίση της, την οποία θα αναμένουμε με απόλυτο σεβασμό και ευθύνη.

Επίσης επιβάλλεται να λεχθεί ότι τα αδικήματα των διοικητικών υπαλλήλων φέρονται από το Εισαγγελικό πόρισμα να έχουν τελεστεί τόσο πριν το 2015 όσο και μετά από αυτό και η **πιθανολόγηση της ηθικής αυτουργίας** του πρώην υπουργού Α. Γεωργιάδη θα εξαρτηθεί υπό το πρίσμα και το κριτήριο της υπουργικής του ιδιότητας 2013-2014 και της απλής Βουλευτικής του ιδιότητας από το 2015 μέχρι σήμερα. Σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην Εισαγωγή του παρόντος πορίσματός μας και στο κεφάλαιο περί «**Ποινικής Ευθύνης Υπουργών**» (βλ. **Παράρτημα 1**) έχουμε την πολιτική και νομική θέση ότι για τα κοινά ποινικά αδικήματα της κακουργηματικής πλαστογραφίας και ψευδούς βεβαίωσης δεν μπορούν να θεωρηθούν «**υπουργικά αδικήματα**» που **έχουν τελεστεί «κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων», αλλά «επ' ευκαιρία αυτών», και**

κατά συνέπεια δεν έχουν υποπέσει στην παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος. Δηλαδή για τα αδικήματα αυτά, πλην της απιστίας που είναι το κατ' εξοχήν υπουργικό αδίκημα, δεν μπορεί να ισχύσει η σύντομη παραγραφή λόγω της παρέλευσης δύο τακτικών συνόδων της Βουλής, που πράγματι έχουν παρέλθει μέχρι σήμερα, με αποτέλεσμα αποκλειστικά αρμόδια για την άσκηση της ποινικής δίωξης δεν είναι αρμόδια η Βουλή, αλλά η τακτική ποινική δικαιοσύνη, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στη θεωρία και την επιστήμη του ποινικού και δικονομικού δικαίου και αναφέρονται σε έκταση στην Εισαγωγή του κεφαλαίου «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών»(βλ. Παράρτημα 1). Όσον αφορά τα αδικήματα που φέρονται να έχουν τελεστεί το 2015 και μετά δεν τίθεται κανένα ζήτημα, αφού ο Α. Γεωργιάδης δεν έχει την περίοδο αυτή υπουργική ιδιότητα και αποκλειστικά αρμόδια να κρίνει εάν οι προαναφερόμενες «ενδείξεις» είναι ή δεν είναι σοβαρές και επαρκείς είναι η τακτική ποινική δικαιοσύνη και όχι βέβαια η Βουλή. Εν κατακλείδι για την ηθική αυτουργία σε όλα τα αδικήματα που έχουν τελέσει οι διοικητικοί υπάλληλοι και όσα έχουν τελεστεί πριν το 2015 και όσα έχουν τελεστεί μετά το 2015 αποκλειστικά αρμόδια για να κρίνει εάν αυτή καταφάσκεται και εξατομικεύεται στο πρόσωπο του Α. Γεωργιάδη είναι η τακτική ποινική δικαιοσύνη.

#### **Η. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ-ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ.**

**1. ΑΓΟΡΑ ΚΤΗΡΙΟΥ:** Όπως αναφέρεται παραπάνω στο οικείο κεφάλαιο της αγοράς του κτηρίου του ΚΕΕΛΠΟ(βλ. Β,4 κεφάλαιο)»από το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που αφορούν την αγορά του κτηρίου του ΚΕΕΛΠΝΟ (εγγράφων, μαρτυρικών καταθέσεων, εκθέσεων και πορισμάτων), αποδεικνύεται ότι η επιλεγείσα διαδικασία για την αγορά του κατά το έτος 2008 στο σύνολό της δεν ήταν σύννομη. Η διαδικασία έπασχε τόσο ως προς την Προκήρυξη(φωτογραφικού χαρακτήρα, ελάχιστο χρονικό όριο υποβολής προσφορών κλπ, με αποτέλεσμα να προσέλθει ένα μόνο ενδιαφερόμενος), όσο και ως προς την απουσία νόμιμης εκτίμησης, η οποία και οδήγησε στο υπερβολικό τίμημα των 11 εκ. € πλέον ΦΠΑ (με αντικειμενική αξία μόλις 3 εκ €). Το ζήτημα είναι εάν υπάρχει ελάττωση της δημόσιας περιουσίας ή διακινδύνευσή της, και φυσικά αν υπάρχει γνώση των εμπλεκόμενων για την ελάττωση ή διακινδύνευση αυτή, και σε περίπτωση κατάφασής τους τότε αναφύεται ζήτημα ευθύνης, εκτός της πολιτικής, και ποινικής όλων όσων χειρίστηκαν την υπόθεση αυτή, ώστε να είναι αναγκαίο να διερευνηθεί εάν στοιχειοθετείται αντικειμενικά και υποκειμενικά το αδίκημα της απιστίας, έστω και σε επίπεδο πιθανολόγησης, αναγκαίας και ικανής στο στάδιο της εξέτασης του ζητήματος από την Επιτροπή μας, ώστε να ζητηθεί η περαιτέρω διερεύνηση των Εισαγγελικών και Δικαστικών Αρχών, για να διαπιστωθεί εάν έχει διαπραχθεί ή όχι το αδίκημα αυτό, βάσει αναγκαιών(επαρκών)ενδείξεων, τονίζοντας ότι εκείνο που διερευνάται, και πρέπει να διερευνάται, είναι εάν οι φερόμενοι ως υπεύθυνοι παραβίασαν τον βασικό κανόνα της χρηστήςδιοίκησης και επωφελούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και γενικά της δημόσιας περιουσίας. Ειδικότερα η Δικαιοσύνη πρέπει να διερευνήσει περαιτέρω: 1<sup>ον</sup> εάν

υπήρξε ελάττωση ή διακινδύνευση της δημόσιας περιουσίας, 2<sup>ον</sup> εάν η φωτογραφική προκήρυξη και τα ελάχιστα χρονικά όρια πρόσκλησης ενδιαφέροντος –με αποτέλεσμα να εμφανιστεί ένας και μοναδικός ενδιαφερόμενος-συνετέλεσαν στον αποκλεισμό περισσότερων ενδιαφερομένων που πιθανώς θα συνέβαλαν στον καλώς νοούμενο ανταγωνισμό και στην μείωση του τιμήματος, αλλά και του ποσού αποπεράτωσης και των άλλων συναφών κονδυλίων που τη συνόδευαν(π.χ. απρόβλεπτες δαπάνες!!!), με αποτέλεσμα να υπάρξει παράλειψη ενεργειών για την αποφυγή μείωσης της δημόσιας υπηρεσίας, 3<sup>ον</sup> εάν ήταν εύλογο και αληθινό το υπέρογκο τίμημα των 17,5 εκ. ευρώ, που κόστισε το συγκεκριμένο κτήριο, ή ήταν «εκ προθέσεως» υπερεκτιμημένο και αυξημένο; 4<sup>ον</sup> εάν ευθύνονται εκτός του προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ και των διευθυντικών στελεχών του, η νομική σύμβουλος που ήταν αμειβόμενη ακριβώς για την παροχή νομικών υπηρεσιών, να υποδεικνύει το νομικά επιβαλλόμενο στη Διοίκηση, την τήρηση των νόμων και γενικά να υποδεικνύει τι είναι νόμιμο και τι παράνομο, δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ότι σε μία πληθώρα νομικών διαδικασιών και αποφάσεων(διαπραγμάτευση, αγορά, σύναψη συμβολαίου, συμβάσεις για αποπεράτωση και απρόβλεπτων δαπανών, προσφυγή σε ένορκους εκτιμητές κλπ.)δεν ρωτήθηκε και δεν γνωμάτευσε η εμπειρότερη με πάγια αντιμισθία νομική σύμβουλος του ΚΕΕΛΠΝΟ και κυρίως εάν πράγματι γνωμάτευσε ότι δεν είναι νομικά αναγκαία η προσφυγή στους ένορκους εκτιμητές, όταν αυτό επιβάλλεται βάσει ρητής διάταξης νόμου. Με αποτέλεσμα για ένα κτήριο, με αντικειμενική αξία 3 εκ. να κοστίσει για το ελληνικό δημόσιο 17,5 εκ, ποσό που ελήφθη κατόπιν δανεισμού με εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, και αυτό ήταν σε απόλυτη γνώση και του τότε αρμοδίου υπουργού κ. Αβραμόπουλου, όπως επανειλημμένα κατέθεσε ο ίδιος κ. Πιερουτσάκος (ανεξαρτήτως της τυχόν παραγραφής του βασικού υπουργικού αδικήματος της απιστίας). Για όλα αυτά πρέπει να «μιλήσει» και η δικαιοσύνη λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που συγκέντρωσε η Επιτροπή μας(εγγράφων, εκθέσεων και πορισμάτων, μαρτυρικών καταθέσεων).

**2. ΔΑΝΕΙΟ:** Παραπάνω στο οικείο κεφάλαιο για το Δάνειο των 225.000.000(βλ. Β,5 κεφάλαιο) ευρώ αναλύονται οι περιστάσεις υπό τις οποίες αποφασίστηκε και ελήφθη από τις τράπεζες, και υπό γενική έννοια αποδίδονται ευθύνες στην τότε διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ και τον αρμόδιο υπουργό υγείας, που είχε εκ του νόμου την εποπτεία του. Στο γενικό ερώτημα εάν υπάρχουν εσφαλμένες αποφάσεις, μεθοδεύσεις που απάδουν στη γενική αρχή της χρηστής διοίκησης και έντιμης και επωφελούς για το δημόσιο διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, η απάντηση που δίνεται στο οικείο κεφάλαιο είναι καταφατική. Επίσης καταφατική είναι η απάντηση στο ερώτημα εάν προκλήθηκε ζημία της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου, αφού δαπανήθηκαν ιλιγγιώδη χρηματικά ποσά για αγορά εμβολίων και αντιϊκών φαρμάκων, των οοίων χρήση έγινε ένα πολύ μικρό μέρος τους, και το μεγαλύτερο σαπίζει με ληγμένα πλέον σε αποθήκες, μάλιστα δεν γίνεται καταστροφή και υγειονομική ταφή τους, διότι το κόστος μίας τέτοιας απόφασης είναι

απαγορευτικό για τα οικονομικά και του ΚΕΕΛΠΝΟ, και του αρμοδίου υπουργείου, και της χώρας ακόμα και σήμερα. Όπως αναφέρεται στο οικείο κεφάλαιο «Ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας ανακοίνωσε στις 29-4-2009 ότι το επίπεδο συναγερμού βρίσκεται σε φάση «5», που σημαίνει ότι ο ιός μεταδίδεται από χώρα σε χώρα. Στις 11 Ιουνίου του 2009, ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας, ανακοίνωσε ότι ανεβάζει το επίπεδο συναγερμού στη Φάση «6», δηλαδή σε επίπεδο πανδημίας. Ο ίδιος οργανισμός τελικώς ανακοίνωσε στις 11 Ιουνίου 2010 ότι η πανδημία γρίπης είχε λιγότερα θύματα από την κοινή γρίπη. Ειδικότερα, από την πανδημία του 2009 πέθαναν σε όλο τον κόσμο 18.156 πολίτες, τη στιγμή που οι θάνατοι από την εποχική γρίπη κυμαίνονται από 250.000-500.000 παγκοσμίως. Τελικώς, η πανδημία έληξε στις 10 Αυγούστου 2010 με ανακοίνωση του Π.Ο.Υ. Βέβαια με τις ανακοινώσεις του Π.Ο.Υ. αυτού του επιπέδου, έπρεπε να ληφθούν σε εθνικό επίπεδο μέτρα προστασίας του πληθυσμού, με βασικό εκτελεστικό βραχίονα το ΚΕΕΛΠΝΟ. Όμως, ακόμη και σε αυτό το επίπεδο πραγματικού ή καλλιεργούμενου πανικού, δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση η απόφαση «προκαταβολικής» παραγγελίας 16 εκατομμυρίων εμβολίων και ο αντίστοιχος δανεισμός και τελικώς επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου με 225.000.000,00€. Οι ειδήμονες της Υγείας και συγκεκριμένα οι υπεύθυνοι του ΚΕΕΛΠΝΟ, που αποφάσισαν και εισηγήθηκαν σχετικώς προς τον Υπουργό Υγείας, και βέβαια και ο Υπουργός Υγείας που αποφάσισε σχετικώς, έπρεπε οπωσδήποτε να λάβουν υπ' όψιν τους ότι αποκλείεται να εμβολιαστεί ο συνολικός πληθυσμός της Ελλάδας εντός λίγων εβδομάδων. Η παραγγελία των εμβολίων και ο αντίστοιχος δανεισμός έπρεπε να γίνει σταδιακά (σε επίπεδο εκατοντάδων χιλιάδων ή το πολύ ενός ή και δύο εκατομμυρίων εμβολίων), χωρίς να τεθεί σε διακινδύνευση ούτε κατ' ελάχιστον η δημόσια υγεία, με ταυτόχρονη όμως προστασία και του δημοσίου χρήματος και της περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου. Όπως προαναφέρεται, η παραγγελία π.χ. ενός εκατομμυρίου δόσεων εμβολίων, θα οδηγούσε σε νέα παραγγελία ακόμη ενός εκατομμυρίου δόσεων, μόνον όταν είχαν εξαντληθεί οι πρώτες πεντακόσιες ή οκτακόσιες χιλιάδες δόσεις. Αντίθετα, η απόφαση που ελήφθη από τον Υπουργό Υγείας μετά από εισήγηση και σχετική απόφαση των υπευθύνων του ΚΕΕΛΠΝΟ (Πρόεδρο, Δ.Σ., Διευθυντή), για αθρόα παραγγελία 16εκ. εμβολίων και αντίστοιχο υπέρογκο δανεισμό, ζημίωσε τα Δημόσια Οικονομικά με πρόφαση την προστασία της Δημόσιας Υγείας, ενώ θα μπορούσε με το ίδιο επίπεδο προστασίας της δημόσιας υγείας (ας λάβουμε υπόψη ότι τελικά εμβολιάστηκαν μόλις 300.000 συμπολίτες μας) να ληφθούν μέτρα προστασίας και του δημοσίου χρήματος. Είναι χαρακτηριστικός ο διάλογος του Πρόεδρου της Εξεταστικής μας Επιτροπής, κ. Μπαλωμενάκη, με τον τότε Πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ, κ. Πιερρουτσάκο: Ι.ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ: «... Άρχισαν να βγαίνουν τα πρώτα αποτελέσματα, αλλά φαινόταν ότι δεν φτάνει η μία δόση. Μακριά ακουγόταν ότι μπορεί να υπάρξει μία δόση, αλλά το «μπορεί». Α.ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προληπτικά, δηλαδή, είπαν για τη δεύτερη; Ι. ΠΙΕΡΡΟΥΤΣΑΚΟΣ (Μάρτυς): “Όχι. Έπρεπε να γίνει η μία και μετά από έναν μήνα η άλλη.” Α.ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Στην πραγματικότητα είναι η κυριαρχία των εταιρειών...». Σαφώς προκύπτει από την ίδια την κατάθεση του μάρτυρα ότι αρχικά θα εμβολιάζονταν ο πληθυσμός που θα έμπαινε σε αυτή την διαδικασία, και στη συνέχεια μετά από έναν τουλάχιστον μήνα θα πραγματοποιούνταν η δεύτερη δόση, επομένως γιατί δεν αρκούσε μία συντηρητική προμήθεια αρχικά για ένα μήνα, σε δεύτερη φάση για άλλον ένα μήνα για τη 2<sup>η</sup> δόση; Γιατί έπρεπε «προκαταβολικά» να γίνει παραγγελία 1<sup>ης</sup> και 2<sup>ης</sup> δόσης, αφού μεσολαβεί

υποχρεωτικά από επιστημονική άποψη ένας μήνας τουλάχιστον, και γιατί δεν αναμένονταν να τοποθετηθεί καθαρά η διεθνής επιστημονική κοινότητα για το αν επιβάλλεται και 2<sup>η</sup> δόση μετά από παρέλευση ενός μήνα τουλάχιστον; Γιατί δηλ. δεν επιλέχθηκε η τμηματική προμήθεια, αφού τμηματική θα ήταν και η χορήγηση των εμβολίων; Όμως αιωρείται και ένα ακόμα πελώριο ερώτημα: ήταν ποτέ δυνατόν σε διάστημα ενός ή δύο μηνών να εμβολιαστεί μεγαλύτερο από το 30% ποσοστό του ελληνικού πληθυσμού; Προκύπτει κάτι ανάλογο από οποιαδήποτε μελέτη για τέτοια δυνατότητα; Τότε προς τι η «προκαταβολική» παραγγελία αριθμού εμβολίων, που θα αρκούσε να καλύψει υγειονομικά το σύνολο των Βαλκανικών χωρών, όπως κατέθεσε στην Επιτροπή η πρώην υπουργός υγείας κ. Σκοπούλη; Απαντήσεις όμως στα ερωτήματα αυτά θα δώσει μία ενδελεχής και σε βάθος έρευνα της δικαιοσύνης, η οποία έχει τα δικονομικά μέσα και τις μεθόδους να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα, και ανάλογα να ενεργήσει.

Οι πολιτικές ευθύνες για την υπέρμετρη χρέωση του Ελληνικού Δημοσίου με 225εκ € είναι αυταπόδεικτη, τη στιγμή κατά την οποία θα μπορούσε η οικονομική επιβάρυνση να μην ξεπεράσει το 1/15 ή το πολύ το 1/10 του ποσού αυτού. Όμως, πρέπει να ερευνηθεί εάν οι πράξεις και οι παραλείψεις αυτές έχουν και ποινικό ενδιαφέρον, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι εάν διαπιστωθεί ότι αυτές ήταν παράνομες, τότε θα ομιλούμε όχι για πολιτικές αλλά για ποινικές ευθύνες(π.χ. απιστία περί την υπηρεσία). Εκείνο το οποίο είναι βέβαιο είναι η τεράστια ζημία του Ελληνικού Δημοσίου, αναζητείται εάν αυτή προέκυψε με παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των αρμοδίων, προέδρου και διοικητικών στελεχών του ΚΕΕΛΠΝΟ, και του υπουργού υγείας, που είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες και έλαβαν τις κρίσιμες αποφάσεις και υπέγραψαν τα σχετικά έγγραφα και εντολές, από τις οποίες προκλήθηκε με βεβαιότητα ελάττωση της παρουσίας του Ελληνικού Δημοσίου και αυξήθηκε κατά πολλά εκατομμύρια ευρώ η παρουσία των φαρμακευτικών εταιρικών, οι οποίες προμήθευσαν εκατομμύρια δόσεις εμβολίων και αντιικών φαρμάκων από τις οποίες χρησιμοποιήθηκε μικρό μόνο ποσοστό, ενώ μέχρι και σήμερα άχρηστες κατά το μεγαλύτερο ποσοστό τους είναι σε αποθήκες, ληγμένες και άχρηστες. Μάλιστα από επιστημονική άποψη πρέπει να καταστραφούν και δεν καταστρέφονται γιατί η δαπάνη καταστροφής τους είναι πολύ μεγάλη, σχεδόν απαγορευτική από τη σημερινή κατάσταση των οικονομικών της χώρας. Και γι αυτό ασφαλώς πρέπει να αναζητηθούν ευθύνες σε ΟΛΑ τα επίπεδα, ακόμα για τον τότε υπουργό υγείας ο οποίος είχε την εποπτεία και επομένως και τη γνώση της υπόθεσης παραγγελίας εμβολίων και αντιικών φαρμάκων, μάλιστα ο ίδιος ο μάρτυρας Ι. Πιερουτσάκος σε πολλά σημεία της κατάθεσής του είπε ότι ο υπουργός είχε γνώση για τα πάντα, άλλωστε και με δικές του αποφάσεις ή εγκρίσεις έλαβε χώρα και λήψη του δανείου και η προμήθεια εμβολίων και αντιικών φαρμάκων. Υπάρχει λοιπόν και ευθύνη του αρμόδιου υπουργού, ανεξαρτήτως της τυχόν παραγραφής του βασικού υπουργικού αδικήματος της απιστίας σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος και του εφαρμοστικού του νόμου περί ευθύνης υπουργών, αλλά για την ευθύνη αυτή πρέπει να γίνει έρευνα από την τακτική δικαιοσύνη.

**3.ΑΓΟΡΑ ΘΕΡΜΙΚΩΝ ΚΑΜΕΡΩΝ:** Στο οικείο κεφάλαιο του παρόντος (βλ. κεφάλαιο Β, 6) για την προμήθεια των θερμικών καμερών, παρατίθεται πλήθος γεγονότων, περιστατικών και

μαρτυρικών καταθέσεων που τεκμηριώνουν κατ' αρχήν τεράστιες πρόδηλες πολιτικές ευθύνες, όμως συγκροτούν και την έννοια των **«επαρκών ενδείξεων»** για την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα της απιστίας στην υπηρεσία (άρθρ.256 Π.Κ.). Ειδικότερα και συγκεκριμένα: **1.Ο τρόπος με τον οποίο αγοράστηκαν οι θερμικές κάμερες, εν όψει αναμενόμενης έξαρσης της επιδημίας γρίπης(έξαρση η οποία αποδείχθηκε τελικά ελάχιστα σοβαρή)αποτελεί μνημείο κακοδιαχείρισης,** καθώς έγινε με εν λευκώ εξουσιοδότηση προς τον τότε Πρόεδρο του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκο, ο οποίος, χωρίς να έχει τις απαιτούμενες τεχνολογικές γνώσεις (είναι παιδίατρος), προέβη σε ανάθεση και όχι διαγωνισμό, σε εταιρεία η οποία κατ' επανάληψη είχε αναλάβει, επίσης με ανάθεση, σειρά έργων για το ΚΕΕΛΠΝΟ, κυρίως οικοδομικής φύσεως εργασίες.

**2.Το συνολικό κόστος (ύψους 5.200.000 ευρώ) αγοράς και χρήσης (ύψους 2.500.000 ευρώ για τρεις μήνες) των θερμικών καμερών έγινε χωρίς υπογραφή σύμβασης,** γεγονός που μπορεί να στοιχειοθετήσει σοβαρές ευθύνες, πολιτικές και, ενδεχομένως, ποινικές.

**3.Η ανάθεση στην εταιρεία(που ήδη εκτελούσε οικοδομικές εργασίες στο κτήριο του ΚΕΕΛΠΝΟ!!!) έγινε με εξωφρενικά ταχύ τρόπο, μέσα σε ένα Σαββατοκύριακο, χωρίς να γίνει ποτέ έρευνα αγοράς για την προμήθεια των καμερών.**

**4. Η τελική τιμή των θερμικών καμερών ήταν αδικαιολόγητα υψηλή,** καθώς είχε προηγηθεί τεχνητός πολλαπλασιασμός της τιμής τους, με αλλεπάλληλες αγοραπωλησίες από μια εταιρεία σε άλλη, σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης του ΚΕΕΛΠΝΟ να τις προμηθευτεί, γεγονός που προκαλεί σοβαρές απορίες, αλλά και βάσιμες υπόνοιες. Η τελική τιμή δεν συνάδει με τη διεθνή τιμή των θερμικών καμερών καθώς ήταν πολύ ακριβότερη και από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι οι κάμερες αυτές υπήρξαν κάποια χρονική περίοδο δυσεύρετες. Τα παραπάνω έχουν επισημανθεί σε έκθεση του ΣΔΟΕ προς την Επιτροπή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και από τα στοιχεία της εν λόγω έκθεσης τεκμηριώνεται ότι κάποιοι φρόντιζαν εκ των προτέρων να «φουσκώνουν» την τιμή των θερμικών καμερών, ως να ήξεραν και να είχαν εξασφαλίσει πως θα υπήρχε επείγουσα ανάγκη αγοράς τους, σε τιμή υψηλότερη, στο μέλλον.

**5.Το κόστος συντήρησης και χειρισμού των θερμικών καμερών, στο μικρό διάστημα των 4 μηνών που χρησιμοποιήθηκαν, υπήρξε ανεξέλεγκτο,** εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ, κυριολεκτικά πλήρωναν στην ανάδοχο εταιρεία, ό,τι τους ζητούσε χωρίς περαιτέρω διερεύνηση. Η χρησιμότητα των καμερών που αγοράστηκαν είναι εξαιρετικά αμφισβητήσιμη, απόδειξη για αυτό το γεγονός ότι μετά από 4 μήνες λειτουργίας τους αποθηκεύτηκαν και δεν χρησιμοποιήθηκαν ποτέ ξανά.

Όλα τα παραπάνω συνιστούν υποψίες τέλεσης σοβαρών ποινικών αδικημάτων σε βάρος του προέδρου του ΚΕΕΛΠΝΟ Ι. Πιερρουτσάκου, ο οποίος εν λευκώ χειρίστηκε την υπόθεση των θερμικών καμερών, αλλά και σε βάρος των μελών του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ, καθώς και του εκπροσώπου του υπουργού υγείας που συμμετείχε στα Δ.Σ. ακριβώς για την τήρηση της νομιμότητας, και κυρίως προστασίας της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου, που σε κάθε περίπτωση δεν προστατεύθηκε, και όλοι, ως αρμόδιοι, επέτρεψαν αυτόν τον σκανδαλώδη και αδιαφανή χειρισμό, και δεν μερίμνησαν ούτε, έστω και εκ των υστέρων, για το έλεγχο των στοιχείων που αφορούσαν την αγορά και τη χρήση τους.

Ο Ι. Πιερρουτσάκος ως μάρτυρας, δεν έδωσε πειστικές απαντήσεις στα εύλογα ερωτήματα των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής, επανέλαβε όμως πολλές φορές ότι η απόφαση της αγοράς των θερμικών καμερών ήταν του Υπουργού Υγείας Δημ. Αβραμόπουλου, η ταχύτητα που επιδείχθηκε για να υλοποιηθεί η αγορά ήταν κατ' εντολή του Υπουργού, όλα όσα αφορούσαν τις απευθείας αναθέσεις ήταν σε γνώση του Υπουργού, ενώ πρέπει να υπογραμμιστεί ότι όλα αυτά έγιναν τρεις μήνες πριν τις βουλευτικές εκλογές του 2009, ενώ μετά τις εκλογές, το Σεπτέμβριο του 2009, οι εν λόγω κάμερες δεν ξαναχρησιμοποιήθηκαν ποτέ(έκτοτε σάπιζαν στις αποθήκες!!!).

Άρα εγείρονται σοβαρές υποψίες αναφορικά με το οικονομικό σκάνδαλο της αγοράς των θερμικών καμερών, υποψίες που έχουν την έννοια, τη σημασία και το εύρος των «ενδείξεων» κατά την έννοια που αυτές διαγράφονται στον Κ.Π.Δ, και γι αυτό πρέπει να διερευνηθούν οι ενδεχόμενες ποινικές ευθύνες όλων των παραπάνω προσώπων, καθώς και του πολιτικού προϊσταμένου του ΚΕΕΛΠΝΟ την επίμαχη περίοδο, του Υπουργού Υγείας Δημ. Αβραμόπουλου.

Ειδικότερα:

Ο Ι. Πιερουτσάκος χωρίς καμία ειδική γνώση και εμπειρία(είναι παιδίατρος)σαν πρόεδρος του ΚΕΕΛΠΝΟ προέβη σε απευθείας ανάθεση, προς την εταιρία η οποία εκτελούσε ήδη οικοδομικές εργασίες στο κτήριο του ΚΕΕΛΠΝΟ, προμήθειας θερμικών καμερών αντί του συνολικού τιμήματος των **5.200.000 ευρώ**, ενώ για δαπάνες χρήσης και χειρισμού κατέβαλε και το ποσό των **2.500.000 ευρώ**, αντί να προβεί σε διαγωνισμό ή τουλάχιστον σε προκήρυξη εκδήλωσης ενδιαφέροντος, ώστε μεταξύ περισσότερων υποψήφιων εταιριών να επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα για το νομικό πρόσωπο του ΚΕΕΛΠΝΟ και του ελληνικού δημοσίου. Μάλιστα η ανάθεση αυτή έγινε μέσα σε ένα Σαββατοκύριακο, χωρίς καμία έρευνα αγοράς, χωρίς αναζήτηση ηλεκτρονικά εταιριών που εμπορεύονται τέτοιες κάμερες για να πληροφορηθεί με ποια τιμή εισάγονται στη χώρα μας και σε ποια τιμή πωλούνται. Τονίζεται ότι τελική τιμή κάθε θερμικής κάμερας ήταν με τεχνητό τρόπο «κατασκευασμένη» ώστε να φθάσει στα ύψη, αφού υπήρχε εταιρία που εισήγαγε τις κάμερες αυτές με τιμή **7.000€** την κάθε μία, αυτή μεταπωλούσε σε δεύτερη εταιρία στην τιμή των **10.000€**, αυτή μεταπωλούσε σε τρίτη στην τιμή των **12.500 €**, αυτή μεταπωλούσε σε τέταρτη εταιρία με τιμή **25.000€**, και τελικά αυτή προμήθευε το ΚΕΕΛΠΝΟ με τιμή **50.000(ή 45.000)ευρώ** την κάθε μία(!!!). Εδώ ανακύπτει ένα εύλογο ερώτημα: γιατί το ΚΕΕΛΠΝΟ και ο Ι. Πιερουτσάκος δεν ζήτησε από το υπουργείο, με το οποίο είχε συνεχή επαφή όπως κατέθεσε, να κάνει αυτό τη σχετική έρευνα αγοράς, αφού αυτό είχε τα εργαλεία, τις υπηρεσίες, την εμπειρία, πλήρως στελεχωμένη νομική και τεχνική υπηρεσία, και το κατάλληλο υπαλληλικό και επιστημονικό προσωπικό, να ενεργήσει αυτό την έρευνα αγοράς, αλλά και την προμήθεια των θερμικών καμερών; Πόσο δύσκολο ήταν για το υπουργείο και τις υπηρεσίες του να κάνει αυτό το απλό, το απλούστατο, που έκανε και ο εκπρόσωπος της ΜΕΓΚΑ, να κάνει ηλεκτρονική αναζήτηση των εταιριών που εισάγουν τις θερμικές κάμερες; Ήταν ιδιαίτερα δύσκολο εγχείρημα να προβεί σε μία έρευνα αγοράς αναζητώντας τα σχετικά sites, κάτι που προφανώς έκανε και η ΜΕΓΚΑ που προμήθευσε τις κάμερες εισπράττοντας το κάθε άλλο παρά ευκαταφρόνητο ποσό κέρδους; Ποσό που θα ήταν ευχερές να μην καταβάλει το ΚΕΕΛΠΝΟ και ο Ι. Πιερουτσάκος, αποφεύγοντας έτσι την ελάττωση της δημόσιας περιουσίας κατά το ποσό αυτό. Αντίθετα ο Ι.Πιερουτσάκος, που υπαιτίως παρέλειψε όλες τις αναγκαίες νόμιμες ενέργειες τι έκανε; Έκανε κάτι το πρωτοφανές, ρώτησε



τον υπεύθυνο της εταιρίας ΜΕΓΚΑ, που επαναλαμβάνουμε εκτελούσε οικοδομικές εργασίες στο ΚΕΕΛΠΝΟ(!!!)αν μπορεί –άλλωστε γιατί να μην μπορεί, θα το μπορούσε και ένας μαθητής του Γυμνασίου, να κάνει έρευνα αγοράς και να αναζητήσεις θερμικές κάμερες για το ΚΕΕΛΠΝΟ και από αυτό θα εξοικονομούσε ασφαλώς σημαντικά χρηματικά ποσά ως προμήθεια. Ναι !! είναι απίστευτο, όμως έτσι ακριβώς έγιναν τα πράγματα και το περιέγραψε ο ίδιος ο Ι.Πιερουτσάκος καταθέτοντας στην Επιτροπή μας. Και σχολιάζοντας μία τέτοια απίστευτη(επιπόλαιη απλά; αβελτηρία για το δημόσιο συμφέρον και το δημόσιο χρήμα; δόλος προς όφελος τρίτων, άσχετων με το συμφέρον του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Ελληνικού Δημοσίου; ίσως όλων αυτών ταυτόχρονα, και αυτό μένει να διαπιστωθεί από μία ενδελεχή έρευνα της ελληνικής δικαιοσύνης)στάση και συμπεριφορά ενός υπεύθυνου διοικητικού παράγοντα μίας κορυφαίας Δομής(και της μοναδικής στη χώρα)προάσπισης και διαφύλαξης της δημόσιας υγείας, ε!! τότε είναι ευεξήγητο γιατί η χώρα μας διολίσθησε στη χρεοκοπία και την απαξίωση των πάντων. Και προβάλλει αβίαστα και αμείλικτα το ερώτημα: Γιατί την έρευνα αγοράς δεν έκανε το ίδιο του Υπουργείο Υγείας που «καίγονταν» για την προμήθεια των θερμικών καμερών και το ανέθεσε στο ΚΕΕΛΠΝΟ; Ποιοι και πως θα δικαιολογήσουν σήμερα την αγορά τους, όταν μία εταιρία εισήγαγε στη χώρα μας αυτές τις θερμικές κάμερες με τιμή 7.000 ευρώ, και με αλληλοδιάδοχες και συνεχείς μεταπωλήσεις μεταξύ τεσσάρων εταιριών κατέληξαν αυτές να μεταπωλούνται στο ΚΕΕΛΠΝΟ στην τιμή των 50.000(ή 45.000) ευρώ την κάθε μία; !!!! Και αυτή η μέθοδος μόνο στη σφαίρα του παραλόγου μπορεί να αναχθεί, όμως είναι χαρακτηριστική για τον τρόπο σκέψης και συμπεριφοράς των πολιτικών ταγών της εποχής, που με μαθηματική ακρίβεια ΜΟΝΟ στην ΠΤΩΧΕΥΣΗ και την ΧΡΕΟΚΟΠΙΑ μπορούσε να οδηγήσει, και τελικά το ...κατάφεραν. Εύγε!!! Τέλος δεν μπορεί να διαφύγει της προσοχής μας το τεράστιο χρηματικό ποσό χρήσης των θερμικών καμερών, που για χειρισμό των μηνών Ιουίου-Σεπτεμβρίου 2009(4 μηνών!!!) κόστισαν στο ελληνικό δημόσιο 2.500.000 ευρώ, ενώ από την ημερομηνία αυτή και εντεύθεν οι θερμικές αυτές κάμερες που στοίχισαν πακτωλό δημοσίου χρήματος κατέστησαν «άχρηστες», δηλαδή αχρησιμοποίητες και βρίσκονται «πεταμένες» σε μία αποθήκη!!!

Όλα αυτά είναι περιστατικά που έχουν προκύψει από το αποδεικτικό υλικό που συγκέντρωσε η Επιτροπή μας(έγγραφα, μαρτυρικές καταθέσεις, Εκθέσεις και Πορίσματα Ελεγκτικών Αρχών, όπως ΣΔΟΕ κλπ.) συγκροτούν κατά την άποψή μας την έννοια των «ενδείξεων» τέλεσης από τον Ι. Πιερουτσάκο, τα μέλη του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ και τον εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας που συμμετείχε *ex lege* στο Δ.Σ. για την τήρηση της νομιμότητας, του ποινικού αδικήματος της απιστίας στην υπηρεσία(άρθρο 256 Π.Κ.), ενώ ηθικός αυτουργός τους θα μπορούσε κατά πιθανολόγηση να είναι ο τότε υπουργός υγείας που είχε και αυτός *ex lege* την εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, ανεξαρτήτως της παραγραφής του, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 Σ και του εφαρμοστικού του νόμου περί ευθύνης υπουργών(εκτός και αν η δικαιοσύνη διαπιστώσει τέλεση και άλλων, πλην της απιστίας, αδικημάτων, οπότε η ηθική αυτουργία μπορεί να είναι ενεργή και अपαράγραπτη).

Και είναι γνωστό από την ποινική επιστήμη ότι ως **σοβαρές - (επαρκείς)** θεωρούνται οι **ενδείξεις** όταν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου, όταν δηλαδή, από το συγκομισθέν κατά την ανάκριση αποδεικτικό υλικό προκύπτει με βεβαιότητα ότι το Δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις. Και κατά την άποψή μας αυτές οι «ενδείξεις»

πρέπει να υποβληθούν στην βάσανο και ενδελεχή έρευνα των Εισαγγελικών και Δικαστικών Αρχών, και σε περίπτωση κατάφασής τους να ασκηθούν ποινικές δίωξεις.

Και τονίζεται ότι οι κρίσεις αυτές της νομολογίας περί των «ενδείξεων» έχουν σημασία για το στάδιο της άσκησης ποινικής δίωξης και της παραπομπής της υπόθεσης στο ακροατήριο προκειμένου είτε να λάβουν τον χαρακτήρα των «πλήρων αποδείξεων» για την ενοχή, είτε να παραμείνουν ενδείξεις, και μάλιστα μη σοβαρές και μη επαρκείς, οπότε θα υπάρξει αθωωτική κρίση του δικαστικού οργάνου. Όμως για την Επιτροπή μας αρκούν οι απλές «ενδείξεις» χωρίς καμία αξιολόγησή τους ως σοβαρές και επαρκείς ή μη επαρκείς, αυτό ανάγεται στην αρμοδιότητα και το έργο των Εισαγγελικών και Δικαστικών Αρχών, στις οποίες παραπέμπουμε την υπόθεση στο σύνολό της, ζητώντας τη διερεύνηση όσων αποτελούν συμπέρασμα του παρόντος πορίσματός μας.

Υπό τα δεδομένα αυτά ασφαλώς και επιβάλλεται να ζητήσουμε από την δικαιοσύνη και τους Εισαγγελείς Διαφθοράς ενδελεχή και σε βάθος έρευνα προκειμένου να διαπιστωθεί εάν έχει τελεστεί το αδίκημα της απιστίας σε βάρος του νομικού προσώπου του ΚΕΕΛΠΝΟ και της δημόσιας περιουσίας, ενώ πιθανή ηθική αυτουργία σ' αυτήν του τότε αρμόδιου Υπουργού Υγείας έχει προδήλως υποπέσει στην παραγραφή του άρθρου 86 παρ.3 του Συντάγματος(εκτός και αν προκύψουν και άλλα, πλην της απιστίας, κοινά ποινικά αδικήματα για τα οποία η ηθική αυτουργία παραμένει ενεργή και अपαραγράφτη), τονίζοντας όμως τις τεράστιες πολιτικές ευθύνες του, αφού όλα συνέβησαν όταν ήταν υπουργός υγείας και είχε την εκ του νόμου εποπτεία του ΚΕΕΛΠΝΟ, ενώ εκπρόσωπός του υπήρχε και συμμετείχε στις συνεδριάσεις του Δ.Σ, όπως προαναφέρεται. Και επιβάλλεται να το ζητήσουμε διότι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έχουμε σωρευτικά: **α)**ζημία του ελληνικού δημοσίου υπάρχει, υπό την έννοια της ελάττωσής της, **β)**πρόσωπα που με πράξεις και παραλείψεις τους την προκάλεσαν, **γ)**πράξεις και παραλείψεις που σε καμία περίπτωση δεν ανάγονται στην έννοια της χρηστής διοίκησης και επωφελούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και υπό γενική έννοια της δημόσιας περιουσίας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι για την κατάφαση τέλεσης του αδικήματος της απιστίας δεν είναι απαραίτητο το στοιχείο της πραγματοποίησης είτε της ζημίας, αρκεί να διακίνδυσή της, είτε της ωφέλειας είτε του ιδίου του φερομένου ως δράστη είτε τρίτου, **δ)**η ελάττωση της δημόσιας περιουσίας φέρεται να έλαβε χώρα κατά τη διαχείριση του δημοσίου χρήματος που απαιτήθηκε για την προμήθεια των θερμικών καμερών(ελάττωση βέβαια κατά τη νομολογία συνιστά και η ζημία που προκύπτει κατά τον προσδιορισμό και την είσπραξη δημοσίου χρήματος). Έτσι υπό γενική έννοια ο νόμος (άρθρο 256 Π.Κ.) ποινικοποιεί τη συμπεριφορά των υπαλλήλων που διαχειρίζονται(ή προσδιορίζουν ή εισπράττουν)δημόσιο χρήμα, μάλιστα ο οικονομικός χαρακτήρας του εγκλήματος καλύπτει όλα τα πρόσωπα που συμμετέχουν με λιγότερες ή περισσότερες αρμοδιότητες στη διαδικασία διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, και είναι γνωστό στην δικαστηριακή πρακτική των ποινικών δικαστηρίων ότι η διαδικασία διαχείρισης καλύπτει όλη τη διαδρομή από την απλή αποδοχή(είσπραξη) και τον προσδιορισμό του ακριβούς χρηματικού ποσού, μέχρι τη λήψη ουσιαστικότερων αποφάσεων και πρωτοβουλιών, αφού είναι γνωστό ότι αυτές οι διαδικασίες διεκπεραιώνονται από περισσότερους υπαλλήλους, οι ρόλοι και η συμμετοχή των οποίων δύσκολα διαφοροποιούνται. Ως υποκείμενα του άρθρου 256 ΠΚ θεωρούνται όσοι υπάλληλοι από υπηρεσιακό καθήκον συμπράττουν οπωσδήποτε στον

προσδιορισμό, την είσπραξη και τη διαχείριση δημόσιου χρήματος(περιουσίας). Δημόσια περιουσία νοείται κάθε περιουσιακό στοιχείο του Δημοσίου, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα και στον σκοπό που επιτελεί(ΑΠ 430/2014). Η ελάττωση της δημόσιας περιουσίας τελείται και με παράλειψη, αφού ο νόμος δεν κάνει διάκριση, και επομένως ο ειδικότερος τρόπος με τον οποίο επέρχεται η ελάττωση είναι αδιάφορος, αρκεί να πραγματοποιείται κατά τον προσδιορισμό, την είσπραξη και διαχείριση του δημοσίου χρήματος. Επίσης γίνεται δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία ότι «η ελάττωση πραγματώνεται τόσο με θετικό τρόπο, όταν ο υπάλληλος ελαττώνει με θετική ενέργεια ή παράλειψη την υφιστάμενη δημόσια περιουσία, όσο και με τρόπο αποθετικό, όταν ο υπαίτιος με θετική ενέργεια ή παράλειψη επέτρεψε ή διαφορετικά με οποιονδήποτε τρόπο παρακώλυσε την αύξηση της δημόσιας περιουσίας ή της περιουσίας νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου που επιχορηγείται αποκλειστικά από το δημόσιο, όπως εν προκειμένω. Ως ελάττωση νοείται και η κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μη επαύξηση της δημόσιας περιουσίας, αφού η συμπεριφορά του υπαλλήλου κατά τον προσδιορισμό ή την είσπραξη των εσόδων μόνο υπό αυτήν την έννοια είναι δυνατόν να γίνει αντιληπτή, δηλαδή να εκδηλωθεί πριν την εισροή του σχετικού πόρου στο δημόσιο ταμείο και να τη ματαιώσει ή να την περιορίσει. **Εφόσον επέρχεται ελάττωση, υπό τον όρο ότι συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις, το αξιόποινο δεν αποκλείεται από το ότι ο υπάλληλος, στο πλαίσιο της υπηρεσίας του, είχε τη διακριτική ευχέρεια να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες και να ενεργεί σύμφωνα με αυτές(βλ. ΑΠ 824/2013)».**

Σχετικά με το νομικό ζήτημα εάν η ζημία που έχει προκληθεί στα πλαίσια λειτουργίας του Ν.Π.Ι.Δ. του ΚΕΕΛΠΝΟ, είναι ζημία που πρέπει να διερευνηθεί στα πλαίσια του άρθρου 256 ΠΚ(απιστία στην υπηρεσία)ή στο άρθρο 390 ΠΚ(απιστία), αναφερόμαστε στην ανάλυση και κρίση του Πορίσματος - Έκθεσης των Εισαγγελέων Διαφθοράς που έχουμε στη διάθεσή μας, η οποία δέχεται, σχετικά, τα εξής: «Στη περίπτωση Ν.Π.Ι.Δ. που ιδρύθηκε από το Δημόσιο με νόμο για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, πρέπει να κρίνεται κάθε φορά, κυρίως από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον ιδρυτικό νόμο, αν η περιουσία που μπορεί τυπικά να ανήκει στο νομικό αυτό πρόσωπο, πράγματι όμως πρόκειται για περιουσία του Δημοσίου, οπότε η ελάττωσή της αποτελεί και στην περίπτωση αυτή ελάττωση της περιουσίας του Δημοσίου, με αναγκαία συνέπεια και με τη συνδρομή και των λοιπών υποκειμενικών και αντικειμενικών στοιχείων να υπάγεται στην διάταξη του άρθρου 256 Π.Κ, περαιτέρω δε αν συντρέχουν οι όροι του άρθρου 1 του ν. 1608/1950 και στις διατάξεις αυτού(ΟΛΑΠ 2/2009, ΑΠ 1531/2008, ΕφΑΘ 1465/2015, όλες στη ΝΟΜΟΣ)». Όλες οι παραπάνω αναλύσεις των νομικών διατάξεων για την απιστία αναφέρονται διότι θεωρούμε ότι ειδικά για την προμήθεια των θερμικών καμερών υπάρχουν οι «**επαρκείς ενδείξεις**», και η δικαιοσύνη έχει το αναγκαίο αποδεικτικό υλικό για να αποφασίσει κυριαρχικά για τις προσφορότερες δικαστικές ενέργειες, γι αυτό της αποστέλλεται ολόκληρο το υλικό αυτό που συνέλεξε η Επιτροπή μας.

**4. ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΣ ΕΡΑΝΟΣ:** Στο οικείο κεφάλαιο για τον Αντικαρκινικό έρανο(βλ. Β,7 κεφάλαιο του παρόντος)αναπτύξαμε προβληματισμούς και διατυπώσαμε βασανιστικά ερωτήματα, όπως: **1<sup>ον</sup>**. Πράγματι το συνολικό ποσό του αντικαρκινικού εράνου ανέρχονταν στο ύψος των **6.500.000 ευρώ**; **2<sup>ον</sup>**. Διατέθηκαν πράγματι και από ποία απολογιστικά στοιχεία αποδεικνύεται ότι διατέθηκαν τα ποσά των **2.000.000 και 1.500.000 ευρώ** για το Εθνικό Αρχείο Νεοπλασιών και για

εκστρατεία ενημέρωσης κατά του καρκίνου αντίστοιχα; 3<sup>ο</sup>. Ακόμα και αν αληθεύει ότι πράγματι τα ποσά αυτά διατέθηκαν βάσει του αρχικού σχεδιασμού και σκοπού, κάτι που μένει να αποδειχθεί, τι απέγινε το υπόλοιπο ποσό των **810.000 ευρώ**(αφού από τα 6.500.000 Ε του εράνου καταβλήθηκαν 3.500.000Ε και αδιάθετο υπόλοιπο 2.190.000Ε, όμως υπολείπεται το ποσό των 810.000Ε που δεν αναφέρεται πουθενά, αφού 6.500.000-3.500.000=3.000.000Ε, που έπρεπε να υπάρχει ως υπόλοιπο και αδιάθετο, ακόμα και εάν δεχθούμε ότι πράγματι και καλώς διατέθηκαν τα 3,5 εκ, όμως υπάρχει αδιάθετο μόνο το ποσό των 2.190.000Ε και όχι 3.000.000Ε)». Και καταλήγαμε στο ίδιο κεφάλαιο: «Υπό τα δεδομένα αυτά ασφαλώς και επιβάλλεται και επείγει περαιτέρω διερεύνηση υπό τις εγγυήσεις, τα μέσα, τις μεθόδους, τη γνώση και την εμπειρία που αποδεδειγμένα διαθέτει η τακτική ποινική δικαιοσύνη προκειμένου να διαπιστωθεί εάν έγινε διασπάθιση δημόσιου χρήματος και ζημία της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου, όπως καταγγέλλει ο Παύλος Πολάκης, που κατέθεσε ένορκα στην Επιτροπή μας ως μάρτυρας. Για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι και για την υπόθεση αυτή πρέπει να γίνει περαιτέρω διερεύνηση από την ποινική δικαιοσύνη, προς την οποία θα αποστείλουμε κάθε αποδεικτικό μέσο που έχουμε στη διάθεσή μας (πρακτικά και έγγραφα), δεχόμενοι ότι τα παραπάνω ερωτήματα στηρίζονται σε πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν την έννοια των **«ενδείξεων»**, και αυτές πρέπει να υποβληθούν στην ερεύνα και εκτίμηση της δικαιοσύνης.

**5. ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΕΕΚΠΝΟ- ΟΚΑΝΑ:** Στο οικείο κεφάλαιο του παρόντος(βλ. κεφάλαιο Β,8 του παρόντος)αναλύουμε όλα τα στοιχεία, γεγονότα και περιστατικά τα οποία πρέπει να υποβληθούν στην εξειδικευμένη έρευνα της δικαιοσύνης, προκειμένα να αποφασίσει εάν υπάρχουν, εκτός από τις τεράστιες πρόδηλες πολιτικές ευθύνες, και ποινικές, όμως συμπερασματικά επαναλαμβάνουμε όσα αναφέρουμε στην κατακλείδα του οικείου κεφαλαίου. Ειδικότερα: «Εντοπίζεται ένα σκάνδαλο διασπάθισης δημοσίου χρήματος μέσω μίας σύμβασης εξ αρχής μη νόμιμης, αφού, **πρώτον** ξέφευγε των καταστατικών δυνατοτήτων του ΚΕΕΛΠΝΟ, **δεύτερον** εκταμιεύθηκε άμεσα μεγάλο μέρος του ποσού χωρίς να υπάρχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, **τρίτον** δεν τηρήθηκαν οι ειδικότεροι όροι της χωρίς να υπάρξει η συμβατικά ορισμένη παρακολούθηση ούτε η έγκαιρη, εξ αρχής, ανατροπή της και **τέταρτον** επειδή το ποσό των 20.000.000 ευρώ δεν είχε δυνατότητα να το διαθέσει η Διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ, καθότι προϊόν τραπεζικού δανείου με ειδικό προορισμό που τελούσε υπό την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου και δεν διατέθηκε για αυτόν τον σκοπό, παρότι τέθηκε παραπλανητικά και προφανώς σκόπιμα παρεμφερής τίτλος.

Όσον αφορά την τύχη των χρημάτων, πρέπει να εξεταστούν με ακρίβεια οι ισχυρισμοί του ΟΚΑΝΑ για τον τρόπο διάθεσής τους. Και αληθές υποτιθέμενο, ότι όντως διατέθηκαν τα επί μέρους ποσά εκεί που διατείνεται η Διοίκηση του με τους δύο αποκλίνοντες μεταξύ τους απολογιστικούς πίνακες που απέστειλε στη Διοίκηση του ΚΕΕΛΠΝΟ (για την ακρίβεια και το αληθές αυτών των πινάκων δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις καθότι, όπως βεβαίωσε ο έλεγχος του ΣΕΥΥΠ, δεν παρασχέθηκαν παραστατικά και πάλι πρέπει να ανιχνευθούν τυχόν αδικήματα που αφορούν τόσο την πρόσληψη των ευάριθμων νέων υπαλλήλων, εάν δηλαδή τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το Νόμο διατυπώσεις, όσο και τις προμήθειες και την παροχή υπηρεσιών). Εν τέλει και προεχόντως πρέπει να ελεγχθεί η συμμετοχή του Υπουργείου Υγείας ως εποπτεύοντος φορέα στην κατάρτιση της μη νόμιμης σύμβασης και η σκανδαλώδης αδράνεια που εκδηλώθηκε με την

απουσία κάθε ελέγχου. Εννοείται ότι πρέπει να ανοιχτούν οι τραπεζικοί λογαριασμοί όσων προκύπτει ότι διαχειρίστηκαν το ποσό των 10,2 εκ. ευρώ προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπήρξε τέλεση ποινικού αδικήματος(ελάττωση, κατά την παραπάνω έννοια, της περιουσίας του Δημοσίου)κάτι που δεν είναι δυνατόν να αποκλειστεί εκ των προτέρων αφού δεν υπάρχουν νόμιμα παραστατικά. Εν κατακλείδι **Πιθανολογείται** ότι έχουν τελεστεί τέτοια αδικήματα, και η εξειδίκευση αδικήματος και ενοχής, καθώς η εξατομίκευσή τους αποτελεί έργο Δικαιοσύνης, στην οποία θα κατατεθεί το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που συνέλεξε η Επιτροπή μας.

**6. ΕΡΕΥΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΛΕΙΜΜΑ ΚΕΕΛΠΝΟ:** Αναλυτικά εκτίθεται στο οικείο κεφάλαιο του παρόντος(βλ. κεφάλαιο Β, 2) τι βρήκαν και πως εκτίμησαν οι διορισθέντες από την Επιτροπή μας πραγματογνώμονες, σχετικά με το αντικείμενο της έρευνάς τους που ήταν ο προσδιορισμός του ελλείμματος του ΚΕΕΛΠΝΟ. Στην Έκθεσή τους αποφαίνονται ότι: **«Σχετικά με τη φύση ή τον τρόπο σχηματισμού των διαφορών στις χρήσεις 2010-2014(ύψους 89.000.000Ε), δεν είμαστε σε θέση να εκφέρουμε άποψη λόγω του ανεπαρκούς τρόπου κατάρτισης των απολογισμών και της έλλειψης ελεγκτικών στοιχείων για την επιβεβαίωση των εσόδων και εξόδων των απολογισμών. Από την επισκόπηση των Απολογισμών, από τα στοιχεία που λάβαμε και τη λογιστική οργάνωση του ΚΕΕΛΠΝΟ, για τις χρήσεις 2007-2014, προκύπτει ότι οι εξεταζόμενοι απολογισμοί του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. για τις χρήσεις αυτές (και πολύ περισσότερο για τις χρήσεις 2010-2014), δεν είναι αξιόπιστοι, ούτε έχουν συνταχθεί με ακρίβεια και πληρότητα των παρουσιαζόμενων στοιχείων εισπράξεων – πληρωμών κάθε χρήσης και δεν είναι συγκρίσιμοι.»**. Ανεξαρτήτως της αδυναμίας τους να ανιχνεύσουν τον τρόπο με τον οποίο σχηματίστηκε το προκύπτον υπόλοιπο των **89 εκατομμυρίων ευρώ**, η οποία, βεβαίως, ήταν αντικειμενικού χαρακτήρα -καθώς δεν βρέθηκαν τα παραστατικά εκείνα με τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν τις εγγραφές των ποσών που εμφανίστηκαν στους απολογισμούς με την ένδειξη «ταμειακά διαθέσιμα»-γεγονός είναι ότι η απόκλιση είναι, όντως, εντυπωσιακή και προβληματίζει ιδιαίτερα, και αναδύει το εύλογο ερώτημα: αφού είαι διαφορές αρνητικές έχουν την έννοια του ελλείμματος ή όχι; Εάν ναι, ποιοι ευθύνονται και με ποιες πράξεις ή παραλείψεις, που αν είναι υπαίτιες τότε μιλούμε για αξιόποινες συμπεριφορές. Ειδικά όμως για τους απολογισμούς της περιόδου 2010-2014 στους οποίους εμφανίζονται αρνητικές διαφορές 89.000.000Ε, ανακύπτει το ερώτημα, γιατί οι αρμόδιοι και του ΚΕΕΛΠΝΟ και του Υπουργού Υγείας, που είχε από το νόμο την εποπτεία του και είχαν πλήρη εικόνα των Απολογισμών αυτών, δεν έκαναν ούτε το ελάχιστο, δηλαδή να ζητήσουν είτε πλήρη και σε βάθος έρευνα, είτε εξηγήσεις από τους αρμόδιους του ΚΕΕΛΠΝΟ που είχαν την ευθύνη της διαχείρισης και της σύνταξης των Απολογισμών; Εν πάση περιπτώσει το λόγο θα έχει και γι αυτό το ζήτημα η τακτική δικαιοσύνη, λαμβανομένου υπόψη ότι ομιλούμε για «διαφορές» **89 εκατομμυρίων ευρώ**, ποσό ιλιγγιώδες χωρίς να δικαιολογείται από κανένα έγγραφο, που μέχρι σήμερα τουλάχιστον δεν προσκομίστηκε στην Επιτροπή μας.

**8.ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ:** Παραπάνω στο κεφάλαιο Β,9 εκτίθενται αναλυτικά τι ακριβώς συνέβαινε με τη διαφημιστική δαπάνη στο ΚΕΕΛΠΝΟ, και περιγράφονται χαρακτηριστικές περιπτώσεις, πλήρεις παρατυπιών, που αποτυπώνουν υπό γενική έννοια καθεστώς υπηρεσιακής και διοικητικής αβελτηρίας, με αποτέλεσμα να διασπαθίζονται εκατομμύρια χωρίς κριτήρια, χωρίς τήρηση της νομοθεσίας, χωρίς τεκμηριωμένες αποφάσεις των κατά νόμο αρμοδίων

οργάνων, κατά παράβαση νόμων, προεδρικών διαταγμάτων, υπουργικών αποφάσεων και του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ΚΕΕΛΠΝΟ. Εκθέσεις και Πορίσματα ελεγκτικών αρχών, όπως ο ΣΕΥΥΠ, το ΓΛΚ, το ΣΔΟΕ κλπ. διαπιστώνουν παθογένειες που εκπλήσσουν, εξειδικεύουν παραβάσεις, εξατομικεύουν ευθύνες. Από το σύνολο των αποδεικτικού υλικού, κυρίως μαρτυρικές καταθέσεις, που περιέχονται στο προαναφερόμενο κεφάλαιο του παρόντος υπό στοιχεία Β,9 που αφορά τη Διαφημιστική Δαπάνη, προκύπτουν σαφώς, ρητώς και ανενδοιάστως τα εξής:

**1<sup>ον</sup>. Η μια δυσλειτουργία συνίσταται στην πληρωμή ποσών σε συγκεκριμένα έντυπα, ιστοσελίδες, ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελάχιστης ή μηδενικής επισκεψιμότητας, με ύποπτα ταχείς και εξαιρετικά πρόχειρες διαδικασίες, χωρίς να έχει προηγηθεί πρόσκληση ενδιαφέροντος εκ μέρους του ΚΕΕΛΠΝΟ- τα εν λόγω ποσά ήταν μικρού ύψους αλλά επαναλαμβάνονταν σταθερά, φτάνοντας αθροιστικά σε μεγάλο ποσό που διαμοιραζόταν κατά κύριο λόγο στους ίδιους μιντιακούς ομίλους. Σε καμία απόφαση του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ ή σε εσωτερικό- υπηρεσιακό έγγραφο του δεν εντοπίστηκαν κριτήρια (ενιαία ή έστω κατά περίπτωση) επιλογής ιστοσελίδων, έντυπου τύπου, ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η αρχή της διαφάνειας που πρέπει να διέπει κάθε νομικό πρόσωπο που εποπτεύεται από το δημόσιο, χρηματοδοτείται από αυτό και λογοδοτεί σε αυτό. Η Διεύθυνση του ΚΕΕΛΠΝΟ που επιλέγεται από την εκάστοτε ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, αλλά και το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ στο οποίο μετείχαν εκπρόσωποι του Υπουργείου Υγείας, ανέχθησαν και υπέθαλψαν αυτήν την κατάσταση. Κατά τη διάρκεια της εξέτασης μαρτύρων στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής δεν δόθηκαν απαντήσεις, και κατά μείζονα λόγο δεν δόθηκαν πειστικές απαντήσεις ώστε να ερμηνευτεί αυτή η δυσλειτουργία-παρατυπία, καθώς οι μάρτυρες(διοικητικοί υπάλληλοι του ΚΕΕΛΠΝΟ)αρνούσαν να απαντήσουν, επιλέγοντας το δικαίωμα της «σιωπής», διότι είχαν κληθεί από Εισαγγελικές και Ανακριτικές Αρχές για ανωμοτί εξέταση, παρά τις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών.**

**2<sup>ον</sup>. Η δεύτερη δυσλειτουργία αφορά την απευθείας ανάθεση διαφημιστικών εκστρατειών σε συγκεκριμένα διαφημιστικά γραφεία. Στις περιπτώσεις αυτές έχουμε μεγάλα ποσά διαφημιστικής δαπάνης τα οποία αφορούσαν κάθε φορά ίδιο αντικείμενο, όμως το ΚΕΕΛΠΝΟ απέφυγε τη διενέργεια διαγωνισμών για την ανάθεση των σχετικών διαφημιστικών εκστρατειών, μέσω διαδικασιών κατάτμησης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Π.Δ. 60/2007. Επίσης, κατά τη διάρκεια των διενεργούμενων ελέγχων στο ΚΕΕΛΠΝΟ (πχ από το ΣΕΥΥΠ) διαπιστώθηκε δυστοκία και άρνηση παροχής στοιχείων αναφορικά με την διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ, εκ μέρους των υπηρεσιών του οργανισμού. Η δυσκολία ανεύρεσης σχετικών στοιχείων οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στην εξαίρεση του ΚΕΕΛΠΝΟ επί σειρά ετών από το δημόσιο λογιστικό, αλλά και στην ανυπαρξία οποιουδήποτε μηχανογραφημένου συστήματος καταγραφής της διαχείρισης των εκατομμυρίων ευρώ που διακινούνται μέσω των ταμείων του ΚΕΕΛΠΝΟ, είτε τα χρήματα αυτά αφορούσαν την διαφήμιση είτε άλλα έξοδά του. Η Διεύθυνση του ΚΕΕΛΠΝΟ που επιλέγεται από την εκάστοτε ηγεσία του Υπουργείου Υγείας ανέχθηκε, αν δεν υπέθαλψε, αυτήν την κατάσταση και τα αίτια αυτής της ανοχής δεν διαλευκάνθηκαν, καθώς δεν δόθηκαν απαντήσεις στις επίμονες σχετικές ερωτήσεις εκ μέρους των Βουλευτών- Βουλευτριών. Επιπλέον, σύμφωνα και με όσα διαπιστώνει η έκθεση του ΣΕΥΥΠ, αλλά και σύμφωνα με τα όσα**

κατέθεσαν οι μάρτυρες στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, δεν κατέστη σαφές με ποιο μηχανισμό έλεγχε το ΚΕΕΛΠΝΟ τη μετάδοση των πληρωμένων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σποτ, γεγονός που εγείρει αμφιβολίες για το αν πράγματι και με ποια συχνότητα μεταδόθηκαν από τα μέσα αυτά τα σχετικά σποτ (ο έλεγχος για το αν μεταδίδονταν τα σποτ ήταν εφικτός πχ. με τη συνδρομή του ΕΣΡ που διέθετε τον απαραίτητο ελεγκτικό μηχανισμό). Συμπληρωματικά, στην παραπάνω απουσία ελέγχου, πρέπει να υπογραμμιστεί πως ουδέποτε το ΚΕΕΛΠΝΟ προέβη με οποιονδήποτε τρόπο σε απολογισμό της επίδρασης των διαφημιστικών του εκστρατειών επί του πληθυσμού, ώστε να διαπιστώσει ποια ήταν τα προσφορότερα διαφημιστικά μέσα και οι αποτελεσματικότερες μέθοδοι.

Άρα, εγείρονται υποψίες ότι με τη μέθοδο της απευθείας ανάθεσης και μέσω διαδικασιών κατάτμησης της διαφημιστικής το ΚΕΕΛΠΝΟ απέφευγε τη διενέργεια διαγωνισμών για την ανάθεση διαφημιστικών εκστρατειών κατά παρέκκλιση και παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 60/2007, με αποτέλεσμα μέσω των αναθέσεων να κατευθύνονται συμβάσεις σε συγκεκριμένους, ικανοποιώντας πολιτικούς φίλους των εκάστοτε πολιτικών ηγεσιών του υπουργείου Υγείας, οι οποίες έτσι εξασφάλιζαν πολιτικά αντισταθμιστικά ωφελήματα και αντίδωρα καθώς δια των χρηματοδοτήσεων αυτών παρέχοναν πολιτική διαφήμιση και προστασία, και έτσι επηρεαζόταν η αντικειμενικότητα και η αξιοπιστία των εν λόγω μέσων.

Εγείρονται με άλλα λόγια ΥΠΟΨΙΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ Η ΑΝΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ για τις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ως προς την κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης του ΚΕΕΛΠΝΟ, ιδιαίτερα καθώς τα δημοσιογραφικά μέσα που επιλέγονταν για την προβολή των δράσεων που υλοποιεί το ΚΕΕΛΠΝΟ, δράσεις ύψιστης σημασίας για τη δημόσια υγεία, ήταν μέσα ελάχιστης ή μηδενικής επισκεψιμότητας, ακροαματικότητας και θεαματικότητας. Οι υποψίες αυτές ενισχύονται από το γεγονός ότι στην κατανομή της διαφημιστικής δαπάνης του ΚΕΕΛΠΝΟ έναν από τους κεντρικούς ρόλους φαίνεται να διαδραματίζει η Διευθύντρια του τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΛΠΝΟ Ανδρονίκη Θεοφιλάτου, αδελφή της Κωνσταντίνας Θεοφυλάτου, η οποία υπηρετούσε στο στενό περιβάλλον του εκάστοτε Υπουργού Υγείας, από το 2011 έως το τέλος του 2014. Η Ανδρονίκη Θεοφιλάτου υπογράφει πάρα πολλές, αν όχι όλες, τις εισηγήσεις περί επαναλαμβανόμενης χορήγησης ποσών σε τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς σταθμούς, καθώς και σε sites, εισηγήσεις χωρίς σαφή και διάφανα κριτήρια που μονίμως γίνονταν δεκτές. Προηγουμένως, η Ανδρ. Θεοφυλάτου είχε υπηρετήσει στο γραφείο Τύπου του Μαξίμου (2004-2009). Οπωσδήποτε ευθύνες για τις σοβαρές αυτές δυσλειτουργίες έχει το Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ που διοριζόταν από τον εκάστοτε Υπουργό Υγείας και συμπεριλάμβανε μέλη τα οποία εκπροσωπούσαν το Υπουργείο, ήταν δηλαδή τα «μάτια και τα αυτιά» του εκάστοτε Υπουργού Υγείας. Δυστυχώς τα μάτια αυτά αποδείχθηκαν τυφλά και τα αυτιά κωφά στις διαχρονικές και επανειλημμένες

καταγγελίες για διασπαθίσεις δημοσίου χρήματος με ανεξέλεγκτο τρόπο που σημειώθηκαν στο ΚΕΕΛΠΝΟ.

Για όλους αυτούς τους λόγους ασφαλώς και πρέπει να υπάρξει Εισαγγελική έρευνα, που διαθέτει και τις αναγκαίες μεθόδους, μέσα και εργαλεία ελέγχου, αλλά και την ειδική γνώση και εμπειρία για να διαπιστώσει εάν έχουν τελεστεί και ποιες αξιόποινες πράξεις και παραλείψεις στον τομέα της διαφημιστικής δαπάνης και ενημερωτικής εκστρατείας, για την οποία έχουν δαπανηθεί εκατομμύρια (μόνο του έτος 2014 σε περίοδο οικονομικής κρίσης και κοινωνικής φτώχιας και απαξίωσης δαπανήθηκε το ιλιγγιώδες χρηματικό ποσό των 4.200.000 ευρώ). Η δικαιοσύνη επιβάλλεται να διερευνήσει εάν αυτή η διασπάθιση εκατομμυρίων συνιστά ή κρύβει ζημία της πειροουσίας του ελληνικού δημοσίου, λαμβανομένου υπόψη ότι όσα παραπάνω αναφέρονται σαφώς και προδήλως δεν υπηρετούν τις αρχές της χρηστής διοίκησης και επωφελούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, ενώ υπό γενική έννοια δεν θα ήταν αυθαίρετος ο ισχυρισμός ότι τα γεγονότα και περιστατικά αυτά μπορούν υπό όρους να συγκροτούν την ποινικοοικονομική έννοια των «ενδείξεων», όπως αμέσως παραπάνω αναλύονται και εξειδικεύονται. Και σε περίπτωση κατάφασής τους ασφαλώς η δικαιοσύνη, μετά και τη δική της έρευνα, θα εξειδικεύει τις παράνομες πράξεις και θα εξατομικεύσει τις ευθύνες. Για το λόγο παραπέμπουμε για κρίση ως προς το ζήτημα αυτό το πορισμά μας στην δικαιοσύνη, η οποία έχει τον πρώτο και τον τελευταίο λόγο.

## **8. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΙΤΙΣΗΣ κ' Περιπτώσεις άξιες μνείας:**

Άξιες μνείας ασφαλώς είναι και οι Συμβάσεις Συντήρησης του κτηρίου και Σίτισης, που περιγράφονται αναλυτικά παραπάνω (βλ. κεφάλαιο Β, 10), και όσα αναφέρονται στο οικείο κεφάλαιο δεν μπορούν να ανταποκρίνονται σε καμία περίπτωση στις αρχές της καλής πίστης, της λογικής, των συναλλακτικών ηθών και της κοινής πείρας, και υπό γενική έννοια και αυτές οι Συμβάσεις καταδεικνύουν τον τρόπο σκέψης, τις αντιλήψεις και τις συμπεριφορές κορυφαίων διοικητικών υπαλλήλων του ΚΕΕΛΠΝΟ, μίας δομής, της μοναδικής άλλωστε, που περιφρουρεί τη δημόσια υγεία και το δημόσιο συμφέρον και λειτουργεί αποκλειστικά με δημόσιους πόρους και χρήμα και για το λόγο αυτό πρωτίστως όσοι ενεπλάκησαν και σε αυτές τις Συμβάσεις θα έπρεπε να είναι προσεκτικότεροι και να εκτιμούν και τη θέση τους και τη δημόσια περιουσία. Και για τις Συμβάσεις αυτές ζητούμε τη διερεύνησή τους από τη δικαιοσύνη.

Θυμίζουμε ότι πρέπει να τύχουν επίσης δικαστικής διερεύνησης, πέραν όσων παραπάνω αναφέρονται, και η υπόθεση των **Εικονικών Τιμολογίων** που διαπίστωσε ο ΣΔΟΕ και βρίσκεται στο στάδιο κρίσης της υπόθεσης από Διοικητικά Δικαστήρια και αφορά υπόθεση 1,4 εκατομμυρίων ευρώ.



Επίσης :

- η υπόθεση της Κατάτμησης Συμβάσεων κατά παράβαση του Π.Δ. 60/2007 που λάμβαναν χώρα συστηματικά σαν πάγια τακτική στις συναλλαγές του ΚΕΕΛΠΝΟ για μεγάλη χρονική περίοδο, όπως περιγράφεται στο κύριο σώμα του παρόντος πορίσματος μας και επιβεβαιώθηκε από μαρτυρικές καταθέσεις(βλ. κατάθεση νομικής συμβούλου Αθ. Οικονόμου),
- η υπόθεση «χορηγίας» προς την Μητρόπολη Καισαριανής με ποσό που προσέγγιζε το εκατομμύριο, μάλιστα το ποσό αυτό δόθηκε ενώ ο ίδιος ο Μητροπολίτης Καισαριανής ήταν μέλος του Δ.Σ. του ΚΕΕΛΠΝΟ και δεν κατέστη νοητό κατά ποίο τρόπο, με ποια μέσα, με ποιες πρόσφορες μεθόδους και με ποια αποτελεσματικότητα με τα χρήματα αυτά η Μητρόπολη θα μπορούσε να υλοποιήσει ένα έργο ενημερωτικής εκστρατείας για εξειδικευμένες περιπτώσεις δημόσιας υγείας, με τρόπο που να δικαιολογείται από τους σκοπούς και τα μέσα που προβλέπονται στο ιδρυτικό νόμο και τον ΕΚΛ του ΚΕΕΛΠΝΟ. Επίσης μαζί με τις υποθέσεις αυτές χρήζουν της δικαστικής διερεύνησης όλα όσα διαπίστωσαν το ΣΕΥΥΠ, το ΣΔΟΕ, το ΓΚΛ και οι Ορκωτοί Λογιστές με τις σχετικές Έκθέσεις και Πορίσματα τους, που είχε στη διάθεσή της η Επιτροπή μας κατά τη έναρξη λειτουργίας, μάλιστα με βάση αυτά έγινε η πραγματική έναρξή της.

-

### **Η περίπτωση του E - HEALTH FORUM 2014**

Στο πλαίσιο της προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) οργανώνονταν, κάθε χρόνο τα τελευταία χρόνια από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (DG CONNECT) σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας της χώρας που έχει την Προεδρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης συνέδριο για τις πληροφοριακές εφαρμογές στον χώρο της υγείας με τον τίτλο «e-health week» από τον μη κερδοσκοπικό οργανισμό Healthcare Information and Management Systems Society (συνοπτικά HIMSS).

Το 2014, το Υπουργείο Υγείας, στο πλαίσιο της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είχε την υποχρέωση να διοργανώσει το αντίστοιχο συνέδριο e- Health. Το σήμα που χρησιμοποιούσαν όλα τα αντίστοιχα συνέδρια e- health ήταν το e-Health Week, καταχωρημένο σήμα (δικαιώματα ) της ΜΚΟ HIMSS.

Ο τότε Υπουργός Υγείας, Άδωνις Γεωργιάδης επέλεξε να μην απευθυνθεί στην εταιρεία HIMSS, όπως έκαναν όλα τα άλλα κράτη της Ε.Ε. αλλά με τη «γνωστή» μέθοδο «by pass» (που έχουμε συναντήσει σε πληθώρα περιπτώσεων κατά τη διάρκεια των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής) χρησιμοποίησε το «μακρύ χέρι» του Υπουργείου Υγείας το ΚΕΕΛΠΝΟ.

Πιο συγκεκριμένα και ενώ ήταν γνωστό το γεγονός ότι η Ελλάδα θα είχε την Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ το πρώτο εξάμηνο του 2014 και το κάθε Υπουργείο προγραμματίζε τις δράσεις του τουλάχιστον 1 χρόνο πριν ούτως ώστε να είναι σε θέση να υλοποιήσει τις απαραίτητες δράσεις του, το Υπουργείο Υγείας πρωτοτυπώντας ξεκίνησε τον προγραμματισμό του λίγες μέρες πριν ξεκινήσει η Ελληνική Προεδρία στις 30-12-2013.

Με την Υπουργική Απόφαση αριθμ. πρωτ. 763/30-12-2013 (ΑΔΑ:ΒΙ6ΑΘ-Φ07) ο τότε Υπουργός Υγείας, Άδωνις Γεωργιάδης ανέθεσε την υλοποίηση της διαχείρισης της εκδήλωσης του «e- Health Forum» στο ΚΕΕΛΠΝΟ. Έτσι ενώ θα μπορούσε κάλλιστα το ίδιο Υπουργείο Υγείας να οργανώσει και να φέρει εις πέρας την συγκεκριμένη δράση **προτιμήθηκε το ΚΕΕΛΠΝΟ, ούτως ώστε να παρακαμφθούν οι διαδικασίες των δημόσιων συμβάσεων καθώς το πόσο ήταν άνω των 230.000 € και αναγκαστικά χρειαζόταν ανοιχτός διεθνής διαγωνισμός, και να υλοποιηθεί η ευρωπαϊκή δράση με τη μορφή της απευθείας ανάθεσης,** διαδικασία που «προτιμούσε» κατά κόρον το ΚΕΕΛΠΝΟ κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας. Όμως, βάση της 50/2013 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών προκύπτει ότι το ΚΕΕΛΠΝΟ εμπίπτει στην έννοια της *αναθέτουσας αρχής* της κοινοτικής οδηγίας περί προμηθειών και συνεπώς δεν μπορεί να προβαίνει σε απευθείας αναθέσεις συμβάσεων (πάνω από ένα ορισμένο πλαφόν), ακόμη και όταν εξαιρούνταν από το δημόσιο λογιστικό.

Το «e-Health Forum» χρηματοδοτήθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέσω του Horizon 2020 και έπρεπε να τηρηθούν οι διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αντ' αυτού προτιμήθηκαν οι διαδικασίες των απευθείας αναθέσεων με τελικό ευνοούμενο την εταιρεία Mindwork η οποία στην ελεγχόμενη περίοδο είχε αναλάβει σειρά έργων από το ΚΕΕΛΠΝΟ. Η εν λόγω εταιρεία ανήκει ή είναι συμφερόντων της κ. Νικολοπούλου-Στουρνάρα

Αναλυτικότερα, στις 13/3/2014 το ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε με την Mindwork της κ. Νικολοπούλου- Στουρνάρα ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής υπηρεσιών μετά από την αυθημερόν προσφορά της εταιρείας της για τη δημιουργία ιστοσελίδας με ομώνυμο τίτλο για το «e- Health Forum» ύψους 5.000€ πλέον ΦΠΑ.

Στις 9/5/2014 ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε με την Mindwork της κ. Νικολοπούλου – Στουρνάρα ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής υπηρεσιών μετά από την πρόσκληση προσφοράς που της έγινε με το αριθμ. Πρωτ. Οικ.6639 στις 29/4/2014 και την αριθμ. Πρωτ. 6870/5-5-2014 προσφορά της εταιρείας, ύψους **315.609€ πλέον ΦΠΑ** για τη διοργάνωση του τριήμερου συνεδρίου «e-Health Forum» .Ακόμα στην ίδια ημερομηνία 9/5/2014 το ΚΕΕΛΠΝΟ υπέγραψε δύο ακόμη συμβάσεις για το συνέδριο. Η μία ήταν με το Μέγαρο Μουσικής όπου διεξήχθη το συνέδριο για την ενοικίαση του χώρου, την ηχητική κάλυψη και του οπτικοακουστικού συστήματος καθώς επίσης και η ταξίθεσία. Το ύψος της σύμβασης ήταν της τάξης των **102.155,19 €**. Η δεύτερη σύμβαση ήταν με την εταιρεία «NT Group Congress & Exhibition Services» με νόμιμο εκπρόσωπο της τον Νικόλαο Τσάκωνα. Η εν λόγω εταιρεία ανέλαβε την οργάνωση και κατασκευή του εκθεσιακού χώρου και των αιθουσών που απαιτούνται για την εκδήλωση. Για τα παραπάνω το ΚΕΕΛΠΝΟ θα την πλήρωνε με **165.100 πλέον ΦΠΑ**.

**Συμπερασματικά παρατηρούμε ότι ένα τριήμερο συνέδριο κόστισε 582.864,19, χωρίς να γίνει ανοιχτός διεθνής διαγωνισμός.**

#### **ΕΡΩΤΗΜΑΤΙΚΑ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ:**

- Ποιος είναι ο λόγος που προτιμήθηκε η σύναψη απευθείας σύμβασης με την εταιρεία Mindwork από το ΔΣ του ΚΕΕΛΠΝΟ και όχι η διενέργεια ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας ,
  - Συγκεντρώθηκαν ποσά και από ποιές εταιρείες από τις χορηγίες του συνεδρίου και πως κατανεμήθηκαν,
  - Το ότι ο τότε Υπουργός Υγείας μεταβίβασε στο ΚΕΕΛΠΝΟ την διοργάνωση του συνεδρίου «e-health week» αποτέλεσε ή όχι λόγο απαλλαγής από την υποχρέωση προκήρυξης διεθνούς διαγωνισμού ;
  - Τηρήθηκαν οι διαδικασίες διαφάνειας ,δημοσιότητας και ίσης αντιμετώπισης στις προαναφερόμενες απ' ευθείας αναθέσεις ;
- Τις απαντήσεις θα τις δώσει η δικαιοσύνη.

#### **ΕΠΙΛΟΓΟΣ.**

Τέλος, τονίζεται ότι το σύνολο των νομικών σκέψεων που αφορούν τόσο το κεφάλαιο της ευθύνης του Α. Γεωργιάδη, όσο και το κεφάλαιο των θερμικών καμερών(βλ. παραπάνω κεφάλαιο Θ, 3) ισχύουν για όλα τα επί μέρους υποκεφάλαια του κεφαλαίου Η. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΚΕΕΛΠΝΟ, και οι νομικές αυτές σκέψεις μαζί με το αποδεικτικό υλικό που συνέλεξε η Επιτροπή μας(έγγραφα, εκθέσεις και πορίσματα, μαρτυρικές καταθέσεις)θα αποσταλεί στην Δικαιοσύνη, προκειμένου αυτή, με τα μέσα, τα νομικά και ερευνητικά εργαλεία, τις μεθόδους και της δυνατότητες που έχει από το νόμο, διαθέτει τη γνώση και την εμπειρία να προβεί σε περαιτέρω έλεγχο για το αν όλες οι παραπάνω διαπιστώσεις μας συγκροτούν τις **«επαρκείς(αποχρώσεις)ενδείξεις»**, και σε περίπτωση κατάφασής τους να ασκήσει ποινικές διώξεις, εξειδικεύοντας τα αδικήματα και εξατομικεύοντας τις ευθύνες. Η Δικαιοσύνη ως τελικό αγαθό(summum bonum) έχει τον τελευταίο και καθοριστικό λόγο, της έχουμε απόλυτη εμπιστοσύνη και αναμένουμε τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειές της.